



KRAJSKÝ SÚD V TRENČÍNE

Nám. Sv. Anny 28, 911 50 Trenčín

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
22 -03- 2024	
Číslo spisu:	Číslo zaznamu:
Prílohy:	Vybavuje

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

-

Naše číslo

Spr/253/2020

Vybavuje/

Trenčín

18.3.2024

VEC : Správa o vnútornej revízii Okresného súdu Trenčín

V prílohe Vám zasielame Správu o vnútornej revízii Okresného súdu Trenčín.

Správu Vám predkladáme za účelom vyhodnotenia jej obsahu a zaujatie stanoviska k nej a k navrhovaným opatreniam (§ 61 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z.).

S pozdravom

JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia
Krajského súdu v Trenčíne

Príloha : Správa o vnútornej revízii Okresného súdu Trenčín

Revízne oddelenie Krajského súdu v Trenčíne

Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Trenčín

Uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 22. marca 2011 č. 1172 bol schválený harmonogram vnútorných revízií Krajského súdu v Trenčíne podľa ustanovenia § 55 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na obdobie rokov 2012 až 2016, vykonávaných podľa § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. Podľa uvedeného harmonogramu sa vnútorná revízia v roku 2020 mala vykonať na Okresnom súde Trenčín.

I.

- Označenie revízneho oddelenia:** Revízne oddelenie Krajského súdu v Trenčíne
- Vedúci revízneho oddelenia:** JUDr. Mária Prikrylová
- Členovia revízneho oddelenia:** JUDr. Alena Radičová – podpredseda krajského súdu
 JUDr. Mária Prikrylová – predsedníčka senátu
 JUDr. Stanislava Kollárová – predsedníčka senátu
 Mgr. Ivana Šlesarová - predseda senátu
- Preverovaný súd:** Okresný súd Trenčín
- Dátum začatia revízie:** 1. októbra 2020
- Preverované obdobie:** 1. januára 2016 – 31. decembra 2020
- Zameranie revízie:** Podľa kritérií v ustanovení § 55 ods. 2 zákona č.757/2004 Z. z. o súdoch
1. výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov
 2. stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní
 3. dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie
 4. včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí
 5. úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní
 6. úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností (§ 52 zápisnice vyhl. č. 548/2005 Z. z.)
 7. preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce
 8. dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu rozvrhu práce
 9. zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov
 10. dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu
 11. účinnosť vybavovania sťažností.

II. MATERIÁLNE PODMIENKY

Okresný súd Trenčín sídli na ulici Piaristická 27 a je majetkom štátu.

Budova Okresného súdu Trenčín sa nachádza v širšom centre mesta Trenčín s dobrou prístupnosťou pre strany sporu a verejnosť. Aktuálny technickoprevádzkový stav je vyhovujúci, avšak vzhľadom na rok kolaudácie je potrebná jeho postupná rekonštrukcia (je potrebné vykonať rekonštrukciu a modernizáciu vykurovacieho systému, rekonštrukciu kanalizačných potrubných rozvodov, rekonštrukciu osobného výťahu, dobudovanie klimatizácie budovy, zateplenie obvodového plášťa budovy, zateplenie strechy budovy). Budova má 7 nadzemných podlaží + suterén. Do budovy sú dva vstupy, ktoré sú určené pre klientov súdu a verejnosť (jeden vstup do hlavnej časti a osobitný vstup pre potreby podateľne). Budova je vykurovaná vlastnou plynovou kotolňou. Hlavná serverovňa sa nachádza na prízemí v miestnosti, ktorá je klimatizovaná, ďalšie servery sú rozmiestnené po jednotlivých poschodiach. Objekt má osobný výťah. V lete sa budova prehrieva, najmä poschodia V. a VI., čo je potrebné riešiť skracovaním pracovnej doby, keď teplota v kanceláriách vystupuje nad 35 stupňov. Pojednávacie miestnosti sú vybavené klimatizačnými jednotkami, avšak niektoré z nich sú už po životnosti vzhľadom na ich postupné obstarávanie. Objekt disponuje 4 garážami, pričom dve sú využívané pre potreby služobných motorových vozidiel patriacich Okresnému súdu Trenčín, jedna je využívaná pre Odkladanie bicyklov zamestnancov a jedna je využívaná ako dielňa pre údržbu. K budove súdu patria dve parkovacie plochy, avšak tieto sú využívané iba sudcami a zamestnancami, nakoľko ani požiadavkám všetkých zamestnancov na pridelenie parkovacích miest nie je možné vyhovieť. Parkovanie pre strany sporu a verejnosť je možné zabezpečiť na platených parkoviskách nachádzajúcich sa v blízkom okolí budovy súdu. Budova je vybavená EPS, PSN, kamerovým systémom. Archívne priestory budovy sú nedostatočné. Nedostatok priestorov je riešený zmluvou o výpožičke priestorov pre archívne účely uzavretou s Krajským súdom v Trenčíne. Bezbariérový prístup do budovy je riešený zdvižnou plošinou. Rovnako tak súd disponuje elektronickým dochádzkovým systémom.

Okresný súd je primerane vybavený výpočtovou a rozmnožovacou technikou. Každý sudca a zamestnanec disponuje počítačom so štandardným vybavením, ako i možnosťou využívať programy právnych predpisov ASPI a BECK. Toho času prebieha výmena výpočtovej techniky na základe zmluvy uzavretej s Ministerstvom spravodlivosti SR.

Zamestnanci sedia podľa priestorových možností a ich pracovného zaradenia od 1 až po 5 zamestnancov v jednej kancelárii a každý má k dispozícii počítač. Vybavenie kancelárií – nábytok v kanceláriách sa v rámci rozpočtových možností obnovuje.

Okresný súd Trenčín má 8 pojednávacích miestností tri boli vytvorené z kancelárskych priestorov/, tieto sú vybavené v súlade so spravovacím a kancelárskym poriadkom. Nahrávacie zariadenie je inštalované vo všetkých pojednávacích miestnostiach / menšie – diktafóny, väčšie – diktafóny + mikrofón/. Štyri pojednávacie miestnosti určené pre pojednávanie trestných vecí disponujú aj s technikou video-konferenčné nahrávanie.

Okresný súd Trenčín má k dispozícii celkovú plochu s výmerou 5.141,40 m², z ktorých:

- 1.678,00 m² - plocha kancelárií
- 946,90 m² - plocha pojednávacích miestností
- 528,00 m² - plocha archívov
- 1.988,50 m² - ostatné plochy (chodby, sklady, kuchynky, WC).

Okresný súd Trenčín uskutočnil v roku 2015 obnovu a modernizáciu bleskozvodovej sústavy . Celkové náklady predstavovali sumu 6.669,00Eur.

V rokoch 2016,2017 okresný súd nemal žiadne investičné výdavky.

V roku 2018 boli investičné výdavky za posuvný regálový systém pre registratúrne stredisko v sume 37.313,00 eur / stavebné úpravy archívu pre inštaláciu posuvného regálového systému v sume 21.709,00 eur a dodanie a inštalácia klimatizačných jednotiek v sume 19.825,00 eur/. V rokoch 2019,2020,2021 okresný súd nemal žiadne investičné výdavky.

V roku 2022 boli investičné výdavky v sume 21.000 eur za zabezpečenie investičnej štúdie a energetického certifikátu.

Za sledované obdobie boli investičné výdavky spolu 106.516,00 eur.

Pravidelne sú vykonávané revízie, čo sa týka bleskozvodov, elektrickej zabezpečovacej a protipožiarnej signalizácie, elektroinštalácie, plynu, hasiacich prístrojov, kontrola a čistenie komínových telies na plynné palivo.

Okresný súd Trenčín uzavrel s Ministerstvom spravodlivosti SR Zmluvu o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, v zmysle ktorej mu budú poskytnuté prostriedky na zabezpečenie projektovej dokumentácie, inžinierskej činnosti a autorského dozoru pre investíciu Modernizácia a nadstavba budovy Okresného súdu Trenčín. Následne by Okresnému súdu Trenčín mali byť poskytnuté prostriedky z mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti aj na realizáciu tejto investície. Projekt „Modernizácia a nadstavba budovy Okresného súdu Trenčín“ by mal byť realizovaný do 31.12.2025. Na základe vypracovanej investičnej štúdie by malo ísť o objem finančných prostriedkov celkom vo výške 8.000.000,-Eur.

Zákomom č. 150/2022 Z.Z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení zákona č. 398/2022 Z.z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a zákonom č.151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bolo zavedené nové usporiadanie súdov/ tzv. nová súdna mapa/.

Nová právna úprava zmenila počet okresných súdov z pôvodných 54 na 36. Zanikajúce okresné súdy / Okresný súd Nové Mesto nad Váhom a Okresný súd Považská Bystrica/ sa zlúčili s nástupníckym súdom a stali sa pracoviskom nástupníckeho súdu – Okresného súdu Trenčín. V rámci novej súdnej mapy sa na súdoch zaviedla špecializácia sudcov na rodinnoprávnu, občianskoprávnu a trestnoprávnu. Špecializácia na obchodnoprávnu agendu sa sústredila na okresné súdy v sídle kraja t.j. aj na Okresný súd Trenčín. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne. Do obvodu Okresného súdu Trenčín patrí: Trenčín, Ilava, Nové Mesto nad Váhom, Myjava, Považská Bystrica, Púchov.

III.

1. VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV, PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV.

a) *Personálne obsadenie súdu*

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyplýva z nasledovnej tabuľky:

Personálne obsadenie Okresného súdu Trenčín k 31.12.2020

Sudcovia

2020		Dátum vymenovania
1	Bačová Mária JUDr.	18.05.2017
2	Balalová Ľubica JUDr.	19.12.2000
3	Bieliková Alena JUDr.	17.04.1998
4	Čavojská Barbora JUDr.	26.02.2019
5	Dubovcová Martina JUDr.	12.02.2013
6	Ďuricová Mária JUDr.	09.02.2016
7	Fiala Michal JUDr.	11.01.2005
8	Frátrik Michal Mgr.	04.12.2017
9	Hubináková Hana JUDr.	12.02.2013
10	Hvizdoš Peter Mgr.	13.05.2013
11	Chudovská Gabriela Mgr.	04.12.2017
12	Jánošková Milina JUDr.	27.06.2001
13	Kačmár Erik JUDr.	12.02.2013
14	Kačmárová Marcela, JUDr. - MD	13.05.2013
15	Kepeňová Patricie Mgr.	18.05.2000
16	Knociková Judita JUDr.	01.01.1989
17	Kumová Viera JUDr.	17.04.1998
18	Kvasnicová Lenka Mgr.	13.05.2013
19	Manduch Marián JUDr.	15.06.2006
20	Porubánová Tatiana JUDr.	01.02.1993
21	Schmidtová Beata JUDr.	30.05.1995
22	Szántaiová Marta JUDr.	26.02.2019
23	Šimková Katarína Mgr.	16.06.2006
24	Širilová Eva JUDr.	18.05.2017
25	Štefanová Barbora JUDr.	25.06.2008
26	Vidová Alena, JUDr. - MD	26.02.2019
27	Topolčanská Renáta JUDr.	22.06.1999
28	Tóthová Eva JUDr.	30.12.1996

Súdny výkon - vyšší súdni úradníci

2020		Dátum nástupu
1	Beláková Lucia Mgr.	10.06.2013

2	Bojda Filip Mgr.	14.09.2015
3	Buchelová Petra JUDr.	11.09.2017
4	Bulejková Kristína Mgr.	07.12.2020
5	Daško Martin Mgr.	01.04.2006
6	Gáboríková Andrea JUDr.	01.01.2009
7	Grellová Miriam Mgr.	16.03.2004
8	Halač Martin Mgr.	15.07.2003
9	Ježíková Zdenka JUDr.	01.02.2012
10	Kňážeková Katarína Mgr.	01.03.2020
11	Kouřimová Jana JUDr.	01.06.2012
12	Križanová Katarína JUDr.	01.06.2019
13	Kubínyiová Beáta Mgr.	17.02.2003
14	Liptáková Katarína Mgr.	01.05.2018
15	Matkulčíková Helena Mgr.	01.04.2003
16	Mazúchová Elena Mgr.	01.10.2003
17	Mičková Dagmar JUDr.	01.01.2006
18	Mitanová Renáta JUDr. Ing.	01.05.2016
19	Mončeková Daniela JUDr.	01.10.2001
20	Opatovská Zuzana JUDr.	01.02.2004
21	Sabová Silvia Mgr.	01.04.2010
22	Sadloňová Jana Mgr.	01.03.2012
23	Solík Pavol Mgr.	01.09.2018
24	Škultétyová Alexandra Mgr.	01.06.2019
25	Topolčanská Michaela JUDr.	01.10.2016
26	Vojsovič Peter Mgr.	01.04.2016
27	Vozár Martin Mgr.	01.05.2013

Súdny výkon - súdni tajomníci

2020		Dátum nástupu
1	Červenková Anna	01.01.1997
2	Fiziková Nad'a	01.03.2017
3	Grežd'ová Alena	24.09.2003
4	Hrnčárová Alžbeta	01.12.1996
5	Hupková Henrieta	01.09.1990
6	Jandová Jana	05.09.1990
7	Janigáčová Katarína	01.01.1997
8	Lehotská Renáta	01.01.1993
9	Lobotka Pavol	17.02.1997
10	Masárová Renáta	01.01.1997
11	Nedelková Katarína	15.12.1994
12	Petríková Henrieta	14.07.1997
13	Pilková Simona Bc.	01.07.2001
14	Rapanová Stanislava	18.11.1996
15	Richtáriková Zdenka	01.05.2000
16	Šmatláková Ingrid	07.08.2003
17	Valková Darina	01.01.1997

Súdny výkon – asistenti

2020		Dátum nástupu
1	Adamusová Soňa	01.04.2008
2	Balážová Petra Bc.	29.03.2005
3	Benčová Mária	01.04.2016
4	Brešťanský Roman Bc.	01.10.1998
5	Fazekašová Silvia	10.11.1993
6	Glasnáková Katarína	12.12.2003
7	Gregušová Katarína Bc.	01.02.2016
8	Hrbatá Ondrášková Silvia Bc.	01.11.2012
9	Hromníková Jana	01.03.2019
10	Kittlerová Dana	01.04.2008
11	Kopecká Dominika	01.09.2011
12	Kubasáková Jana Ing.	01.06.2019
13	Martišková Lucia Mgr.	11.08.2003
14	Mezešová Michaela	01.08.2006
15	Mináriková Lucia Bc.	04.06.2008
16	Ondrušková Simona	01.09.2020
17	Oravcová Denisa Ing.	29.10.2019
18	Oriešková Svetlana	01.07.1999
19	Reisová Monika	01.02.2018
20	Smolková Zuzana	04.02.2008
21	Súderová Michaela	15.03.2018
22	Súletýová Monika Ing.	01.03.2019
23	Sýkorová Veronika	07.02.2005
24	Tomaničková Viktória	01.05.2018
25	Vácvalová Gabriela	01.04.2008
26	Vysopalová Gabriela	01.07.2010
27	Zagrapanová Adriana Ing.	01.06.2016
28	Žáčik Jakub	01.02.2017
29	Žideková Patrícia Ing.	01.08.2018

Všeobecné súdne oddelenie

2020	Funkcia	Dátum nástupu
Dobová Mária	Dozorný úradník	16.07.2001
Vašková Michaela, Bc.	Tajomník informačného centra	23.04.2014
Provazníková Jana, Ing.	Tajomník informačného centra	01.04.2008
Vašková Ivana	Zamestnanec elektronickej podateľne	18.01.1993
Reháková Jana	Zamestnanec elektronickej podateľne	01.02.1999
Koprivňanská Barbora, Bc.	Zamestnanec elektronickej podateľne	01.02.2019
Topolanová Dáša	Zamestnanec styku s verejnosťou OR	01.07.1999
Ondrášová Renáta	Zamestnanec styku s verejnosťou OR	01.10.1986
Brešťanská Katarína Ing.	Zamestnanec zbierky listín	
Kováčová Andrea	Zamestnanec zbierky listín	01.11.2020

Projektové miesta

2020	Funkcia	Dátum nástupu
Liška Peter Ing.	Asistent	20.03.2018
Michaličková Blanka	Súdny tajomník	09.06.2011
Raníková Zdenka Bc.	Asistent	15.03.2018
Topolčanský Michal JUDr.	Vyšší súdny úradník	15.03.2018
Trúchla Veronika	Súdny tajomník	14.05.2009

Správa súdu

2020	Funkcia	Dátum nástupu
Stopková Martina, Mgr.	Riaditeľ správy súdu	22.06.1998
Čierna Anna	Personalista	16.03.1998
Pokšajová Alena	Rozpočtár	02.05.2003
Kramárová Danka	Účtovník	01.11.2016
Gallová Andrea	Zamestnanec správneho registra	20.01.1997

Výkon práce vo verejnom záujme

2020	Funkcia	Dátum nástupu
Beďačová Martina	Pokladník	27.11.1995
Čapáková Zdenka	Telefónny operátor	16.10.1988
Hovorka Tomáš Mgr.	Vodič	01.05.2013
Chalmovanský Michal	Kurič – údržbár	01.08.2011
Ježíková Mária	Archivár	01.01.1997
Juríček Ľuboš	Súdny doručovateľ	01.01.2017
Lamač Svatomír	Správca majetku	01.12.2014
Michalička Milan	Technický asistent	09.01.2006
Sabová Emília	Súdny doručovateľ	01.12.2016

Personálne obsadenie Okresného súdu Trenčín k 31.12.2019**Sudcovia**

2019	Dátum vymenovania
1 Bačová Mária JUDr. - RD	18.05.2017
2 Balalová Ľubica JUDr.	19.12.2000
3 Bieliková Alena JUDr.	17.04.1998
4 Čavojská Barbora JUDr. – RD	26.02.2019
5 Dubovcová Martina JUDr. – RD	12.02.2013
6 Ďuricová Mária JUDr.	09.02.2016
7 Fiala Michal JUDr.	11.01.2005
8 Frátrik Michal Mgr.	04.12.2017
9 Hubináková Hana JUDr.	12.02.2013
10 Hvizdoš Peter Mgr.	13.05.2013
11 Chudovská Gabriela Mgr.	04.12.2017

12	Jánošková Milina JUDr.	27.06.2001
13	Kačmár Erik JUDr.	12.02.2013
14	Kačmárová Marcela, JUDr. – RD	13.05.2013
15	Kepeňová Patricie Mgr.	18.05.2000
16	Knociková Judita JUDr.	01.01.1989
17	Kumová Viera JUDr.	17.04.1998
18	Kvasnicová Lenka Mgr.	13.05.2013
19	Manduch Marián JUDr.	15.06.2006
20	Porubánová Tatiana JUDr.	01.02.1993
21	Schmidtová Beata JUDr.	30.05.1995
22	Szántaiová Marta JUDr.	26.02.2019
23	Šimková Katarína Mgr.	16.06.2006
24	Širilová Eva JUDr.	18.05.2017
25	Štefanová Barbora JUDr.	25.06.2008
26	Vidová Alena, JUDr.	26.02.2019
27	Topolčanská Renáta JUDr.	22.06.1999
28	Tóthová Eva JUDr.	30.12.1996

Súdny výkon - vyšší súdni úradníci

	2019	Dátum nástupu
1	Beláková Lucia Mgr.	10.06.2013
2	Bojda Filip Mgr.	14.09.2015
3	Buchelová Petra JUDr.	11.09.2017
4	Cicáková Michaela, JUDr.	01.01.2018
5	Čerňanská Pindejová Alexandra, JUDr.	01.02.2016
6	Daško Martin Mgr.	01.04.2006
7	Gáboríková Andrea JUDr.	01.01.2009
8	Grellová Miriam Mgr.	16.03.2004
9	Halač Martin Mgr.	15.07.2003
10	Kouřimová Jana JUDr.	01.06.2012
11	Križanová Katarína JUDr.	01.06.2019
12	Liptáková Katarína Mgr.	01.05.2018
13	Machalková Miriama, JUDr.	01.05.2019
14	Malá Michaela, JUDr.	01.09.2018
15	Matkulčíková Helena Mgr.	01.04.2003
16	Mazúchová Elena Mgr.	01.10.2003
17	Mičková Dagmar JUDr.	01.01.2006
18	Mítanová Renáta JUDr. Ing.	01.05.2016
19	Mončeková Daniela JUDr.	01.10.2001
20	Murínová Natália, JUDr.	13.07.2015
21	Opatovská Zuzana JUDr.	01.02.2004
22	Sabová Silvia Mgr.	01.04.2010
23	Sadloňová Jana Mgr.	01.03.2012
24	Solík Pavol Mgr.	01.09.2018
25	Šadláková Mária, JUDr. Bc.	18.04.2017
26	Škultétyová Alexandra Mgr.	01.06.2019

27	Topolčanská Michaela JUDr.	01.10.2016
28	Vojsovič Peter Mgr.	01.04.2016
29	Vozár Martin Mgr.	01.05.2013

Súdny výkon - súdni tajomníci

2019		Dátum nástupu
1	Červenková Anna	01.01.1997
2	Đurmeková Eva	01.07.1976
3	Grežd'ová Alena	24.09.2003
4	Hrnčárová Alžbeta	01.12.1996
5	Hupková Henrieta	01.09.1990
6	Jandová Jana	05.09.1990
7	Janigáčová Katarína	01.01.1997
8	Lehotská Renáta	01.01.1993
9	Lobotka Pavol	17.02.1997
10	Masárová Renáta	01.01.1997
11	Nedelková Katarína	15.12.1994
12	Petříková Henrieta	14.07.1997
13	Pilková Simona Bc.	01.07.2001
14	Poleková Lenka, Ing.	22.04.2003
15	Rapanová Stanislava	18.11.1996
16	Šmatláková Ingrid	07.08.2003
17	Valková Darina	01.01.1997

Súdny výkon – asistenti

2019		Dátum nástupu
1	Adamusová Soňa	01.04.2008
2	Balážová Petra Bc.	29.03.2005
3	Benčová Mária	01.04.2016
4	Breš'anský Roman Bc.	01.10.1998
5	Fazekašová Silvia	10.11.1993
6	Fiziková Nad'a	01.03.2017
7	Glasnáková Katarína	12.12.2003
8	Gregušová Katarína Bc.	01.02.2016
9	Hrbatá Ondrášková Silvia Bc.	01.11.2012
10	Hromníková Jana	01.03.2019
11	Jantošovičová Barbora, Bc.	01.09.2018
12	Kittlerová Dana	01.04.2008
13	Kopecská Dominika	01.09.2011
14	Krutá Eva	28.09.1995
15	Kubasáková Jana Ing.	01.06.2019
16	Martišková Lucia Mgr.	11.08.2003
17	Oravcová Denisa Ing.	29.10.2009
18	Oriešková Svetlana	01.07.1999
19	Reisová Monika	01.02.2018
20	Richtáriková Zdenka	01.05.2000
21	Smolková Zuzana	04.02.2008

22	Súderová Michaela	15.03.2018
23	Súletyová Monika Ing.	01.03.2019
24	Sýkorová Veronika	07.02.2005
25	Tomaničková Viktória	01.05.2018
26	Vácvalová Gabriela	01.04.2008
27	Vysopalová Gabriela	01.07.2010
28	Zagrapanová Adriana Ing.	01.06.2016
29	Žáčik Jakub	01.02.2017
30	Žideková Patrícia Ing.	01.08.2018

Všeobecné súdne oddelenie

2019	Funkcia	Dátum nástupu
Dobová Mária	Dozorný úradník	16.07.2001
Vašková Michaela, Bc.	Tajomník informačného centra	23.04.2014
Provazníková Jana, Ing.	Tajomník informačného centra	01.04.2008
Vašková Ivana	Zamestnanec elektronickej podateľne	18.01.1993
Reháková Jana	Zamestnanec elektronickej podateľne	01.02.1999
Beďáčová Martina	Zamestnanec elektronickej podateľne	27.11.1995
Topolanová Dáša	Zamestnanec styku s verejnosťou OR	01.07.1999
Ondrášová Renáta	Zamestnanec styku s verejnosťou OR	01.10.1986
Koprivňanská Barbora, Bc.	Zamestnanec zbierky listín	01.02.2019
Súčanská Martina	Zamestnanec zbierky listín	29.03.2005
Petríková Petra	Zamestnanec zbierky listín	01.09.2018

Projektové miesta

2019	Funkcia	Dátum nástupu
Liška Peter Ing.	Asistent	20.03.2018
Michaličková Blanka	Súdny tajomník	09.06.2011
Raníková Zdenka Bc.	Asistent	15.03.2018
Topolčanský Michal JUDr.	Vyšší súdny úradník	15.03.2018
Trúchla Veronika	Súdny tajomník	14.05.2009

Správa súdu

2019	Funkcia	Dátum nástupu
Stopková Martina, Mgr.	Riaditeľ správy súdu	22.06.1998
Čierna Anna	Personalista	16.03.1998
Pokšajová Alena	Rozpočtár	02.05.2003
Kramárová Danka	Účtovník	01.11.2016
Gallová Andrea	Zamestnanec správneho registra	20.01.1997

Výkon práce vo verejnom záujme

2019	Funkcia	Dátum nástupu
Almášiová Viera	Pokladník	01.12.2011
Čapáková Zdenka	Telefónny operátor	16.10.1988
Hovorka Tomáš Mgr.	Vodič	01.05.2013

Chalmovanský Michal	Kurič – údržbár	01.08.2011
Ježíková Mária	Archivár	01.01.1997
Juríček Ľuboš	Súdny doručovateľ	01.01.2017
Lamač Svatomír	Správca majetku	01.12.2014
Michalička Milan	Technický asistent	09.01.2006
Sabová Emília	Súdny doručovateľ	01.12.2016

Personálne obsadenie Okresného súdu Trenčín k 31.12.2018

Sudcovia

2018		Dátum vymenovania
1	Báčová Mária JUDr. - RD	18.05.2017
2	Balalová Ľubica JUDr.	19.12.2000
3	Bieliková Alena JUDr.	17.04.1998
4	Dubovcová Martina JUDr. – RD	12.02.2013
5	Ďuricová Mária JUDr.	09.02.2016
6	Fiala Michal JUDr.	11.01.2005
7	Frátrik Michal Mgr.	04.12.2017
8	Hubináková Hana JUDr.	12.02.2013
9	Hvizdoš Peter Mgr.	13.05.2013
10	Chudovská Gabriela Mgr.	04.12.2017
11	Jánošková Milina JUDr.	27.06.2001
12	Kačmár Erik JUDr.	12.02.2013
13	Kačmárová Marcela, JUDr. – RD	13.05.2013
14	Kepeňová Patricie Mgr.	18.05.2000
15	Knociková Judita JUDr.	01.01.1989
16	Kumová Viera JUDr.	17.04.1998
17	Kvasnicová Lenka Mgr.	13.05.2013
18	Manduch Marián JUDr.	15.06.2006
19	Porubänová Tatiana JUDr.	01.02.1993
20	Schmidtová Beata JUDr.	30.05.1995
21	Slušná Zuzana, JUDr.	26.08.2014
22	Šimková Katarína Mgr.	16.06.2006
23	Širilová Eva JUDr.	18.05.2017
24	Štefanová Barbora JUDr.	25.06.2008
25	Topolčanská Renáta JUDr.	22.06.1999
26	Tóthová Eva JUDr.	30.12.1996
27	Vittek Boris Mgr.	26.11.2015

Súdny výkon - vyšší súdni úradníci

2018		Dátum nástupu
1	Beláková Lucia Mgr.	10.06.2013
2	Bojda Filip Mgr.	14.09.2015
3	Bučencová Andrea JUDr.	01.04.2010
4	Buchelová Petra JUDr.	11.09.2017

5	Cicáková Michaela, JUDr.	01.01.2018
6	Čerňanská Pindejová Alexandra JUDr.	01.02.2016
7	Čulenová Natália JUDr.	13.07.2015
8	Daško Martin Mgr.	01.04.2006
9	Gazdíková Eva Mgr.	01.05.2015
10	Gáboríková Andrea JUDr.	01.01.2009
11	Grellová Miriam Mgr.	16.03.2004
12	Halač Martin Mgr.	15.07.2003
13	Kouřimová Jana JUDr.	01.06.2012
14	Liptáková Katarína Mgr.	01.05.2018
15	Makovcová Michaela JUDr.	01.05.2015
16	Matkulčíková Helena Mgr.	01.04.2003
17	Mazúchová Elena Mgr.	01.10.2003
18	Mičková Dagmar JUDr.	01.01.2006
19	Mítanová Renáta JUDr. Ing.	01.05.2016
20	Mončeková Daniela JUDr.	01.10.2001
21	Sabová Silvia Mgr.	01.04.2010
22	Sadloňová Jana Mgr.	01.03.2012
23	Solík Pavol Mgr.	01.09.2018
24	Šadláková Mária, JUDr. Bc.	18.04.2017
25	Topolčanská Michaela JUDr.	01.10.2016
26	Vančová Kristína Mgr.	01.09.2017
27	Vojsovič Peter Mgr.	01.04.2016
28	Vozár Martin Mgr.	01.05.2013
29	Záhorová Natália JUDr.	21.01.2013

Súdny výkon - súdni tajomníci

2018		Dátum nástupu
1	Červenková Anna	01.01.1997
2	Ďurmeková Eva	01.07.1976
3	Grežd'ová Alena	24.09.2003
4	Hrnčárová Alžbeta	01.12.1996
5	Hupková Henrieta	01.09.1990
6	Jandová Jana	05.09.1990
7	Janičáková Katarína	01.01.1997
8	Lehotská Renáta	01.01.1993
9	Lobotka Pavol	17.02.1997
10	Masárová Renáta	01.01.1997
11	Nedelková Katarína	15.12.1994
12	Petříková Henrieta	14.07.1997
13	Pilková Simona Bc.	01.07.2001
14	Poleková Lenka, Ing.	22.04.2003
15	Rapanová Stanislava	18.11.1996
16	Šmatláková Ingrid	07.08.2003
17	Valková Darina	01.01.1997

Súdny výkon – asistenti

2018		Dátum nástupu
1	Adamusová Soňa	01.04.2008
2	Barančíková Veronika	01.02.2018
3	Benčová Mária	01.04.2016
4	Brešťanský Roman Bc.	01.10.1998
5	Fazekašová Silvia	10.11.1993
6	Fiziková Nad'a	01.03.2017
7	Glasnáková Katarína	12.12.2003
8	Gregušová Katarína Bc.	01.02.2016
9	Hrbatá Ondrášková Silvia Bc.	01.11.2012
10	Jantošovičová Barbora, Bc.	01.09.2018
11	Kittlerová Dana	01.04.2008
12	Kopecká Dominika	01.09.2011
13	Krištofová Mária, Ing.	01.10.2017
14	Krutá Eva	28.09.1995
15	Martišková Lucia Mgr.	11.08.2003
16	Oravcová Denisa Ing.	29.10.2009
17	Oriešková Svetlana	01.07.1999
18	Reisová Monika	01.02.2018
19	Richtáriková Zdenka	01.05.2000
20	Smolková Zuzana	04.02.2008
21	Súderová Michaela	15.03.2018
22	Sýkorová Veronika	07.02.2005
23	Tomaničková Viktória	01.05.2018
24	Vácvalová Gabriela	01.04.2008
25	Vysopalová Gabriela	01.07.2010
26	Zagrapanová Adriana Ing.	01.06.2016
27	Zlatovská Monika	01.08.2015
28	Žáčik Jakub	01.02.2017
29	Žideková Patrícia Ing.	01.08.2018

Všeobecné súdne oddelenie

2018	Funkcia	Dátum nástupu
Dobová Mária	Dozorný úradník	16.07.2001
Vašková Michaela, Bc.	Tajomník informačného centra	23.04.2014
Provazníková Jana, Ing.	Tajomník informačného centra	01.04.2008
Vašková Ivana	Zamestnanec elektronickej podateľne	18.01.1993
Reháková Jana	Zamestnanec elektronickej podateľne	01.02.1999
Beďáčová Martina	Zamestnanec elektronickej podateľne	27.11.1995
Topolanová Dáša	Zamestnanec zbierky listín	01.07.1999
Ondrášová Renáta	Zamestnanec styku s verejnosťou OR	01.10.1986
Birasová Magdaléna	Zamestnanec styku s verejnosťou OR	01.07.1976
Súčanská Martina	Zamestnanec zbierky listín	29.03.2005
Petríková Petra	Zamestnanec zbierky listín	01.09.2018

Projektové miesta

2018	Funkcia	Dátum nástupu
Liška Peter Ing.	Asistent	20.03.2018
Michaličková Blanka	Súdny tajomník	09.06.2011
Raníková Zdenka Bc.	Asistent	15.03.2018
Topolčanský Michal JUDr.	Vyšší súdny úradník	15.03.2018
Trúchla Veronika	Súdny tajomník	14.05.2009

Správa súdu

2018	Funkcia	Dátum nástupu
Stopková Martina, Mgr.	Riaditeľ správy súdu	22.06.1998
Čierna Anna	Personalista	16.03.1998
Pokšajová Alena	Rozpočtár	02.05.2003
Kramárová Danko	Účtovník	01.11.2016
Gallová Andrea	Zamestnanec správneho registra	20.01.1997

Výkon práce vo verejnom záujme

2018	Funkcia	Dátum nástupu
Almášiová Viera	Pokladník	01.12.2011
Čapáková Zdenka	Telefónny operátor	16.10.1988
Hovorko Tomáš Mgr.	Vodič	01.05.2013
Chalmovanský Michal	Kurič – údržbár	01.08.2011
Ježíková Mária	Archivár	01.01.1997
Juríček Ľuboš	Súdny doručovateľ	01.01.2017
Lamač Svatomír	Správca majetku	01.12.2014
Michalička Milan	Technický asistent	09.01.2006
Sabová Emília	Súdny doručovateľ	01.12.2016

Personálne obsadenie Okresného súdu Trenčín k 31.12.2017**Sudcovia**

2017	Dátum vymenovania
1 Antala Michal JUDr.	26.10.2000
2 Bačová Mária JUDr. - RD	18.05.2017
3 Balalová Ľubica JUDr.	19.12.2000
4 Bieliková Alena JUDr.	17.04.1998
5 Dubovcová Martina JUDr. – RD	12.02.2013
6 Ďuricová Mária JUDr. - MD	09.02.2016
7 Fiala Michal JUDr.	11.01.2005
8 Frátrik Michal Mgr.	04.12.2017
9 Hubináková Hana JUDr.	12.02.2013
10 Hvizdoš Peter Mgr.	13.05.2013
11 Chudovská Gabriela Mgr.	04.12.2017
12 Jánošková Milina JUDr.	27.06.2001

13	Kačmár Erik JUDr.	12.02.2013
14	Kačmárová Marcela, JUDr.	13.05.2013
15	Kepeňová Patricie Mgr.	18.05.2000
16	Knociková Judita JUDr.	01.01.1989
17	Kumová Viera JUDr.	17.04.1998
18	Kvasnicová Lenka Mgr.	13.05.2013
19	Manduch Marián JUDr.	15.06.2006
20	Porubánová Tatiana JUDr.	01.02.1993
21	Schmidtová Beata JUDr.	30.05.1995
22	Slušná Zuzana, JUDr.	26.08.2014
23	Šimková Katarína Mgr.	16.06.2006
24	Širilová Eva JUDr. - RD	18.05.2017
25	Štefanová Barbora JUDr.	25.06.2008
26	Topolčanská Renáta JUDr.	22.06.1999
27	Tóthová Eva JUDr.	30.12.1996
28	Vittek Boris Mgr.	26.11.2015

Súdny výkon - vyšší súdni úradníci

2017		Dátum nástupu
1	Beláková Lucia Mgr.	10.06.2013
2	Bojda Filip Mgr.	14.09.2015
3	Bučencová Andrea JUDr.	01.04.2010
4	Buchelová Petra JUDr.	11.09.2017
5	Čerňanská Pindejová Alexandra JUDr.	01.02.2016
6	Čulenová Natália JUDr.	13.07.2015
7	Gazdíková Eva Mgr.	01.05.2015
8	Gáboríková Andrea JUDr.	01.01.2009
9	Grellová Miriam Mgr.	16.03.2004
10	Halač Martin Mgr.	15.07.2003
11	Konečná Lucia JUDr.	16.09.2009
12	Kouřimová Jana JUDr.	01.06.2012
13	Livinková Vladimíra JUDr.	20.03.2006
14	Makovcová Michaela JUDr.	01.05.2015
15	Matejovičová Eva Mgr.	01.10.2017
16	Matkulčíková Helena Mgr.	01.04.2003
17	Mazúchová Elena Mgr.	01.10.2003
18	Mičková Dagmar JUDr.	01.01.2006
19	Mitanová Renáta JUDr. Ing.	01.05.2016
20	Mončeková Daniela JUDr.	01.10.2001
21	Sabová Silvia Mgr.	01.04.2010
22	Sadloňová Jana Mgr.	01.03.2012
23	Šadláková Mária, JUDr. Bc.	18.04.2017
24	Škripec Juraj Mgr.	01.01.2012
25	Topolčanská Michaela JUDr.	01.10.2016
26	Vančová Kristína Mgr.	01.09.2017
27	Vojsovič Peter Mgr.	01.04.2016
28	Vozár Martin Mgr.	01.05.2013

Súdny výkon - súdni tajomníci

2017		Dátum nástupu
1	Červenková Anna	01.01.1997
2	Ďurmeková Eva	01.07.1976
3	Grežďová Alena	24.09.2003
4	Hrnčárová Alžbeta	01.12.1996
5	Hupková Henrieta	01.09.1990
6	Jandová Jana	05.09.1990
7	Janigáčová Katarína	01.01.1997
8	Lehotská Renáta	01.01.1993
9	Lobotka Pavol	17.02.1997
10	Masárová Renáta	01.01.1997
11	Nedelková Katarína	15.12.1994
12	Petříková Henrieta	14.07.1997
13	Pilková Simona Bc.	01.07.2001
14	Poleková Lenka, Ing.	22.04.2003
15	Rapanová Stanislava	18.11.1996
16	Šmatláková Ingrid	07.08.2003
17	Valková Darina	01.01.1997

Súdny výkon – asistenti

2017		Dátum nástupu
1	Adamusová Soňa	01.04.2008
2	Benčová Mária	01.04.2016
3	Brešťanský Roman Bc.	01.10.1998
4	Fazekašová Silvia	10.11.1993
5	Fiziková Nad'a	01.03.2017
6	Glasnáková Katarína	12.12.2003
7	Gregušová Katarína Bc.	01.02.2016
8	Hrbatá Ondrášková Silvia Bc.	01.11.2012
9	Kittlerová Dana	01.04.2008
10	Kopecká Dominika	01.09.2011
11	Krištofová Mária, Ing.	01.10.2017
12	Krutá Eva	28.09.1995
13	Kyselíková Lucia	01.02.2015
14	Martišková Lucia Mgr.	11.08.2003
15	Michaličková Blanka	09.06.2011
16	Molnárová Jana	01.05.2009
17	Oravcová Denisa Ing.	29.10.2009
18	Oriešková Svetlana	01.07.1999
19	Pazderová Petra Mgr.	01.10.2015
20	Richtáriková Zdenka	01.05.2000
21	Slivoňová Zuzana Bc.	01.12.2017
22	Smolková Zuzana	04.02.2008
23	Trúchla Veronika	14.05.2009
24	Vácvalová Gabriela	01.04.2008

25	Vondrová Monika	01.08.2015
26	Vysopalová Gabriela	01.07.2010
27	Zagrabanová Adriana Ing.	01.06.2016
28	Žáčik Jakub	01.02.2017

Všeobecné súdne oddelenie

2017	Funkcia	Dátum nástupu
Dobová Mária	Dozorný úradník	16.07.2001
Vašková Michaela, Bc.	Tajomník informačného centra	23.04.2014
Ondrášová Renáta	Tajomník informačného centra	01.10.1986
Vašková Ivana	Zamestnanec elektronickej podateľne	18.01.1993
Reháková Jana	Zamestnanec elektronickej podateľne	01.02.1999
Beďačová Martina	Zamestnanec elektronickej podateľne	27.11.1995
Topolanová Dáša	Zamestnanec styku s verejnosťou OR	01.07.1999
Birasová Magdaléna	Zamestnanec styku s verejnosťou OR	01.07.1976
Súčanská Martina	Zamestnanec zbierky listín	29.03.2005

Správa súdu

2017	Funkcia	Dátum nástupu
Stopková Martina, Mgr.	Riaditeľ správy súdu	22.06.1998
Čierna Anna	Personalista	16.03.1998
Pokšajová Alena	Rozpočtár	02.05.2003
Kramárová Danka	Účtovník	01.11.2016
Gallová Andrea	Zamestnanec správneho registra	20.01.1997

Výkon práce vo verejnom záujme

2017	Funkcia	Dátum nástupu
Almášiová Viera	Pokladník	01.12.2011
Čapáková Zdenka	Telefónny operátor	16.10.1988
Hovorka Tomáš Mgr.	Vodič	01.05.2013
Chalmovanský Michal	Kurič – údržbár	01.08.2011
Ježíková Mária	Archivár	01.01.1997
Juríček Ľuboš	Súdny doručovateľ	01.01.2017
Lamač Svatomír	Správca majetku	01.12.2014
Michalička Milan	Technický asistent	09.01.2006
Sabová Emília	Súdny doručovateľ	01.12.2016

Personálne obsadenie Okresného súdu Trenčín k 31.12.2016

Sudcovia

2016	Dátum vymenovania
1 Antala Michal JUDr.	26.10.2000
2 Balalová Ľubica JUDr.	19.12.2000
3 Bieliková Alena JUDr.	17.04.1998
4 Dubovcová Martina JUDr. – RD	12.02.2013
5 Ďuricová Mária JUDr.	09.02.2016

6	Fiala Michal JUDr.	11.01.2005
7	Hubináková Hana JUDr. - MD	12.02.2013
8	Hvizdoš Peter Mgr.	13.05.2013
9	Jánošková Milina JUDr.	27.06.2001
10	Kačmár Erik JUDr.	12.02.2013
11	Kačmárová Marcela, JUDr.	13.05.2013
12	Kepeňová Patricie Mgr.	18.05.2000
13	Knociková Judita JUDr.	01.01.1989
14	Kumová Viera JUDr.	17.04.1998
15	Kvasnicová Lenka Mgr.	13.05.2013
16	Manduch Marián JUDr.	15.06.2006
17	Porubánová Tatiana JUDr.	01.02.1993
18	Schmidtová Beata JUDr.	30.05.1995
19	Slušná Zuzana, JUDr.	26.08.2014
20	Šimková Katarína Mgr.	16.06.2006
21	Štefanová Barbora JUDr.	25.06.2008
22	Topolčanská Renáta JUDr.	22.06.1999
23	Tóthová Eva JUDr.	30.12.1996
24	Vittek Boris Mgr.	26.11.2015

Súdny výkon - vyšší súdni úradníci

2016		Dátum nástupu
1	Beláková Lucia Mgr.	10.06.2013
2	Bajza Marek Mgr.	08.12.2016
3	Bojda Filip Mgr.	14.09.2015
4	Bučencová Andrea JUDr.	01.04.2010
5	Čerňanská Pindejová Alexandra JUDr.	01.02.2016
6	Čulenová Natália JUDr.	13.07.2015
7	Daško Martin Mgr.	01.04.2006
8	Gazdíková Eva Mgr.	01.05.2015
9	Gáboriková Andrea JUDr.	01.01.2009
10	Grellová Miriam Mgr.	16.03.2004
11	Halač Martin Mgr.	15.07.2003
12	Konečná Lucia JUDr.	16.09.2009
13	Livinková Vladimíra JUDr.	20.03.2006
14	Makovcová Michaela JUDr.	01.05.2015
15	Matkulčíková Helena Mgr.	01.04.2003
16	Mazúchová Elena Mgr.	01.10.2003
17	Mičková Dagmar JUDr.	01.01.2006
18	Mítanová Renáta JUDr. Ing.	01.05.2016
19	Mončeková Daniela JUDr.	01.10.2001
20	Olišová Soňa JUDr.	15.10.2011
21	Palková Jana JUDr.	01.06.2012
22	Pavlíková Zuzana JUDr.	01.05.2011
23	Poliaková Veronika Mgr.	01.06.2015
24	Sadloňová Jana Mgr.	01.03.2012
25	Sabová Silvia Mgr.	01.04.2010

26	Škripec Juraj Mgr.	01.01.2012
27	Zaťková Michaela JUDr.	01.10.2016
28	Vojsovič Peter Mgr.	01.04.2016
29	Vozár Martin Mgr.	01.05.2013

Súdny výkon - súdni tajomníci

2016		Dátum nástupu
1	Červenková Anna	01.01.1997
2	Ďurmeková Eva	01.07.1976
3	Grežďová Alena	24.09.2003
4	Hrnčárová Alžbeta	01.12.1996
5	Hupková Henrieta	01.09.1990
6	Jandová Jana	05.09.1990
7	Janigáčová Katarína	01.01.1997
8	Lehotská Renáta	01.01.1993
9	Lobotka Pavol	17.02.1997
10	Masárová Renáta	01.01.1997
11	Nedelková Katarína	15.12.1994
12	Petříková Henrieta	14.07.1997
13	Pilková Simona Bc.	01.07.2001
14	Poleková Lenka, Ing.	22.04.2003
15	Rapanová Stanislava	18.11.1996
16	Šmatláková Ingrid	07.08.2003
17	Valková Darina	01.01.1997

Súdny výkon – asistenti

2016		Dátum nástupu
1	Adamusová Soňa	01.04.2008
2	Benčová Mária	01.04.2016
3	Brešťanský Roman Bc.	01.10.1998
4	Fazekašová Silvia	10.11.1993
5	Glasnáková Katarína	12.12.2003
6	Gregušová Katarína Bc.	01.02.2016
7	Hrbatá Ondrášková Silvia Bc.	01.11.2012
8	Hrubová Stanislava Ing.	01.02.2016
9	Kittlerová Dana	01.04.2008
10	Kopecká Dominika	01.09.2011
11	Krutá Eva	28.09.1995
12	Kyselicová Lucia	01.02.2015
13	Malecová Ivana	01.05.2014
14	Martišková Lucia Mgr.	11.08.2003
15	Mezešová Michaela	01.08.2006
16	Michaličková Blanka	09.06.2011
17	Mináriková Lucia Bc.	04.06.2008
18	Molnárová Jana	01.05.2009
19	Oravcová Denisa Ing.	29.10.2009
20	Oriešková Svetlana	01.07.1999

21	Pazderová Petra Mgr.	01.10.2015
22	Pevná Lenka	01.05.2007
23	Richtáriková Zdenka	01.05.2000
24	Smolková Zuzana	04.02.2008
25	Tisovská Alžbeta Ing.	01.03.2014
26	Vácvalová Gabriela	01.04.2008
27	Vondrová Monika	01.08.2015
28	Vysopalová Gabriela	01.07.2010
29	Zagrapanová Adriana Ing.	01.06.2016

Všeobecné súdne oddelenie

2016	Funkcia	Dátum nástupu
Dobová Mária	Dozorný úradník	16.07.2001
Vašková Michaela, Bc.	Tajomník informačného centra	23.04.2014
Ondrášová Renáta	Tajomník informačného centra	01.10.1986
Vašková Ivana	Zamestnanec elektronickej podateľne	18.01.1993
Reháková Jana	Zamestnanec elektronickej podateľne	01.02.1999
Beďáčová Martina	Zamestnanec elektronickej podateľne	27.11.1995
Topolanová Dáša	Zamestnanec styku s verejnosťou OR	01.07.1999
Birasová Magdaléna	Zamestnanec styku s verejnosťou OR	01.07.1976
Súčanská Martina	Zamestnanec zbierky listín	29.03.2005

Správa súdu

2016	Funkcia	Dátum nástupu
Stopková Martina, Mgr.	Riaditeľ správy súdu	22.06.1998
Čierna Anna	Personalista	16.03.1998
Pokšajová Alena	Rozpočtár	02.05.2003
Kramárová Danka	Účtovník	01.11.2016
Gallová Andrea	Zamestnanec správneho registra	20.01.1997

Výkon práce vo verejnom záujme

2016	Funkcia	Dátum nástupu
Almášiová Viera	Pokladník	01.12.2011
Čapáková Zdenka	Telefónny operátor	16.10.1988
Hovorka Tomáš Mgr.	Vodič	01.05.2013
Chalmovanský Michal	Kurič – údržbár	01.08.2011
Ježíková Mária	Archivár	01.01.1997
Košovan Ivan Ing.	Správca majetku	01.02.2014
Lamač Svatomír	Súdny doručovateľ	01.12.2014
Michalička Milan	Technický asistent	09.01.2006
Sabová Emília	Súdny doručovateľ	01.12.2016

Vzhľadom na počet sudcov, sudcovia vybavujú aj inú, ako ich hlavnú agendu, čo je z hľadiska nárokov na ich odbornosť veľmi náročné. Špecializácia sudcov nie je u každého sudcu dodržaná, čo vyplýva aj z tabuľky na str. 190, 191. Nie nezanedbateľná je i skutočnosť, že nebol zabezpečený stabilný plán stavu sudcov napr. dlhodobá PN, sťaž na súde vyššieho stupňa, preloženie na iný súd a pod.

Administratívni zamestnanci súdu spĺňajú odborné a kvalifikačné predpoklady na výkon práce, ktoré si zvyšujú účasťou na odborných školeniach, organizovaných v rámci kraja, resp. rezortu ministerstva spravodlivosti. Vzhľadom na nápad vecí v hlavných, ale aj vedľajších agendách súdne oddelenia zvládajú vybavovanie agendy.

Záverom je potrebné uviesť, že v čase skončenia revízie bolo personálne obsadenie súdu tak na strane sudcov, ako aj administratívneho výkonného aparátu dostačujúce.

b) Vybavovanie agendy

Stav vo vybavovaní agendy C, Csp, Csr, Cpr, S, Pc, P, Ps, T (veci), T (osoby), Cb, Cbi, CbZm, CbR, K, Er, NcKr, OdK, Ods, Odi, D, Em, Er, Exre, Nsre, Pok, Tp (veci), Tp (osoby), Nt, Pp, Ntt v preverovanom období bol nasledovný:

C

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	5333	1967	657	4044	3905	653	3256	2172	66,70%	163,92	325,42	32,54	2236
2017	3256	642	343	1841	1739	433	2057	1628	79,14%	53,50	144,92	14,49	1482
2018	2057	517	156	1210	1134	297	1364	1018	74,63%	43,08	94,50	9,45	1021
2019	1364	565	125	781	834	153	1148	771	67,16%	47,08	69,50	5,79	877
2020	1148	496	72	690	682	111	954	600	62,89%	41,33	56,83	4,73	763

Csp - agenda od 1.7.2016

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	0	1496	51	183	584	0	1313	0	0,00%	124,67	48,67	9,73	963
2017	1313	2508	567	1634	2470	367	2187	478	21,86%	209,00	205,83	20,58	1559
2018	2187	1597	455	2257	2641	501	1527	636	41,65%	133,08	220,08	22,00	970
2019	1527	1302	274	1788	1817	332	1041	345	33,14%	108,50	151,42	12,61	729
2020	1041	990	162	1145	1323	228	886	288	32,51%	82,50	110,25	9,18	558

Csr

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	5	7	0	5	5	0	7	2	28,57%	0,58	0,42	0,04	6
2017	7	15	0	8	8	0	14	5	35,71%	1,25	0,67	0,06	13
2018	14	6	0	7	7	0	13	8	61,54%	0,50	0,58	0,05	12
2019	13	3	0	7	8	0	9	6	66,67%	0,25	0,67	0,05	7
2020	9	3	0	6	5	0	6	4	66,67%	0,25	0,42	0,03	5

Cpr

Rok	Prevzaté vecí	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	115	31	8	55	66	12	91	63	69,23%	2,58	5,50	0,55	56
2017	91	15	7	42	35	3	64	62	96,87%	1,25	2,92	0,29	43
2018	64	11	2	35	25	11	40	38	95,00%	0,92	2,08	0,20	31
2019	40	10	3	21	24	6	29	26	89,66%	0,83	2,00	0,16	20
2020	29	10	1	20	20	5	19	18	94,74%	0,83	1,67	0,13	11

S

Rok	Prevzaté vecí	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	7	3	0	9	7	0	1	0	0,00%	0,25	0,58	0,06	1
2017	1	2	0	2	2	0	1	1	100,00%	0,17	0,17	0,01	1
2018	1	3	0	4	4	0	0	0	0,00%	0,25	0,33	0,03	0
2019	0	4	0	3	3	0	1	0	0,00%	0,33	0,25	0,02	1
2020	1	0	0	0	0	0	1	1	100,00%	0,00	0,00	0,00	1

Pc - agenda od 1.7.2016

Rok	Prevzaté vecí	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	0	227	0	48	78	0	179	0	0,00%	18,92	6,50	1,30	149
2017	179	367	4	280	307	3	266	45	16,91%	30,58	25,58	2,55	213
2018	266	336	1	388	397	2	214	47	21,96%	28,00	33,08		153
2019	214	296	5	321	310	3	189	37	19,58%	24,67	25,83	2,15	144
2020	189	270	6	283	283	5	176	37	21,02%	22,50	23,58	1,96	137

P

Rok	Prevzaté vecí	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	862	886	11	931	947	11	817	416	50,91%	73,83	78,92	19,70	696
2017	817	832	10	943	945	13	706	360	50,99%	69,33	78,75	21,19	593
2018	706	857	12	770	763	7	793	431	54,35%	71,42	63,58	31,79	699
2019	793	910	3	874	887	10	829	475	57,30%	75,83	73,92	18,47	725
2020	829	879	4	1083	1092	3	625	308	49,28%	73,25	91,00	18,20	516

Ps

Rok	Prevzaté vecí	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	95	122	0	134	136	0	83	0	0,00%	10,17	11,33	2,80	67
2017	83	139	0	146	152	0	76	30	39,47%	11,58	12,67	4,22	56
2018	76	125	0	72	58	0	129	34	26,36%	10,42	4,83	2,41	123
2019	129	122	0	143	168	0	108	50	46,30%	10,17	14,00	3,50	77
2020	108	78	0	97	82	0	89	39	43,82%	6,50	6,83	1,36	73

T veci

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	421	716	165	758	844	125	379	223	58,83%	59,67	70,33	14,06	294
2017	379	763	114	749	913	137	393	211	53,68%	63,58	76,08	15,21	258
2018	393	763	131	778	855	126	378	216	57,14%	63,58	71,25	14,25	297
2019	378	676	120	766	898	156	288	158	54,86%	56,33	74,83	14,96	195
2020	288	592	125	525	662	93	355	196	55,21%	49,33	55,17	11,03	250

T osoby

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	521	786	179	840	942	140	467	296	63,38%	65,50	78,50	15,70	360
2017	467	846	116	827	985	142	486	281	57,81%	70,50	82,08	16,41	337
2018	486	835	134	864	949	131	457	273	59,73%	69,58	79,08	15,81	357
2019	457	742	131	850	987	166	349	206	59,02%	61,83	82,25	16,45	243
2020	349	634	128	558	693	96	425	250	58,82%	52,83	57,75	11,55	312

Tk veci

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	11	4	2	4	6	0	11	9	81,81%	0,33	0,50	0,10	10
2017	11	11	3	5	15	4	17	11	64,70%	0,92	1,25	0,25	9
2018	17	6	2	11	6	0	12	10	83,33%	0,50	0,50	0,10	11
2019	12	10	0	5	8	2	17	12	70,59%	0,83	0,67	0,13	13
2020	17	7	4	6	10	0	18	17	94,44%	0,58	0,83	0,16	14

Tk osoby

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	33	10	2	11	17	0	32	30	93,75%	0,83	1,42	0,28	27
2017	32	36	8	15	34	5	53	34	64,15%	3,00	2,83	0,56	36
2018	53	12	2	24	13	0	41	36	87,80%	1,00	1,08	0,21	38
2019	41	16	0	8	19	2	49	41	83,67%	1,33	1,58	0,31	35
2020	49	10	6	8	14	0	51	49	96,07%	0,83	1,17	0,23	37

Cb

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	837	812	284	813	1133	284	836	359	42,94%	67,67	94,42	47,20	537
2017	836	643	242	732	968	256	747	338	45,24%	53,58	80,67	40,33	454
2018	747	520	116	843	793	180	424	238	56,13%	43,33	66,08	33,04	297
2019	424	340	39	396	454	78	368	209	56,79%	28,33	37,83	18,91	222
2020	368	274	44	315	317	49	327	172	52,60%	22,83	26,42	13,20	223

Cbi

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	314	80	8	115	140	9	279	205	73,47%	6,67	11,67	5,80	191
2017	279	105	8	115	124	13	269	173	64,31%	8,75	10,33	5,16	182
2018	269	22	10	171	123	8	120	102	85,00%	1,83	10,25	5,12	91
2019	120	24	5	50	44	7	94	76	80,85%	2,00	3,67	1,83	76
2020	94	33	4	36	42	4	91	60	65,93%	2,75	3,50	1,75	71

CbZm

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	580	57	22	277	221	85	360	327	90,83%	4,75	18,42	9,20	123
2017	360	41	39	266	148	85	135	110	81,48%	3,42	12,33	6,16	56
2018	135	48	29	113	81	29	70	41	58,57%	4,00	6,75	3,37	52
2019	70	26	10	50	65	18	46	33	71,74%	2,17	5,42	2,70	23
2020	46	22	8	36	35	10	32	24	75,00%	1,83	2,92	1,45	18

CbR

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	650	380	0	353	378	0	677	393	58,05%	31,67	31,50	15,75	635
2017	677	329	0	354	445	0	652	408	62,57%	27,42	37,08	18,54	521
2018	652	296	0	515	437	0	433	212	48,96%	24,67	36,42	18,20	380
2019	433	160	0	290	265	0	303	174	57,42%	13,33	22,08	11,04	275
2020	303	133	1	142	126	0	294	187	63,60%	11,08	10,50	5,25	283

K

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	354	140	0	116	141	0	378	272	71,95%	11,67	11,75	5,87	11
2017	378	51	0	84	50	0	345	308	89,27%	4,25	4,17	2,08	12
2018	345	30	0	68	39	0	307	287	93,48%	2,50	3,25	1,62	3
2019	46	43	0	75	36	0	14	0	0,00%	3,58	3,00	1,50	10
2020	14	28	0	34	31	0	8	0	0,00%	2,33	2,58	1,29	7

R

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	11	11	0	16	9	0	6	0	0,00%	0,92	0,75	0,37	2
2017	6	3	0	4	5	0	5	2	40,00%	0,25	0,42	0,20	0
2018	5	4	0	6	4	0	3	1	33,33%	0,33	0,33	0,16	0
2019	3	7	0	7	7	0	3	0	0,00%	0,58	0,58	0,29	0
2020	3	8	0	9	7	0	2	0	0,00%	0,67	0,58	0,29	1

NcKr

Rok	Nevybavené veci Všetky	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Nerozhodnuté veci ku koncu roka	Nerozhodnuté veci obživlé ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživlé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživlé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	68	65	0	20	46	0	113	59	52,21%	5,42	3,83	1,91	64
2017	113	49	0	88	64	0	74	51	68,91%	4,08	5,33	2,66	49
2018	74	38	0	65	46	0	47	35	74,46%	3,17	3,83	1,91	41
2019	47	44	1	47	47	0	44	24	54,54%	3,67	3,92	1,95	39
2020	44	20	0	36	35	1	28	20	71,42%	1,67	2,92	1,45	24

OdK - agenda od 1.4.2017

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživlé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživlé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2017	0	552	0	114	485	0	438	0	0,00%	46,00	40,42	26,90	33
2018	438	1803	0	895	1741	0	1346	103	7,65%	150,25	145,08	72,54	95
2019	264	1969	0	2100	2009	0	133	1	0,75%	164,08	167,42	83,70	55
2020	133	1067	0	1175	1109	0	25	0	0,00%	88,92	92,42	46,20	13

OdS- agenda od 1.4.2017

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživlé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživlé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2017	0	20	0	16	19	0	4	0	0,00%	1,67	1,58	1,05	0
2018	4	38	0	33	38	0	9	8	88,88%	3,17	3,17	1,58	0
2019	9	19	0	24	16	0	4	2	50,00%	1,58	1,33	0,66	3
2020	4	10	0	13	12	0	1	0	0,00%	0,83	1,00	0,50	1

Odi - agenda od 1.4.2017

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživlé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživlé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00%	0,00	0,00	0,00	0
2018	0	3	0	1	1	0	2	0	0,00%	0,25	0,08	0,04	2
2019	2	17	0	4	4	0	15	3	20,00%	1,42	0,33	0,16	15
2020	15	23	0	3	14	0	35	13	37,14%	1,92	1,17	0,58	24

D

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživlé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživlé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	1911	2414	3	2211	2187	3	2114	677	32,02%	201,17	182,25	91,10	1420
2017	2114	2450	1	2214	2556	1	2350	727	30,93%	204,17	213,00	106,50	1314
2018	2350	2578	3	2251	2299	3	2677	733	27,38%	214,83	191,58	97,79	1596
2019	2677	2508	0	2147	2419	0	3038	1195	39,34%	209,00	201,58	100,79	1685
2020	3038	2334	0	1977	2342	0	3395	1550	45,66%	194,50	195,17	97,58	1677

Em

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	49	17	0	21	25	0	45	27	60,00%	1,42	2,08	1,04	40
2017	45	15	0	14	18	0	46	10	21,73%	1,25	1,50	0,75	37
2018	46	17	7	40	46	7	23	13	56,52%	1,42	3,83	1,27	15
2019	23	9	1	16	10	0	16	13	81,12%	0,75	0,83	0,20	15
2020	16	21	0	20	20	0	17	11	64,70%	1,75	1,67	0,13	16

Er - v štatistike sa neevidovali reštančné veci

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	1542	11287	0	11735	11735	0	1094			940,58	977,92	488,95	1094
2017	1094	6697	0	6923	6923	0	868			558,08	576,92	288,45	868
2018	868	12	0	767	767	0	113			1,00	63,92	31,95	113
2019	113	3	0	113	113	0	3			0,25	9,42	4,70	3
2020	3	1	0	4	4	0	0			0,08	0,33	0,16	0

Exre - v štatistike sa neevidovali reštančné veci

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	231	912	0	730	730	0	413			76,00	60,83	47,62	413
2017	413	630	0	780	780	0	263			52,50	65,00	32,50	263
2018	263	431	0	570	570	0	124			35,92	47,50	23,75	124
2019	124	431	0	372	372	0	183			35,92	31,00	15,50	183
2020	183	539	0	490	490	0	232			44,92	40,83	20,41	232

Nsre - v štatistike sa neevidovali reštančné veci

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	9	131	0	121	121	0	19			10,92	10,08	5,04	19
2017	19	124	0	139	139	0	4			10,33	11,58	5,79	4
2018	4	102	0	106	106	0	0			8,50	8,83	4,41	0
2019	0	105	0	105	105	0	0			8,75	8,75	4,38	0
2020	0	114	0	114	114	0	0			9,50	9,50	4,75	0

Pok - v štatistike sa neevidovali reštančné veci

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	3	0	0	2	2	0	1			0,00	0,17	0,08	1
2017	1	50	0	22	22	0	29			4,17	1,83	0,91	29
2018	29	32	0	32	32	0	29			2,67	2,67	1,33	29
2019	29	12	0	17	17	0	24			1,00	1,42	0,70	24
2020	24	12	0	19	19	0	17			1,00	1,58	0,79	17

Tp veci

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	4	441	0	440	440	0	5	0	0,00%	36,75	36,66	9,16	5
2017	5	486	0	478	478	0	13	0	0,00%	40,50	39,83	7,96	13
2018	13	510	0	520	520	0	3	0	0,00%	42,50	43,33	8,66	3
2019	3	502	0	495	495	0	10	0	0,00%	41,83	41,25	8,25	10
2020	10	534	0	539	539	0	5	0	0,00%	44,50	44,91	8,98	5

Tp osoby

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	4	465	0	464	464	0	5	0	0,00%	38,75	38,66	9,66	5
2017	5	525	0	515	515	0	15	0	0,00%	43,75	42,91	8,58	15
2018	15	539	0	550	550	0	4	0	0,00%	44,91	45,83	9,16	4
2019	4	521	0	515	515	0	10	0	0,00%	43,41	42,91	8,58	10
2020	10	588	0	589	589	0	9	0	0,00%	49,00	49,08	9,81	9

Nt - v štatistike sa neevidovali reštančné veci

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z neyb. (%)				
2016	101	551	0	482	482	0	170			45,92	40,16	10,04	170
2017	170	528	0	478	478	0	220			44,00	39,83	7,96	220
2018	220	538	0	555	555	0	203			44,83	46,25	22,62	203
2019	203	546	0	588	588	0	161			45,50	49,00	24,50	161
2020	161	458	0	444	444	0	175			38,17	37,00	18,50	175

Pp - v štatistike sa neevidovali reštančné veci

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	64	705	0	692	692	0	77			58,75	57,66	14,41	77
2017	77	553	0	489	489	0	141			46,08	40,75	10,18	144
2018	141	522	0	564	564	0	99			43,50	47,00	23,50	99
2019	99	573	0	562	562	0	110			47,75	46,83	23,41	110
2020	110	549	0	543	543	0	116			45,75	45,25	22,62	116

Ntt

Rok	Prevzaté veci	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.					Nevybavené veci ku koncu roka			Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Nerozhodnuté veci ku koncu roka
		Nápad	Došlé obživé	Vybavené	Rozhodnuté	Z rozhodnutých obživé	Všetky	z toho reštančné	Reštančné z nevyb. (%)				
2016	0	356	0	356	356	0	0	0	0,00%	29,67	29,66	7,41	0
2017	0	541	0	541	541	0	0	0	0,00%	45,08	45,08	11,27	0
2018	0	440	0	440	440	0	0	0	0,00%	36,67	36,66	12,22	0
2019	0	594	0	594	594	0	0	0	0,00%	49,50	49,50	12,37	0
2020	0	511	0	511	511	0	0	0	0,00%	42,58	42,58	8,51	0

Z prehľadu o stave reštančných vecí v agende C bolo zistené, že pomer starších vecí k nevybaveným veciam v percentuálnom vyjadrení mierne klesol. K 31.12.2016 bol 66,70 %, k 31.12.2017 bol 79,14 %, k 31.12.2018 bol 74,63 %, k 31.12.2019 bol 67,16 % a k 31.12.2020 bol **62,89 %**.

V agende Cb bolo zistené, že pomer starších vecí k nevybaveným veciam v percentuálnom vyjadrení mierne stúpol. K 31.12.2016 bol 42,94 %, k 31.12.2017 bol 45,24 %, k 31.12.2018 bol 56,13 %, k 31.12.2019 bol 56,79 % a k 31.12.2020 bol **52,60 %**.

V agende T bolo zistené, že pomer starších vecí k nevybaveným veciam v percentuálnom vyjadrení stúpol. K 31.12.2016 bol 81,81 %, k 31.12.2017 bol 64,70 %, k 31.12.2018 bol 83,33 %, k 31.12.2019 bol 70,59 % a k 31.12.2020 bol **94,44 %**.

V agende P bolo zistené, že pomer starších vecí k nevybaveným veciam v percentuálnom vyjadrení mierne klesol. K 31.12.2016 bol 50,91 %, k 31.12.2017 bol 50,99 %, k 31.12.2018 bol 54,35 %, k 31.12.2019 bol 57,30 % a k 31.12.2020 bol **49,28 %**.

Členovia revízneho oddelenia sa zamerali na previerku, najmä na príčiny všetkých starších vecí na okresnom súde, a to vecí nevybavených v lehote 1 roka a v agende T a P vecí nevybavených v 6 mesačnej lehote.

Vo všeobecnosti členovia revízneho oddelenia konštatovali, že sudcovia vo všetkých oddeleniach venujú náležitú pozornosť príprave pojednávanií, vo veciach sa snažia konať plynulo. Zistené nedostatky sú uvedené pri jednotlivých sudcoch.

Záverom však považujem za potrebné uviesť, že napriek tomu, že ojedinele (v pomere k počtu revidovaných spisov) boli pri vykonanej revízii zistené nedostatky, tieto objektívne majú predovšetkým pôvod v poddimenzovanom personálnom obsadení súdu tak na strane sudcov, ako aj administratívneho výkonného aparátu (v rokoch 2016 – 2020), pretože pri počte ročne napadnutých vecí pripadajúcich na jedného sudcu a ich výkonoch na Okresnom súde Trenčín niet pochybností o tom, že tieto dosahujú aj na úkor svojho voľna, v mimopracovnom čase.

2. STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIEŤAHY V KONANÍ

Výsledky vykonanej revízie na trestnoprávnom úseku spracované JUDr. Beatou Javorkovou pre trestný úsek.

Na trestnoprávnom úseku Okresného súdu Trenčín bola vykonaná revízia komisiou zriadenou Krajským súdom Trenčín. Zameranie revízie vychádzalo z ustanovenia § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v platnom znení.

Dôraz bol kladený najmä na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí, úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní, úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce, dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu.

V preverovanom období boli na trestnom úseku vybavované veci v piatich zriadených súdnych oddeleniach 1T (sudca JUDr. Frátrik), 2T (sudca JUDr. Schmidtová), 3T (sudca JUDr. Tóthová), 6T (sudca JUDr. Fiala) a 8T (sudca JUDr. Manduch).

V rámci vykonávania revízie na trestnom úseku boli preverované vo vyššie uvedeních oddeleniach náhodne vybrané právoplatne skončené spisy z každého oddelenia na trestnom úseku a z každého roku v období, na ktoré bola zameraná revízia t.j. od roku 2016 do roku 2020. Taktiež boli preverované všetky nevybavené reštančné trestné veci okresného súdu právoplatne neskončené v čase začatia vykonávania revízie.

Podľa určeného plánu vykonania revízie členka revízneho oddelenia JUDr. Beáta Javorková vykonala v období od 01.04.2021 do 31.12.2022

- fyzickú kontrolu 248 spisov v právoplatne skončených trestných veciach,
- fyzickú kontrolu 161 spisov v starších nevybavených trestných veciach

-kontrolu výkonu pojednávania jednotlivými sudcami, chodu kancelárie súdu v rámci osobných návštev priamo na Okresnom súde Trenčín.

K jednotlivým oddeleniam :

Oddelenie 1 T :

V rámci revízie právoplatne skončených vecí bolo členkou revíznej komisie preverených nasledovných 50 spisov :

1T/2/2017, 0T/1/2018, 1T/6/2018, 1T/15/2018, 1T/22/2018, 1T/32/2018, 1T/44/2018, 1T/57/2018, 1T/73/2018, 0T/80/2018, 1T/86/2018, 0T/110/2018, 0T/163/2018, 0T/204/2018, 1T/6/2019, 0T/17/2019, 1T/32/2019, 0T/63/2019, 0T/147/2019, 1T/19/2020, 1PP/28/2018, 1PP/70/2018, 1PP/113/2018, 1PP/157/2018, 1PP/199/2018, 1PP/246/2018, 1PP/36/2019, 1PP/87/2019, 1PP/136/2019, 1PP/183/2019, 1PP/244/2019, 1PP/21/2020, 1PP/90/2020, 1PP/158/2020, 1PP/250/2020, 1Nt/2/2017, 1Nt/40/2018, 1Nt/85/2018, 1Nt/130/2018, 1Nt/174/2018, 1Nt/218/2018, 1Nt/5/2019, 1Nt/59/2019, 1Nt/107/2019, 1Nt/154/2019, 1Nt/205/2019, 1Nt/250/2019, 1Nt/39/2020, 1Nt/89/2020, 1Nt/147/2020.

Z reštančných vecí bolo členkou revíznej komisie preverených nasledovných 16 spisov:

4T/116/2014, 1T/114/2017, 1T/26/2018, 1T/45/2021, 1T/56/2021, 1T/57/2021, 1T/58/2021, 4T/126/2016, 4T/66/2017, 1T/1/2021, 1T/109/2012, 1T/143/2014, 4T/135/2017, 1T/44/2019, 1T/4/2020, 1T/30/2021.

Je potrebné uviesť, že vo väčšine kontrolovaných spisov sudca vykonával prvotné potrebné úkony ihneď po napadnutí veci do oddelenia, teda včas. Sudca venoval náležitú zvýšenú a prednostnú pozornosť veciam väzobným, ako mu to vyplýva priamo z Trestného poriadku. V niektorých právoplatne skončených veciach však boli zistené určité menej závažné porušenia Trestného zákona, či Trestného poriadku.

Stranám boli riadne doručované potrebné listiny, ako to vyplýva z Trestného poriadku. Pri nariadených úkonoch súdu, ktoré boli sudcom pripravené na potrebnej úrovni strany mali vo väčšine prípadov zachované potrebné zákonné lehoty, ak nie, boli súdom riadne dotazované, či súhlasia s ich skrátením, čo bolo vždy poznamenané v zápisniciach o týchto úkonoch.

Väčšina úkonov bola vykonaná za prítomnosti strán, ak tomu tak výnimočne nebolo súd konal len za splnenia zákonných podmienok. Výsluchy strán boli realizované v zmysle Trestného poriadku po ich riadnom zákonnom poučení poznačenom v zápisnici.

V rámci návštevy súdnych pojednávanií sudcu v dňoch 19.08.2021 a 14.10.2021 sa tento pri vykonávaní úkonov správal dôstojne. Navštívené pojednávania začali včas, oneskorenie v jednom prípade bolo spôsobené predĺžením predchádzajúceho pojednávania. Pred pojednávacou miestnosťou bol vyvesený zoznam prejednávanych vecí, aj poučenie pre

účastníkov konania. Asistentka sudcu riadne vyvolala vec oznámením a vyvolaním strán. Pojednávania boli vykonané hospodárne, a za dodržania ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku.

Sudca pojednávania zákonu zodpovedajúcim spôsobom zaznamenával na nahrávacie zariadenie, a o tejto skutočnosti poučil aj procesné strany. Rozhodnutia vo veciach náležite vyhlásil, stručne odôvodnil porozumiteľným spôsobom a stranám dal dôsledné poučenie o opravných prostriedkoch. Zároveň vyjadrenia strán k rozhodnutiu súdu zodpovedajúcim spôsobom zaprotokoloval do zápisnice o úkone.

Spoluprácu sudcu a asistentky senátu v pojednávacej miestnosti možno hodnotiť ako veľmi dobrú. Spôsob práce sudcu v pojednávacej miestnosti možno všeobecne hodnotiť ako zodpovedajúci zákonu.

Sudca riadne využíva dva pojednávacie dni určené mu rozvrhom práce, a má na súde k dispozícii pojednávaciu miestnosť v prípade potreby aj mimo týchto určených pojednávacích dní. Sudca jeden pojednávací deň chodil rozhodovať aj do Ústavou na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom a v Ilave.

Zápisnice o nariadených úkonoch súdu boli vyhotovované v súlade s predpismi, riadne podpísané sudcom a založené v spisovom materiály. Boli v nich uvedené potrebné náležitosti aj poučenia strán konania. Odročovanie úkonov bolo riadne zdôvodnené, neboli zistené nedôvodné prietahy pre nehospodárne odročovanie vecí v oddelení.

Rozhodnutia vyhotovoval sudca včas, mali potrebné náležitosti a boli opatrené jeho podpisom na prvopise aj súdnou pečiatkou. Po nadobudnutí právoplatnosti mali aj správne vyznačenú doložku právoplatnosti. Sudca v prípadoch skráteného vyšetrovania v agende OT konal ihneď a vykonával úkony smerujúce k rýchlemu skončeniu vecí, teda v súlade s tým, čo zákonodarca sledoval pri uvedenej agende jej zavedením.

V súlade so zákonom postupoval sudca aj v porozsudkovej agende, kde úkony vykonával po koordinácii s vyšším súdnym úradníkom a probačným a mediačným úradníkom, hoci nie všetky úkony boli robené včas. Asistentka, vyšší súdny úradník, či probačný a mediačný úradník plnili síce svoje povinnosti určené im zákonom, zo strany sudcu bolo potrebné viac kontrolovať prácu v oddelení, vrátane väčšieho uplatnenia authority sudcu, a dôsledne trvať u všetkých členov oddelenia na promptnejšom vybavovaní vecí.

Zároveň je potrebné skonštatovať, že sudca dôsledne rešpektoval právny názor nadriadeného súdu v prípade zrušenia mu vecí. Z previerky tohto oddelenia je zrejme, že ide o služobne mladšieho sudcu, avšak erudovaného a podľa výsledkov práce v jeho oddelení aj výkonného sudcu trestného oddelenia, u ktorého menšie nedostatky sa vyskytovali zrejme z nepozornosti. Je potrebné vytknúť v agende podmienených prepustení, či rozhodovaní

o premenách trestov pomalšie vytyčovanie vecí, najmä ak ide o agendu, kde je rozhodnutie sudcu limitované § 415 ods. 4 Trestného poriadku hoci lehotou poriadkovou do 60 dní.

Pre objektivnosť posudzovania sudcu je na mieste skonštatovať aj to, že v agende T mal od 05.12.2017 do 01.02.2019 polovičný nápad, od 01.02.2019 do roku 2020 mal štvrtinový nápad. V agende Tk mal od 05.12.2017 do 01.05.2019 polovičný nápad a od 01.05.2019 štvrtinový nápad. V ostatných agendách mal od 05.12.2017 plný nápad. Sudcovi bolo dňa 02.03.18 v zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu Trenčín pridelených niekoľko desiatok spisov po sudcovi, ktorý odišiel na krajský súd a teda je zrejmé, že nemohol v každom z nich začať ihneď konať. Správne vybavoval veci, ktoré majú prednosť v zmysle Trestného poriadku, t.j. veci väzobné. Niektoré z uvedených jemu pridelených spisov už v čase ich pridelenia vykazovali prietahy spôsobené predchádzajúcim zákonným sudcom.

V oddelení nebolo zistené pridelovanie spisov v rozpore so zákonom. Sudcovi boli nadriadeným súdom zrušené rozhodnutia v šiestich veciach. V jednej veci bol Ministerke spravodlivosti SR daný revíznou komisiou podnet na podanie mimoriadneho dovolania pre nezákonnú dohodu o vine a treste schválenú súdom. Ministerka spravodlivosti SR napriek konštatovaniu, že ide o nezákonnú dohodu o vine a treste mimoriadne dovolanie nepodala.

Ako problematické sa v prípade viacerých sudcov okresného súdu vyskytovala realizácia inštitútu „konania proti ušlému podľa § 358 a nasl. Trestného poriadku.“ V dôsledku nedostatočnej aplikácie tohto ustanovenia boli sudcom okresného súdu rušené rozhodnutia nadriadeným súdom. Za účelom zabránenia pochybení pri uplatňovaní tohto inštitútu zistených z revízie členka revíznej komisie, zároveň v čase revízie poverená vedením trestnoprávneho kolégia tému podrobne rozobrala na spoločnom trestnoprávnom grémiu sudcov z trenčianskeho kraja konanom 09.12.2022. Sudcom bola vysvetlená správna a zákonná aplikácia tohto ustanovenia rozborom zrušených vecí senátmi krajského súdu.

V preverovaných právoplatne skončených spisoch boli zistené nasledovné nedostatky :

- 1Nt/5/19 kde prvý úkon sudcu bol urobený po viac ako 2 mesiacoch
- 1PP/113/18 kde sudca rozhodol vo veci po viac ako 2 mesiacoch
- 1PP/158/20, 1PP/183/19, 1PP/70/18 kde prvá úprava sudcu bola urobená až po viac ako 2 mesiacoch od doručenia žiadosti, rozhodnuté bolo vo veci po lehote určenej v § 415 ods. 4 Trestného poriadku

- 1Nt/130/18 sudca konal nesústredene, kedy vytýčil verejné zasadnutie ohľadom ochranného liečenia na čas, kedy už odsúdenému skončil výkon trestu odňatia slobody, pričom o tomto údají mal sudca v spise informáciu už keď verejné zasadnutie vytyčoval

- 1Nt/174/18 sudca konal nesústredene, pretože po rozhodnutí o ujednotení trestov odsúdeného dostal z ústavu na výkon trestu oznámenie, že odsúdenému bol nariadený ešte ďalší výkon trestu odňatia slobody, avšak zo spisu nie je zrejmé, ako s touto informáciou sudca ďalej naložil.

Boli zistené aj porušenia zákona vo veciach právoplatne skončených :

-1T57/18 bol trestný rozkaz obžalovanému doručený jeho sestre, čo je v rozpore s Trestným poriadkom

-1T6/18 kde sudca osvedčil odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia napriek tomu, že z verejného zasadnutia a správ na neho vyplynulo, že nesplnil povinnosti uložené mu súdom, hoci prokurátor s osvedčením odsúdeného súhlasil, uvedený postup podľa názoru členky revíznej komisie nebol v súlade s Trestným zákonom

-1T/22/18 hoci mal sudca k dispozícii správy na odsúdeného o tom, že nevedol riadny život a mal aj dostatok času, nerozhodol o jeho neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia

-1T/73/18 kedy sudca schvaľoval dohodu o vine a treste s mladistvým, pričom sa na verejnom zasadnutí nedotazoval stanoviska obhajcu a zákonného zástupcu tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 333 ods.5 Trestného poriadku

-1PP/244/19, 1PP/21/20, 1PP/90/20, 1PP/250/20, 1PP/246/18, 1PP/157/18, 1PP/36/19, 1Nt/147/20 a 1PP/136/19 boli vo všetkých veciach vzaté návrhy odsúdených späť avšak zo zápisníc o verejnom zasadnutí, ani zo spisového materiálu nie je zrejmé, ako sudca o týchto späťvzatiach návrhov rozhodol.

V rámci kontroly reštančných vecí bolo zistené, že v prevažnej väčšine z nich sudca konal plynulo a priebežne, išlo o tieto veci :

-1T/26/2018 vec napadla dňa 13.04.18 jej skončenie je sťažené z toho dôvodu, že obvinený sa nachádza v cudzine. Súd žiadal o právnu pomoc keďže obvinený na známej adrese neprebral zásielky a nepodarilo sa mu zásielky doručiť ani cestou právnej pomoci. Preto správne sudca obvinenému ustanovil obhajcu a začal konať ako proti ušlému opatrením z 02.02.21. Obhajcovi doručil trestný rozkaz, ten ihneď podal odpor 12.02.21. Sudca určil termín hlavného pojednávania na deň 13.04.21 kde vykonal dokazovanie a vyhlásil rozsudok vo veci. Spis bol z dôvodu odvolania obhajcu predložený krajskému súdu 23.06.21, ktorý rozsudok dňa 27.10.21 zrušil z dôvodu, že termín hlavného pojednávania súdu prvého stupňa nebol zverejnený na úradnej tabuly súdu. Sudca ihneď vytýčil nový termín hlavného pojednávania na deň 11.01.22 a zverejnil ho na úradnej tabuly súdu. Je z uvedeného zrejmé, že sudca vo veci konal.

-1T/44/19 vec napadla na súd dňa 08.11.19, prvý úkon sudca urobil 11.11.19 kedy určil termín hlavného pojednávania, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného aj poškodeného. Na hlavnom pojednávaní 23.01.20 bolo vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, prokurátor zahlásil odvolanie, ktoré doručil súdu 28.02.20. Spis sudca predložil na krajský súd 12.03.20, tento vo veci rozhodol dňa 21.12.20 tak, že rozsudok zrušil a vrátil vec na opätovné prejednanie z dôvodu potreby doplnenia dokazovania výsluchom znalca a jednej svedkyne. Spis bol vrátený na súd prvého stupňa dňa 23.12.20, sudca určil termín nového hlavného pojednávania dňa 07.01.21. Hlavné pojednávanie konané dňa 16.02.21 bolo zrušené pre Opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Následne boli vo veci

vytýčené ďalšie štyri hlavné pojednávania, ktoré boli odročované pre neprítomnosť svedkyne, ktorú nariadil vypočuť krajský súd. Sudca uvedenú situáciu riešil tak, že nariadil svedkyňu predviesť a po neúspešnosti predvedenia vyhotovil na túto európsky vyšetrovací príkaz do Českej republiky dňa 16.06.21. Na hlavné pojednávanie dňa 29.07.21 sa svedkyňa dostavila a bola vypočutá. Sudca po jej výsluchu vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, ktorý vypracoval v lehote riadne mu predĺženej. Odvolanie prokurátora bolo doručené súdu 04.11.21, spis bol predložený na krajský súd 12.11.21. Sudca teda priebežne konal vo veci, objektívne priet'ahy boli spôsobené svedkyňou, ktorú nariadil vypočuť krajský súd a táto sa odmietala dostaviť na súd. Sudca správne využil inštitúty Trestného poriadku na zabezpečenie jej prítomnosti na súde.

-1T/4/2020 vec napadla na súd dňa 19.02.20, sudca urobil prvý úkon vo veci 25.02.20 kedy vydal trestný rozkaz. Dňa 03.03.20 na žiadosť obžalovaného tomuto ustanovil obhajcu, obžalovaný dňa 10.03.20 podal odpor. Sudca 11.03.20 vytýčil hlavné pojednávanie, ktoré bolo zrušené pre Opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Následne bolo vo veci vytýčených sedem hlavných pojednávanií, pričom tieto boli odročované len pre neprítomnosť poškodeného, ktorý buď bol práceneschopný alebo hospitalizovaný v nemocnici. Sudcovi sa ho podarilo vypočuť až dňa 07.09.21, pričom na hlavnom pojednávanií dňa 23.09.21 bol vyhlásený rozsudok vo veci. Obžalovaný sa odvolal, písomné dôvody odvolania doručil dňa 15.11.21 a obhajca dňa 29.11.21. Spis sudca predložil na krajský súd ihneď 01.12.21. Sudca teda vo veci konal, objektívne priet'ahy boli spôsobené poškodeným, ktorý predkladal lekárske správy o jeho nepriaznivom zdravotnom stave, o operácii, ktorú podstúpil a v dôsledku ktorej bol hospitalizovaný. Jeho ospravedlnenia nasvedčovali potrebe liečby, a preto ho nebolo možné vo veci vypočuť.

-1T/1/2021 vec napadla na súd dňa 05.01.21, prvý úkon sudca urobil dňa 12.01.21, kedy vytýčil termín hlavného pojednávania, ktorý bol zrušený pre ospravedlnenie obžalovaného. Na ďalšom termíne pojednávania 15.06.21 už vykonal dokazovanie pričom ho musel odročiť pre neprítomnosť svedka, tento sa nedostavil ani na pojednávanie 09.09.21. Následný termín pojednávania 18.10.21 bol zrušený pre ospravedlnenie obhajcu. Vzhľadom k tomu, že sudca obdržal správu od lekára tohto svedka, že mu zdravotný stav nebráni účasti na pojednávanií, vytýčil pojednávanie na 02.11.21 a nariadil naň svedka predviesť. Pojednávanie muselo byť odročené pre hospitalizáciu obžalovaného v nemocnici. Na následný termín pojednávania 24.02.22 nariadil sudca opätovne predviesť svedka. Sudca vo veci koná, avšak vec je sťažená tým, že sa ospravedlňuje z pojednávanií obžalovaný, obhajca a nedostavuje sa ani svedok, na ktorého vypočutí strany trvajú.

-1T/56/2021 vec napadla na súd 15.06.21, sudca vydal trestný rozkaz ihneď 16.06.21. Obžalovaná podala odpor 06.07.21, pričom sudca vytýčil hlavné pojednávanie na 27.07.21, ktoré však bolo zrušené pre Covid Opatrenia. Následne vytýčil ďalší termín hlavného pojednávania. Sudca dňa 04.11.21 rozhodol rozsudkom, ktorý sa stal aj právoplatný, bol vypracovaný v zákonnej lehote a doručený stranám. Vo veci neboli zistené priet'ahy.

-1T/45/2021 vec napadla na súd 13.05.21, sudca ihneď zisťoval stav iných konaní obžalovanej, žiadal na obžalovanú správy potrebné k rozhodnutiu. Dňa 07.07.21 po doručení správ určil termín hlavného pojednávania na 07.09.21, kde vykonal dokazovanie. Vec odročil pre návrhy strán na vypočutie ďalších svedkov. Dňa 07.10.21 vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom svedkov. Obhajoba však navrhla s poukazom na tvrdenia svedkov vypočuť ďalšie osoby. Hlavné pojednávanie zo dňa 18.11.21 bolo odročené pre návrhy strán konania na dopočutie znalca a vypočutie dvoch svedkov, nový termín hlavného pojednávania bol určený na 18.01.22. Sudca koná vo veci priebežne, prieskumy neboli zistené.

-1T/58/2021 vec napadla 16.12.20 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudcovia tohto súdu boli vylúčení z konania pre zaujatosť. Na Okresný súd Trenčín vec napadla 18.06.21, sudca vydal trestný rozkaz dňa 24.06.21, obžalovaný podal odpor dňa 12.07.21. Sudca ihneď vytýčil hlavné pojednávanie na 21.09.21 a na tomto veci skončil rozsudkom. Tento vypracoval v lehote a doručil stranám, prokurátor zahlásené odvolanie zobral späť dňa 26.11.21. Sudca uvedeným uznesením zobral na vedomie dňa 26.11.21. Sudca teda vec právoplatne skončil v lehote 5 mesiacov.

-1T/57/2021 vec napadla ako väzobná dňa 15.06.21, sudca ihneď nariadil výsluch o ponechaní obvineného vo väzbe, z dôvodu sťažnosti bola vec predložená nadriadenému súdu. Po vrátení veci sudca plynulo konal dokazovanie na hlavných pojednávaniach. Dňa 07.09.21 obvineného prepustil z väzby z dôvodu vypočutia všetkých svedkov a nadobudnutia účinnosti novely Trestného poriadku. Na hlavnom pojednávaní 14.10.21 vyhlásil rozsudok čiastočne oslobodzujúci a čiastočne odsudzujúci, rozsudok vypracoval včas. Veci teda venoval náležitú a prednostnú pozornosť, neboli v nej zistené prieskumy.

-1T/30/2021 – vec napadla na súd dňa 17.03.21, sudca urobil prvý úkon 19.03.21, vydal trestný rozkaz. Obžalovaný podal odpor dňa 15.04.21, sudca dal termín pojednávania 16.04.21. Na hlavnom pojednávaní 25.05.21 vykonal dokazovanie a vyhlásil rozsudok. Z dôvodu odvolania prokurátora písomne zdôvodneného dňa 22.07.21 bol spis dňa 28.07.21 predložený krajskému súdu. Tento vec dňa 10.08.21 rozhodol tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie pre zlé zastúpenie právnickej osoby, zle určenú škodu a pochybenia pri výmere trestu. Súd prvého stupňa spis obdržal 23.08.21. Sudca doručoval rozhodnutie krajského súdu a dňa 06.10.21 ustanovil opatrovníka právnickej osobe. Na hlavnom pojednávaní dňa 26.10.21 vyhlásil druhý rozsudok vo veci, z dôvodu odvolania prokurátora písomne zdôvodneného dňa 17.12.21 vec predložil krajskému súdu dňa 05.01.22. Sudca teda konal plynulo a priebežne.

Prieskumy boli zistené v nasledovných reštančných veciach :

-1T/109/2012 vec napadla na súd dňa 17.07.12, prvý zákonný sudca vydal vo veci trestný rozkaz dňa 06.09.12. Obžalovaný sa nachádzal v cudzine preto sudca riešil cez právnu pomoc doručenie trestného rozkazu. Tlmočníka pribral sudca dňa 19.06.13, odpoveď

z Ministerstva spravodlivosti SR (ďalej len MS SR) ohľadom právnej pomoci bola doručená dňa 13.01.14. Dňa 09.09.15 bol spis pridelený druhému zákonnému sudcovi, tento 07.02.17 zisťoval vybavenie dožiadania v Anglicku. Dňa 15.02.17 MS SR oznámilo, že Anglicko na dožiadanie neodpovedalo. Dňa 03.05.17 MS SR oznámilo, že Anglicko nezrealizovalo dožiadanie súdu a trestný rozkaz obžalovanému nedoručili. Dňa 02.03.18 bol spis pridelený tretiemu zákonnému sudcovi. Prvý úkon sudca urobil 21.03.18, pričom doručoval trestný rozkaz obžalovanému na známe adresy v Slovenskej republike. Dňa 24.10.19 opätovne žiadal o právnu pomoc do cudziny. Dňa 09.07.20 sudca urgoval vybavenie žiadosti o právnu pomoc v cudzine. Následne dňa 26.11.20 vydal opatrenie o konaní proti ušlému, a ustanovil obžalovanému obhajkyňu. Obhajkyňa podala odpor voči trestnému rozkazu dňa 21.12.20, sudca obratom vytýčil hlavné pojednávanie. Na toto sa nedostavila obhajkyňa. Na následnom pojednávaní 23.03.21 sudca vykonal dokazovanie a rozhodol. Termín pojednávania však sudca nezverejnil na úradnej tabuly súdu. Prokurátor podal vo veci odvolanie, spis sudca obratom doručil na krajský súd 16.04.21. V danej veci bol priedah spôsobený všetkými zákonnými sudcami od prvej správy o nezrealizovaní právnej pomoci v Anglicku mohlo byť vo veci konané voči obžalovanému ako proti ušlému a vec mohla byť podľa názoru členky revíznej komisie skončená ešte v roku 2014. Konanie je teda poznačené nielen priedahmi prvých dvoch zákonných sudcov, zmenami v osobe zákonného sudcu, ale aj nesústreďenosťou posledného zákonného sudcu a jeho nekonaním v dobe od 21.03.18 do 24.10.19 t.j. 1 rok a 4 mesiace.

-1T/143/2014 vec napadla dňa 13.11.14 prvému zákonnému sudcovi, ten obžalovanému ustanovil obhajcu 15.01.15 a vydal trestný rozkaz. Obžalovaný podal odpor dňa 20.04.15. Dňa 09.09.15 bola vec pridelená druhému zákonnému sudcovi. Po jeho odchode na krajský súd bola vec pridelená tretiemu zákonnému sudcovi dňa 02.03.18. Sudca vo veci začal ihneď konať, 22.03.18 vytýčil pojednávanie. Z dôvodu zrušenia obhajcu obžalovanému inou sudkyňou opatrením sudca nemohol prvé pojednávanie vo veci konať, a preto musel obžalovanému ustanoviť nového obhajcu. Podľa názoru členky revíznej komisie išlo o nekoordinovaný a chybný postup sudkyne so zákonným sudcom v uvedenej veci. Následne však vo veci bolo vykonaných viacero hlavných pojednávanií, odročované boli pre ospravedlnenia obžalovaného a neprítomnosť svedka. K vyhláseniu rozsudku prišlo dňa 30.04.19. Z dôvodu odvolania bol spis dňa 03.07.19 predložený na krajský súd. Tento 23.03.20 rozsudok zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Na okresný súd vec došla 25.03.20, sudca doručoval rozhodnutie krajského súdu a určil termín pojednávania na deň 16.06.20, ktoré bolo zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Následne na pojednávaní 11.08.20 sudca vo veci vydal v poradí už druhý rozsudok. Z dôvodu odvolania doručeného súdu dňa 02.10.20 bola vec predložená dňa 07.10.20 na krajský súd. Priedah bol spôsobený zmenami zákonného sudcu, prvý a druhý zákonný sudca vo veci nekonali plynulo. Tretí sudca vo veci už začal konať, priedahy vo veci však boli následne zapríčinené objektívnymi prekážkami v pojednávaniach spôsobenými obžalovaným, či svedkami.

-1T/116/2014 vec napadla dňa 11.11.14 prvému zákonnému sudcovi, ten dňa 27.08.15 vykonal predbežné prejednanie obžaloby, kde určil rozsah dokazovania. Následne vo veci

vykonal desať hlavných pojednávanií, pričom na poslednom dňa 02.05.17 vyhlásil rozsudok. Z dôvodu odvolania prokurátora zo dňa 20.07.17 bola vec predložená krajskému súdu dňa 20.08.17. Krajský súd vec v dôsledku návrhu obvineného na odňatie predložil vec dňa 15.01.18 na Najvyšší súd SR. Vec bola na tomto rozhodnutá a vrátená krajskému súdu. Tento rozhodol dňa 28.08.18 tak, že zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Dňa 15.05.18 bola však vec pridelená druhému zákonnému sudcovi (prvý odišiel na krajský súd), strany však nesúhlasili s pokračovaním v pojednávaní. Z dôvodu zmeny sudcu na základe vyjadrenia obžalovaného, (ktoré sudca musel urgovať) zaslaného súdu až dňa 13.11.18, žiadal tento vykonať dokazovanie od začiatku. Následne bolo sudcom nariadených trinásť hlavných pojednávanií vo veci, kde bolo v prevažnej väčšine vykonané dokazovanie. 1 krát bolo pojednávanie zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19, 1 krát pre účasť sudcu na grémiu trestných sudcov, 1 krát pre dovolenku advokáta, 1 krát pre pozitivitu advokáta na vírus Covid19, 1 krát bol v karanténe zákonný sudca. Dokazovanie vo veci je náročné, je potrebné vypočítať množstvo svedkov, na ktorých vypočítaní strany konania trvajú. Navyše bolo potrebné pribrať do konania nového znalca, keďže pôvodný znalec znaleckú činnosť viac nevykonáva. Prieťahy teda boli spôsobené jednak náročnosťou veci, zmenou zákonného sudcu, ale aj odročovaním pojednávanií pre objektívne prekážky.

-4T/126/2016 vec napadla na súd dňa 09.12.16 prvému zákonnému sudcovi, ten vytýčil vo veci hlavné pojednávanie, ktoré však bolo odročené pre nezistený pobyt obžalovaného. Obžalovaný oznámil svoj pobyt súdu, avšak prvý zákonný sudca viac vo veci nekonal. Následne odišiel na krajský súd. Vec bola pridelená druhému zákonnému sudcovi dňa 02.03.18. Zo strany prokuratúry bolo zaslané upozornenie na nečinnosť dňa 19.10.18, načo sudca nariadil vo veci pojednávanie dňa 29.10.18. Na neverejnom zasadnutí dňa 13.11.18 sudca vec spojil s vecou 3T/64/17. Vo veci bolo vytýčených viacero hlavných pojednávanií, ktoré boli dva krát rušené pre ospravedlnenia obžalovaného, jeden krát pre nemožnosť ho predvolať, jeden krát pre neprítomnosť prísediaceho senátu a jeden krát pre nahlásenie bomby na súde. Na hlavnom pojednávaní dňa 25.06.20 bol vyhlásený rozsudok. Obžalovaný podal návrh na prerušenie konania, o čom sudca rozhodol na verejnom zasadnutí dňa 17.09.20, na ktorom návrh obžalovaného zamietol. Bola podaná sťažnosť voči uzneseniu súdu a odvolanie voči rozsudku. Po vypracovaní uznesenia a rozsudku sudcom v riadne mu predĺženej lehote na vypracovanie rozsudku bol spis dňa 19.10.20 predložený krajskému súdu. Tento rozsudok 19.08.21 zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Spis bol súdu doručený dňa 22.09.21. Dňa 04.10.21 vytýčil sudca termín pojednávania na deň 07.12.21. Obžalovaný sa nedostavil a predložil znalecký posudok na svoju osobu. Sudca uznesením 07.12.21 pribral do konania znaleckú organizáciu za účelom vypracovania znaleckého posudku na obžalovaného. Ide o vec, kde vznikol prieťah jednak zmenou v osobe sudcu, nekonaním v poradí prvého zákonného sudcu, ale aj objektívnymi dôvodmi t.j. konaním obžalovaného, ktorý predkladal správy o svojom duševnom stave, čo vyústilo do potreby znaleckého skúmania jeho duševného stavu s tým, aby uvedené bolo jednoznačne zistené.

-4T/66/2017 vec napadla dňa 19.05.17 prvému zákonnému sudcovi, ten však odišiel na krajský súd a vec bola druhému zákonnému sudcovi pridelená dňa 02.03.18. Druhý zákonný sudca začal vo veci konať po naštudovaní spisu 11.10.18, teda po 7 mesiacoch. Ide vo veci o troch páchatel'ov trestnej činnosti, recidivistov, ktorí sa striedali tak vo väzbe, ako aj vo výkone trestu v iných trestných veciach. Zároveň majú obžalovaní viaceré neskončené trestné konania na iných súdoch, ktorých stav musel sudca zisťovať a žiadať spisové materiály. Vo veci bolo nariadených niekoľko hlavných pojednávanií, z ktorých mnohé boli odročené pre neprítomnosť obžalovaných, či svedkov. Dva krát boli pojednávania zrušené aj pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Možno skonštatovať, že sudca koná, vo veci je problém s neskončenými konaniami obžalovaných na iných súdoch. Prieťahy teda boli spôsobené nielen zmenou v osobe zákonného sudcu, ale aj odročovaním pojednávanií pre prekážky na strane obžalovaných, či pre pandemické opatrenia súvisiace s vírusom Covid19.

-1T/114/2017 vec napadla na súd dňa 18.09.17 prvému zákonnému sudcovi, pričom obvinenými sú dvaja advokáti a člen organizovanej skupiny trestne stíhaný aj v inej trestnej veci na inom súde. Sudca 05.10.17 vytýčil výsluch obvinených. Dňa 08.11.17 vydal uznesenie o zrušení obmedzení súvisiacich s náhradou väzobných dôvodov uložených dvom obvineným. Následne zákonný sudca odišiel na krajský súd, a vec bola pridelená druhému zákonnému sudcovi dňa 02.03.18. Ten urobil prvý úkon vo veci po jej naštudovaní 30.01.19 t.j. po 10 mesiacoch, kedy pribral do konania tlmočníka pre tretieho obvineného, ktorý je maďarskej národnosti. Tlmočník pribratý opatrením 06.02.19 však oznámil dlhodobú práceneschopnosť, preto sudca pribral druhého tlmočníka dňa 21.02.19. Medzitým tretí obvinený bol v inej trestnej veci odsúdený špecializovaným trestným súdom na trest odňatia slobody v trvaní 22 rokov nepodmienečne rozsudkom zo dňa 25.03.19. Sudca nariadil hlavné pojednávanie na 11.04.19, kde vykonával dokazovanie, pričom tretieho odsúdeného vylúčil na samostatné konanie. Konanie voči ostatným dvom obvineným odročil na 27.06.20 za účelom doplnenia dokazovania navrhnutého stranami. Je potrebné uviesť, že následne súd vo veci vytýčil jedenásť hlavných pojednávanií. Z toho 5 krát bolo pojednávanie odročené pre ospravedlnenia obžalovaných, 1 krát pre ospravedlnenie prokurátora, 3 krát pre ospravedlnenia svedkov, a 2 krát bolo pojednávanie zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid 19. Na poslednom pojednávaní konanom dňa 11.11.21 bola vypočutá svedkyňa, pričom prokurátor žiadal odročiť vec pre potrebu doplnenia dokazovania. Nové pojednávanie je vytýčené na 03.02.22. Vec ohľadom obvineného vylúčeného na samostatné konanie je rozsudkom zo dňa 28.05.19 právoplatným dňa 16.07.19 skončená. Prieťahy teda boli spôsobené nielen zmenou osoby zákonného sudcu, ale aj objektívnymi dôvodmi spôsobenými účastníkmi konania, či opatreniami súvisiacimi s vírusom Covid19, ktoré mali za následok odročovanie pojednávanií.

-4T/135/2017 vec napadla na súd dňa 20.10.17 prvému zákonnému sudcovi, ten zistiac, že obžalovanému predchádza iná trestná vec, žiadal správy o tejto veci. Následne bola trestná vec dňa 02.03.18 prerozdelená druhému zákonnému sudcovi, ktorý taktiež viackrát zisťoval skončenie inej veci obžalovaného, pričom mu prichádzali negatívne odpovede. Až dňa 13.02.19 vytýčil pojednávanie vo veci, ktoré muselo byť zrušené pre kolíziu obhajcu, ktorý

mal iné skôr vytýčené pojednávanie. Následne sudca vykonal niekoľko hlavných pojednávanií, pričom 27.2.20 vo veci vyhlásil oslobodzujúci rozsudok. Z dôvodu odvolania prokurátora vec bola predložená krajskému sudu dňa 13.05.20, ktorý rozsudok zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie dňa 23.11.20 z dôvodu potreby doplnenia dokazovania. Sudca vo veci vytýčil ihneď pojednávanie na 19.01.21, ktoré bolo zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Na následnom pojednávaní dňa 25.03.21 bol vo veci vyhlásený v poradí druhý tentokrát odsudzujúci rozsudok. V dôsledku odvolaní strán z 24.05.21 a 16.06.21 bola vec opätovne predložená krajskému súdu 18.06.21. Prieťah bol teda spôsobený nielen zmenou zákonného sudcu, ale aj potrebou pripojenia iných spisov nevyhnutných na rozhodnutie vo veci.

Záver : za rozhodujúcu príčinu neskončenia preverovaných reštančných vecí v tomto oddelení je možno označiť

- A) od vôle sudcu nezávislé problémy s účasťou predvolávaných osôb
- B) potrebu vykonávania dokazovania navrhnutého stranami v konaní.

K bodu A) je potrebné uviesť, že z preverovaných spisov vyplynulo dostatočne vynaložené úsilie sudcu veci prejednať a rozhodnúť správnym využívaním inštitútov Trestného poriadku umožňujúcim mu hlavné pojednávanie vykonať. K bodu B) je nevyhnutné uviesť, že ide o v zásade dôvodný postup sudcu v konatradiktórnom súdnom procese, objektívne vyvolaný stavom dôkaznej situácie a návrhmi strán, nakoľko objasnenie skutkového stavu veci je nevyhnutným predpokladom pre zákonné rozhodnutie vo veci.

Oddelenie 8 T :

V rámci revízie vecí právoplatne skončených poverená členka revíznej komisie fyzicky preverila nasledovných 50 spisov pod spisovou značkou :

8T/10/2016, 8T/20/2016, 8T/29/2016, 8T/42/2016, 8T/52/2016, 8T/62/2016, 8T/76/2016, 0T/149/2016, 8T/14/2017, 8T/25/2017, 8T/41/2017, 8T/53/2017, 8T/62/2017, 8T/72/2017, 0T/133/2017, 0T/163/2017, 8T/12/2018, 0T/26/2018, 8T/44/2018, 8T/64/2018, 8T/81/2018, 0T/103/2018, 0T/148/2018, 0T/188/2018, 8T/9/2019, 8T/24/2019, 8T/36/2019, 0T/43/2019, 8T/57/2019, 0T/76/2019, 0T/101/2019, 0T/133/2019, 8T/1/2020, 0T/6/2020, 8T/28/2020, 0T/34/2020, 8T/59/2020, 2Nt/70/2016, 6Nt/183/2016, 6Nt/350/2016, 6Nt/124/2017, 6Nt/322/2017, 6Nt/449/2017, 6Nt/215/2018, 1Nt/27/2019, 6Nt/91/2019, 1Nt/127/2019, 6Nt/255/2019, 6Nt/100/2020, 6Nt/230/2020.

Z reštančných vecí členka revíznej komisie preverila 34 spisov pod spisovou značkou:

8T/48/2018, 8T/53/2018, 8T/10/2019, 8T/86/2019, 8T/13/2021, 8T/17/2021, 8T/1/2019, 8T/12/2019, 8T/82/2019, 8T/6/2020, 8T/51/2020, 8T/10/2021, 8T/22/2021, 8T/28/2021, 8T/29/2021, 8T/36/2021, 8T/40/2021, 8T/44/2021, 8T/89/2018, 8T/39/2020, 8T/48/2020, 8T/119/2020, 8T/46/2021, 8T/1/2020, 8T/128/2020, 8T/35/2021, 8Tk/1/2019, 8T/14/2019, 8T/74/2019, 8T/12/2020, 8T/89/2018, 8T/38/2017, 8T/59/2012, 8T/126/2019.

Je potrebné uviesť, že vo väčšine kontrolovaných právoplatne skončených spisov sudca vykonával úkony ihneď po napadnutí veci do oddelenia, teda včas. Sudca venoval

náležitú zvýšenú a prednostnú pozornosť veciam väzobným, ako mu to vyplýva priamo z Trestného poriadku, vybavoval ich bez prieťahov.

V právoplatne skončených veciach neboli zistené závažné porušenia Trestného zákona, či Trestného poriadku. Stranám boli riadne doručované potrebné listiny, ako to vyplýva z Trestného poriadku. Pri nariadených úkonoch súdu strany mali vo väčšine prípadov zachované potrebné zákonné lehoty, ak tomu tak nebolo, sudca ich riadne dotazoval, či súhlasia s ich skrátením, čo vždy bolo poznamenané v zápisniciach o týchto úkonoch.

Väčšina úkonov bola vykonaná za prítomnosti strán, ak tomu tak výnimočne nebolo súd konal len za splnenia zákonných podmienok. Výsluchy strán boli realizované v zmysle Trestného poriadku po ich riadnom zákonom poučení poznačenom v zápisnici.

V rámci kontroly priebehu súdnych pojednávaní sudcu v dňoch 23.06.2021 a 18.08.2021 sa sudca pri vykonávaní úkonov správal dôstojne, na pojednávania bol riadne pripravený. Navštívené pojednávania začal sudca včas, oneskorenie v jednom prípade bolo spôsobené predĺžením predchádzajúceho pojednávania. Pred pojednávacou miestnosťou bol vyvesený zoznam prejednávanych vecí, aj poučenie pre účastníkov konania. Asistentka sudcu riadne vyvolala vec oznámením a vyvolaním strán. Pojednávania boli vykonané hospodárne a za dodržania ustanovení Trestného poriadku.

Sudca riadne využíva pojednávacie dni určené mu rozvrhom práce, a má na súde k dispozícii pojednávaciu miestnosť v prípade potreby aj mimo týchto určených pojednávacích dní. Sudca pojednávania v súlade so zákonom zaznamenával na nahrávacie zariadenie, a o tejto skutočnosti poučil aj procesné strany. Rozhodnutia vo veciach náležite vyhlásil, stručne odôvodnil porozumiteľným spôsobom a stranám dal riadne poučenie o opravných prostriedkoch. Zároveň vyjadrenia strán k rozhodnutiu súdu zodpovedajúcim spôsobom dôsledne zaprotokoloval do zápisnice o úkone.

Spoluprácu sudcu a asistentky senátu možno hodnotiť ako veľmi dobrú, pojednávania boli hospodárne naplánované a riadne pripravené. Spôsob práce sudcu v pojednávacej miestnosti možno hodnotiť ako profesionálny, zodpovedajúci zákonu, a dlhoročnej praxi sudcu na trestnom úseku.

Zápisnice o nariadených úkonoch súdu boli vyhotovované v súlade s predpismi, riadne podpísané a založené v spise. Boli v nich uvedené potrebné náležitosti aj poučenia strán konania. Odročovanie úkonov bolo riadne zdôvodnené, neboli zistené nedôvodné prieťahy pre nehospodárne odročovanie vecí v oddelení s jednou výnimkou.

Rozhodnutia vyhotovoval sudca včas, mali potrebné náležitosti a boli opatrené jeho podpisom na prvopise aj súdnou pečiatkou. Po nadobudnutí právoplatnosti mali aj správne vyznačenú doložku právoplatnosti. Písomnosti expedované zo súdneho oddelenia obsahovali všetky zákonné náležitosti, a splňali aj kritériá odbornej úrovne.

Sudca v prípadoch skráteného vyšetovania v agende OT postupoval urýchlene a vykonával úkony smerujúce k rýchlemu skončeniu vecí, teda v súlade s tým, čo zákonodarca sledoval pri uvedenej agende jej zavedením.

Racionálne postupoval sudca aj v porozsudkovej agende, kde úkony vykonával včas po koordinácii s vyšším súdnym úradníkom a probačným a mediačným úradníkom. Spolupráca sudcu s členmi súdneho oddelenia bola bez problémová, tak asistentka, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník a sudcovi pridelená justičná čakateľka plnili svoje povinnosti určené im zákonom a sudca veľmi dobre koordinoval ich spoluprácu, čo sa pozitívne odrazilo v rýchlosti konania.

Zároveň je potrebné skonštatovať, že sudca rešpektoval právny názor nadriadeného súdu v prípade zrušenia mu vecí, ktoré boli celkovo dve. Z previerky oddelenia je zrejmé, že ide o dlhoročného sudcu trestného oddelenia, s dostatočným skúsenosťami vo vedení oddelenia.

Vzhľadom k tomu, že sudca v sledovanom období vykonával aj funkciu predsedu súdu pre objektivnosť vecí je na mieste skonštatovať aj, že v bočných agendách mal od roku 2016 do roku 2020 zastavený nápad. V agende Tk mal zastavený nápad od roku 2016 do 01.11.2019. V hlavnej agende T mal v roku 2016 polovičný nápad, v roku 2017 do 05.12.2017 zastavený nápad a od 05.12.2017 polovičný nápad. Od 18.04.2018 mal v agende T plný nápad a od 30.08.2018 mal zastavený nápad. Od 01.02.2019 mal v T agende dvojnásobný nápad. Od 05.03.2019 mal polovičný nápad a od 02.09.2019 mal zastavený nápad. Plný nápad mu bol spustený v T agende a Tk agende od 01.11.2019, je však potrebné uviesť, že hoci skončil vykonávať funkciu predsedu okresného súdu, začal vykonávať funkciu podpredsedu súdu pre trestný úsek.

V oddelení nebolo zistené prideľovanie spisov v rozpore so zákonom. Z previerky tohto oddelenia bolo zistené, že sudca v prevažnej väčšine spisov konal plynulo a bez prietáhov.

Nedostatky sa v senáte 8T vyskytovali ojedinele, a skôr boli dôsledkom nesústredenosti sudcu. Vo veciach právoplatne skončených išlo o prípady :

-2Nt/70/16 a 6Nt/255/19 kedy sudca pri nesplnení podmienok na podmienené upustenie od zvyšku trestu zákazu činnosti žiadal od odsúdeného zobratie žiadosti späť, čo je postup v rozpore s Trestným zákonom a Trestným poriadkom, navyše ak sa žiadosti odsúdených zapisujú hoci v súlade s rozvrhom práce pod novými číslami a nie do pôvodného spisu je nevyhnutné pôvodné spisy k novému číslu pripojiť, a ich podstatný obsah na verejnom zasadnutí oboznámiť, čo nebolo vždy dodržané

-8T/20/16 sudca nerozhodol o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe hoci na to mal dostatočnú lehotu podľa § 50 ods. 6 Trestného zákona

-6Nt/124/17 a 6Nt/230/20 nebolo zrejmé, prečo nemal odsúdený vykázané doručenie predvolania na verejné zasadnutie, keďže závady v doručení chýbali v spise, a sudca ho k uvedenému nedotazoval, obžalovaný napriek tomu súhlasil s vykonaním verejného zasadnutia

-6Nt/100/20 súd napriek dostatočnej lehote nestihol rozhodnúť o podmiennečnom upustení od zvyšku trestu zákazu činnosti

-8T72/17 bol trestný rozkaz obžalovanému doručený uložením čo je v rozpore s Trestným poriadkom, obžalovaný však následne pred súdom uvedené nenamietal

-8T62/17 nehospodárne odročovanie hlavného pojednávania pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy, kde sudca nepredvolal matku ako osobu oprávnenú na poberanie výživného, a bez tejto nevedel presne ustáliť výšku dlhu na výživnom.

V rámci kontroly reštančných vecí bolo zistené, že sudca v prevažnej väčšine z nich konal plynulo a priebežne, išlo o nasledovné veci :

- 8T/38/2017, ktorá napadla dňa 31.05.2017 sudca vo veci doposiaľ vykonal celkovo deväť hlavných pojednávanií. Tieto boli odročované pre neprítomnosť obžalovaných, svedkov aj obhajcov. Vec je skutkovo a právne náročná, figurujú v nej traja obžalovaní, pričom jeden z nich má iné neskončené trestné veci na súdoch v SR. Prvý rozsudok vo veci bol sudcom vyhlásený 03.10.2018, krajský súd však tento dňa 15.08.2019 zrušil a vrátil vec na opätovné prejednanie. Dňa 18.09.2020 došlo k vylúčeniu jedného z obžalovaných na samostatné konanie, a voči ďalším dvom obžalovaným došlo k vyhláseniu v poradí už druhého rozsudku, pričom tento sa stal právoplatným u oboch obžalovaných. V prípade tretieho obžalovaného súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 01.12.21. Vo veci sudca konal.

-8T/53/2018, ktorá napadla dňa 28.05.2018 príčinou neskončenia veci bol pobyt obžalovaného v cudzine, a s tým spojené sťažované zabezpečenie jeho účasti na hlavnom pojednávanií, čo však sudca riešil vydaním európskeho zatýkacieho rozkazu.

- 8T/48/2018, ktorá napadla dňa 15.05.2018 bol príčinou odročovania hlavných pojednávanií zdravotný stav obžalovaného, ktorý mu nedovoľoval účasť na hlavných pojednávaniach, ako to vyplynulo z lekárskeho správ, čo sudca správne následne riešil pribratím znalca na komplexné posúdenie zdravotného stavu obžalovaného.

- 8Tk/1/2019, ktorá napadla dňa 15.11.2019 hoci prvý úkon bol urobený po piatich mesiacoch išlo najskôr o neväzobnú vec, zložitú skutkovo aj právne s obsiahlym spisovým materiálom. Od prvého úkonu sudca koná plynulo. Útek obžalovaného do cudziny sudca správne riešil európskym zatýkacím rozkazom. Po zadržaní obžalovaného v cudzine a následnom jeho odovzdaní do SR tohto sudca zobral do väzby. Následne veci ako väzobnej v zmysle Trestného poriadku venoval prednostnú pozornosť. Dôvodom neskončenia veci bolo, že jeden zo znalcov, ktorý vypracoval vo veci znalecký posudok bol následne vyčiarknutý zo zoznamu znalcov. Preto bolo potrebné pribrať nového znalca, čo sudca urobil. Vo veci sudca

vykonal viaceré hlavné pojednávania, odročené boli pre neprítomnosť ďalších znalcov, ktorí sa vo veci ospravedlnili z dôležitých dôvodov, čo správne súd akceptoval.

- 8T/74/2019, ktorá napadla dňa 27.11.19 sudca vo veci koná priebežne, prvé hlavné pojednávanie vytýčené už dňa 20.01.20 bolo odročené pre Opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.20 sudca vykonal dokazovanie, na ďalších dvoch pojednávaniach sa vykonávalo doplnenie dokazovania, či vypočúvanie svedkov, ktorí sa nedostavili na prvé pojednávanie. Dňa 16.09.20 bol vyhlásený rozsudok vo veci, pričom obžalovaný podal voči nemu odvolanie. Rozsudok sudca vypracoval v zákonnej lehote, doručil stranám. Po príchode zdôvodnenia odvolania obžalovaným dňa 18.11.20 a vyjadrenia prokurátora dňa 30.11.20 bola vec sudcom predložená dňa 14.12.20 na krajský súd na rozhodnutie o odvolaní. Vec sa nachádzala v čase vykonávania revízie na krajskom súde, neboli v nej zistené preťažky.

- 8T/14/2019, ktorá napadla dňa 04.03.19 sudca vo veci koná. Hoci prvý úkon bol robený po roku, je potrebné uviesť, že na obžalovaného postupne na súd napadli v dňoch 21.03.19, 11.02.20 a 20.02.20 ďalšie trestné veci. Preto sudca správne vec spojil na neverejnom zasadnutí dňa 20.05.20 na spoločné konanie s vecami 8T/21/2019, 8T/11/2020 a 8T/16/2020. Zároveň dal termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžalôb a následne aj termín hlavného pojednávania na deň 23.10.20. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo skutkov, ktoré vyhlásenie súd prijal. Rozsudok bol vyhlásený dňa 23.03.21, vypracovaný bol v zákonnej lehote. Odvolanie zdôvodnil prokurátor dňa 18.05.21, obžalovaný sa k tomuto vyjadril dňa 10.06.21. Sudca ihneď spis predložil krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

- 8T/82/2019, ktorá napadla dňa 10.12.2019 hoci sudca prvý úkon vo veci uskutočnil po siedmych mesiacoch, od tohto vykonal štyri hlavné pojednávania, pričom tieto boli odročené pre ospravedlnenia obhajcu a obžalovanej. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.21 bola vykonaná podstatná časť dokazovania, pričom pojednávanie bolo odročené pre návrhy strán konania na doplnenie dokazovania na 24.11.21. Sudca vo veci konal.

- 8T/12/2019, ktorá napadla dňa 27.02.2019 sudca taktiež plynulo koná. Ide o dvoch obžalovaných, kde boli dva krát hlavné pojednávania zrušené pre neprítomnosť ich obhajcov, ktorí mali pojednávania v iných veciach. Následné ďalšie tri pojednávania boli zrušené pre Opatrenia v súvislosti s vírusom Covid 19, a aj pre karanténu jedného z obžalovaných.

- 8T/1/2019, ktorá napadla dňa 05.02.2019 sudca vo veci koná, hlavné pojednávania boli zrušované len pre Opatrenia súvisiace s vírusom Covid 19.

- 8T/126/2019, ktorá napadla dňa 22.12.2020 a 8T/86/2019, ktorá napadla dňa 20.12.2020 sudca konal. Hlavné pojednávania boli rušené pre Opatrenia v súvislosti s vírusom Covid 19.

- 8T/12/2020, ktorá napadla dňa 12.02.20 sudca vydal prvý úkon síce po siedmych mesiacoch. Ide o obžalovaného, ktorý vykonáva dlhodobý trest odňatia slobody v inej trestnej veci. Bolo potrebné vyžiadať správy na jeho osobu aj z výkonu trestu odňatia slobody. Sudca vo veci vytýčil viacero hlavných pojednávanií. Na neskončení veci sa podieľali nielen Opatrenia v súvislosti s vírusom Covid19, pre ktoré boli hlavné pojednávania dva krát odročené, ale aj oznámenie advokátskej kancelárie z 11.11.20, že advokátovi obžalovaného pozastavili advokátsku činnosť. Z toho dôvodu sudca musel obžalovanému ustanoviť nového obhajcu. Na hlavnom pojednávaní dňa 09.04.21 bolo vykonané takmer celé dokazovanie vo veci, bolo však odročené pre návrhy strán na doplnenie dokazovania, ktorým súd vyhovel. Taktiež bolo potrebné pribrať do konania znalca za účelom skúmania duševného stavu obžalovaného. Dňa 10.09.21 bol vo veci vyhlásený rozsudok, voči ktorému strany konania podali odvolanie. Rozsudok bol vypracovaný sudcom v podľa zákona mu predĺženej lehote a po doručení stranám bola vec dňa 16.11.21 predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach. Vec sa nachádzala v čase vykonávania revízie na krajskom súde. Neboli v nej zistené prietahy.

- 8T/128/2020, ktorá napadla dňa 31.12.20 a prvý úkon bol urobený dňa 19.03.21 sudca vo veci koná, bol vydaný trestný rozkaz, obžalovaný podal odpor dňa 25.03.21. Sudca dňa 21.05.21 vytýčil hlavné pojednávanie na deň 06.10.21, kde vykonal celé dokazovanie a vyhlásil rozsudok. Obžalovaný podal dňa 19.10.21 odvolanie, rozsudok bol riadne vypracovaný, doručený stranám a vec bola obratom predložená na krajský súd s odvolaním obžalovaného. Vec sa nachádzala v čase vykonávania revízie na krajskom súde.

- 8T/51/2020, ktorá napadla dňa 15.06.20 sudca koná, ide o troch obžalovaných, ktorí mali spáchať štyri skutky. Obžalovaní sa striedali vo výkone väzby alebo trestu odňatia slobody v iných trestných veciach. Majú iné neskončené veci na súdoch SR, ktorých stav musí sudca priebežne zisťovať. Hlavné pojednávania boli rušené aj pre ospravedlnenia obhajcov, či Opatrenia pre vírus Covid 19.

- 8T/48/2020, ktorá napadla dňa 27.05.20 sudca koná, spojil ju s ďalšou vecou obžalovaného, ktorá napadla dňa 21.07.20. Dňa 09.10.20 vydal sudca vo veci trestný rozkaz. Z dôvodu podania odporu sudca vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 13.10.21, kde vykonal podstatnú časť dokazovania. Hlavné pojednávanie však bolo odročené na žiadosť strán konania pre neprítomnosť jedného zo svedkov, na výsluchu ktorého strany trvali.

- 8T/39/2020, ktorá napadla dňa 05.05.2020 sudca koná, hlavné pojednávanie bolo však zrušené pre zlý zdravotný stav obžalovaného potvrdený aj lekárskou správou. Sudca z dôvodu lekárskeho stavu následne predkladaných obžalovaným správne pribral do konania znalca dňa 11.06.21 za účelom komplexného posúdenia zdravotného stavu obžalovaného. Spisový materiál bol za týmto účelom zaslaný znalcovi.

- 8T/1/2020, ktorá napadla dňa 19.02.2020 sudca vo veci koná prednostne, ide o vec väzobnú. Dňa 26.02.20 nariadil väzobný výsluch obžalovaného, na ktorý sa ospravedlnil obhajca,

výsluch bol uskutočnený dňa 04.03.20. Spis bol následne po podaní sťažnosti obžalovaného ihneď predložený na krajský súd dňa 05.03.20, ktorý vo veci rozhodol dňa 12.03.20, spis bol vrátený sudcovi dňa 17.03.20. Dňa 04.05.20 oznámil obhajca, že sa nemôže zúčastňovať úkonov súdu, preto sudca náhodným výberom obžalovanému ustanovil iného obhajcu ihneď. Na hlavných pojednávaniach konaných v dňoch 05.06.20 a 12.06.20 bolo vykonané dokazovanie a vyhlásený rozsudok. Rozsudok sudca napísal v zákonnej lehote a po doručení zdôvodnení odvolaní prokurátora a obžalovaného bol spis ihneď predložený odvolaciemu súdu. Krajský súd rozhodol taktiež urýchlene a prednostne dňa 17.09.20 zrušil rozsudok a vrátil vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie, pričom nariadil doplniť dokazovanie. Sudca v zmysle názoru nadriadeného súdu pribral do konania znalca dňa 26.10.20. Znalec doručil súdu vypracovaný znalecký posudok dňa 15.03.21 načo sudca ihneď vytýčil vo veci hlavné pojednávanie na 23.04.21, kde vykonal doplnené dokazovanie a vyhlásil vo veci v poradí už druhý rozsudok. Rozsudok napísal v lehote a predložil spis po doručení mu odvolaní ihneď na odvolací súd. Krajský súd rozhodol dňa 31.05.21 rozsudok zrušil a vrátil vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie za účelom dopyčutia svedkov a znalca – psychiatra. Sudca ihneď vytýčil vo veci termín hlavného pojednávania na 16.09.21, kde vypočul svedkov, predvolaný znalec sa z účasti ospravedlnil. Na ďalšom hlavnom pojednávaní sudca znalca dopyčul a vyniesol rozsudok, tento vypracoval v zákonnej lehote.

- 8T/28/2021, ktorá napadla dňa 16.03.2021 konal sudca plynule urýchlene a prednostne vzhľadom k tomu, že išlo o väzobnú vec, rozhodol ju do troch mesiacov, následne predložil vec s odvolaním na krajský súd, vec bola skončená do piatich mesiacov od jej nápadu.

- 8T/36/2021 došlo k vydaniu trestného rozkazu po štyroch mesiacoch dňa 27.08.21 od nápadu veci dňa 20.04.21, vec je právoplatne skončená dňa 30.09.21.

- 8T/22/2021 došlo k vydaniu trestného rozkazu po šiestich mesiacoch dňa 06.09.21 od nápadu veci dňa 08.03.21, vec je právoplatne skončená dňa 01.10.21.

- 8T/35/2021, ktorá napadla dňa 12.04.21 bol prvý úkon urobený sudcom ihneď dňa 16.04.21, bolo potrebné pripojiť spisy obžalovaného v iných trestných veciach za účelom uloženia súhrnného trestu. Zároveň z Okresného súdu Bratislava I. bolo súdu zaslané rozhodnutie o uložení ochranného liečenia obžalovanému v inej trestnej veci spolu so znaleckým posudkom vypracovaným na obžalovaného. Z tohto vyplynulo, že obžalovaný nie je trestne zodpovedný. Preto sudca správne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.09.21 pribral do konania znalca za účelom skúmania duševného stavu obžalovaného. Uznesenie o pribratí znalca nie je doposiaľ právoplatné, pre problémy s doručovaním obžalovanému, ktorý bol medzitým prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a žije ako bezdomovec.

- 8T/40/2021, ktorá napadla dňa 04.05.2021 a 8T/44/2021, ktorá napadla dňa 25.05.2021 ide o trestné činy zanedbania povinnej výživy, kde sudca koná úkony smerujúce predovšetkým k tomu, aby páchatelia dlžné výživné uhradili. Teda poskytuje na to čas obžalovaným,

a zisťuje u oprávnených osôb, či bolo výživné uhradené. Ide o postup v zmysle Trestného zákona, kedy prednosť pred odsúdením páchatel'a má uhradenie dlžného výživného.

- 8T/29/2021 napadnutej dňa 17.03.21 sudca vo veci priebežne koná, ide o páchatel'a, ktorý má ďalších päť neskončených trestných vecí na súdoch v SR. Sudca preto musel zisťovať stav týchto konaní, potrebný mu na rozhodnutie . Keď mal k dispozícii správy iných súdov vydal trestný rozkaz dňa 27.09.21. Predlžovanie konania bolo spôsobené aj tým, že obžalovaný žiadal ustanoviť obhajcu, čomu sudca vyhovel.

- 8T/10/2021, ktorá napadla dňa 02.02.21 túto sudca právoplatne skončil dňa 29.09.21, konal plynulo.

- 8T/17/2021, ktorá napadla dňa 24.02.2021 príčinou odročovania hlavných pojednávanií bola neprítomnosť obžalovaného, čo sudca riešil vydaním príkazu na zatknutie pre jeho neznámy pobyt, vyplývajúci zo správ polície na osobu obžalovaného.

- 8T/46/2021, ktorá napadla dňa 27.05.21 sudca vo veci vytýčil ihneď termín hlavného pojednávania, príčina neskončenia veci je neprítomnosť obžalovaného, na ktorého bol vydaný príkaz na zatknutie. Na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.21 bol vyhlásený rozsudok, ktorý je právoplatný.

Priet'ahy v konaní boli zistené v nasledovných neskončených reštančných veciach :

- 8T/59/2012, ktorá napadla 22.12.11 ide o vec viacerých obžalovaných, kde spis má niekoľko tisíc strán a vo veci prokurátor žiadal v obžalobe vypočuť viac ako 100 svedkov. Sudca vo veci nekonal bez priet'ahov, čo bolo skonštatované nálezom Ústavného súdu SR sp.zn. III.ÚS/266/2020 zo dňa 04.02.2021. Ústavný súd zároveň skonštatoval zložitost' veci ako významnú príčinu dlhoročného trestného konania, kedy jeden z obžalovaných bol v dlhodobom výkone trestu odňatia slobody v Českej republike a neprichádzalo do úvahy jeho odovzdanie do SR. Tento odsúdený sa do SR dostal až v máji roku 2015 avšak súd čakal na rozhodnutie v jeho inej trestnej veci. Preto bol aj vylúčený na samostatné konanie. K objektívnosti posúdenia veci je tiež potrebné uviesť, že obžalovaný sa navzájom striedali vo výkone trestov alebo väzby v iných veciach, preto aj pojednávania vo veci boli viackrát odročované. Ďalej k priet'ahom prispeli aj hospitalizácia jedného z obžalovaných, či útek do zahraničia ďalšieho z obžalovaných. V neposlednom rade aj námietky zaujatosti na sudcu podávané obžalovanými, ktoré spôsobili, že vec bola predkladaná nadriadenému súdu so sťažnosťami obžalovaných. Na poslednom vo veci konanom hlavnom pojednávaní obžalovaného vylúčeného na samostatné konanie dňa 15.10.21 obžalovaný dal vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Súď ho odročil iba na zabezpečenie iných spisov trestných vecí obžalovaného a vyhlásenie rozsudku vo veci na deň 10.12.21. Ohľadom ďalších obžalovaných je vec právoplatne skončená.

- 8T/89/2018 sudca od nápadu veci dňa 13.08.18 prvý úkon vykonal dňa 18.02.19, kedy vydal trestný rozkaz, teda po šiestich mesiacoch. Obžalovaný podal odpor voči trestnému rozkazu dňa 04.03.19. V dôsledku tohto odporu súd vytýčil hlavné pojednávanie dňa 09.03.20 teda po jednom roku. Hlavné pojednávania konané v dňoch 22.04.20, 08.07.20 boli zrušené pre Opatrenia v súvislosti s vírusom Covid19. Na hlavnom pojednávaní dňa 11.09.20 vykonal sudca podstatnú časť dokazovania, odročené bolo dôvodne pre návrh obhajoby na doplnenie dokazovania. Následné dve hlavné pojednávania v dňoch 04.11.20 a 28.04.21 boli opätovne zrušené pre Opatrenia v súvislosti s vírusom Covid19. Hlavné pojednávanie konané dňa 25.06.21 bolo odročené z dôvodu na strane sudcu. Strany tiež navrhli doplniť dokazovanie. Dňa 30.07.21 bol vo veci vyhlásený rozsudok, prokurátor sa však odvolal. Sudca rozsudok napísal v podľa zákona mu predĺženej lehote. Prieťahy teda možno vidieť jednak v nekonaní sudcu od 13.08.18-18.02.19, od 04.03.19-09.03.20, teda spolu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov. Vo veci vznikli aj objektívne prieťahy pre odročovanie pojednávania pre opatrenia súvisiace s Covidom19.

- 8T/10/2019 kde sudca od nápadu veci dňa 22.02.2019 urobil prvý úkon až dňa 06.11.2019 – teda po ôsmich mesiacoch, hoci sa nejedná o skutkovo, či právne zložitú vec, ide o jedného obžalovaného stíhaného pre jeden skutok a to zločin. Sudca až od 15.01.2020 robil vo veci úkony smerujúce k jej skončeniu, avšak jedna zo svedkýň sa nachádza v zahraničí, a strany konania trvajú na jej výsluchu. Preto sudca žiadal vykonať jej výsluch v cudzine. Postup sudcu je však nedostatočne pružný, v dôsledku toho aj prokurátor dôvodne dňa 25.06.2021 urgoval termín hlavného pojednávania vo veci, nakoľko od 15.10.2020 nebol vo veci vykonaný ďalší úkon sudcom smerujúci k ukončeniu veci.

- 8T/6/2020 možno skonštatovať prieťah z nasledovných dôvodov: vec napadla na súd dňa 28.01.20. Sudca rozhodol promptne trestným rozkazom dňa 16.03.20, voči ktorému prokurátor podal odpor dňa 19.03.20. Sudca od podania odporu vo veci do 29.05.20 nekonal úkony smerujúce k ukončeniu veci. Lustroval obžalovaného v zariadeniach Zboru väzenskej a justičnej stráže, ale nevytýčil termín hlavného pojednávania. V dôsledku toho prokurátor podal dôvodne sťažnosť pre nečinnosť dňa 03.05.21. Sudca dňa 05.05.21 vytýčil termín hlavného pojednávania. Tu je potrebné pre objektívne posúdenie veci skonštatovať aj to, že podľa správy Sirene Ministerstva vnútra SR sa obžalovaný nachádzal v cudzine, preto nepreberal zásielky súdu a doručovanie bolo neúspešné aj cestou polície. Sudca mu z tohto dôvodu správne ustanovil obhajcu dňa 11.10.21. Následne bolo zistené, že obžalovaný nastúpil výkon trestu odňatia slobody v SR. Bol preto sudcom hneď stanovený termín hlavného pojednávania na deň 26.11.21.

- 8T/119/2020, ktorá napadla dňa 10.12.20 sudca prvý úkon vykonal až dňa 08.10.21 teda po deviatich mesiacoch. Obžalovaný má ďalšiu neskončenú vec na Okresnom súde Trenčín. Je potrebné čakať na jej právoplatné skončenie, pretože prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Ide teda o objektívne prieťahy v konaní.

- 8T/13/2021 kde sudca od nápadu veci dňa 16.02.2021 neurobil žiaden úkon hoci sa nejedná o skutkovo či právne zložitú vec, ide o jedného obžalovaného pre jeden skutok, zločin podľa § 208 ods. 1 Tr.zák.

Záver : za rozhodujúcu príčinu neskončenia preverovaných reštančných vecí v tomto oddelení je možno označiť

- A) od vôle sudcu nezávislé problémy s účasťou predvolávaných osôb
- B) potrebu vykonávania dokazovania navrhnutého stranami v konaní
- C) pandémie vírusu Covid19.

K bodu A) je potrebné uviesť, že z preverovaných spisov vyplynulo dostatočne vynaložené úsilie sudcu veci prejednať a rozhodnúť správnym využívaním inštitútov Trestného poriadku umožňujúcim mu hlavné pojednávanie vykonať. K bodu B) je nevyhnutné uviesť, že ide o v zásade dôvodný postup sudcu v konatradiktórnom súdnom procese, objektívne vyvolaný stavom dôkaznej situácie a návrhmi strán, nakoľko objasnenie skutkového stavu veci je nevyhnutným predpokladom pre zákonné rozhodnutie vo veci. K bodu C) vyplynulo, že sudca v období pandémie vykonával konania vo väzobných veciach, ktoré majú v zmysle Trestného poriadku prednosť a súdy sú povinné ich vybavovať urýchlene.

Oddelenie 6 T :

V rámci revízie vecí právoplatne skončených poverená členka revíznej komisie fyzicky preverila nasledovných 48 spisov pod spisovou značkou:

6T/1/2016, 6T/5/2016, 6T/13/2016, 6T/20/2016, 6T/25/2016, 6T/30/2016, 6T/7/2017, 6T/4/2018, 6T/10/2018, 6T/16/2018, 6T/23/2018, 6T/31/2018, 6T/39/2018, 6T/48/2018, 6T/57/2018, 6T/75/2018, 6T/19/2019, 0T/127/2019, 6PP/1/2016, 6PP/101/2016, 6PP/206/2016, 6PP/310/2016, 6PP/417/2016, 6PP/41/2017, 6PP/144/2017, 6PP/248/2017, 6PP/362/2017, 6PP/22/2018, 6PP/139/2018, 6PP/6/2019, 6PP/136/2019, 6PP/8/2020, 6PP/172/2020, 6Nt/1/2016, 6Nt/92/2016, 6Nt/196/2016, 6Nt/291/2016, 6Nt/17/2017, 6Nt/142/2017, 6Nt/245/2017, 6Nt/345/2017, 6Nt/448/2017, 6Nt/101/2018, 6Nt/197/2018, 6Nt/25/2019, 6Nt/134/2019, 6Nt/246/2019, 6Nt/81/2020.

Z reštančných vecí členka revíznej komisie preverila 24 spisov pod spisovou značkou:

6T/5/2013, 6T/135/2013, 1T/10/2015, 6T/28/2018, 3T/21/2018, 6T/44/2018, 6T/70/2018, 6T/20/2019, 6T/26/2019, 6T/33/2019, 6T/4/2020, 3T/18/2020, 6T/32/2020, 6T/102/2014, 6T/6/2017, 6T/54/2018, 6T/65/2018, 6T/81/2018, 6T/86/2018, 6T/35/2019, 6T/43/2019, 6T/22/2018, 6T/93/2013, 6T/66/2018.

V prvom rade je potrebné uviesť, že sudca venoval náležitú zvýšenú a prednostnú pozornosť veciam väzobným, ako mu to vyplýva priamo z Trestného poriadku. Tieto vybavoval okamžite a bez zbytočných priet'ahov.

Stranám boli riadne doručované potrebné listiny, ako to vyplýva z Trestného poriadku. Pri nariadených úkonoch súdu, ktoré boli sudcom pripravené na potrebnej úrovni strany mali vo väčšine prípadov zachované potrebné zákonné lehoty, ak tomu tak nebolo,

boli súdom strany konania riadne dotazované, či súhlasia s ich skrátením, čo vždy bolo poznamenané v zápisniciach o týchto úkonoch.

Väčšina úkonov bola vykonaná za prítomnosti strán, ak tomu tak výnimočne nebolo súd konal len za splnenia zákonných podmienok. Výsluchy strán boli realizované v zmysle Trestného poriadku po ich riadnom zákonom poučení poznačenom v zápisnici.

V rámci kontroly priebehu súdnych pojednávaní sudcu dňa 01.02.2023 sa sudca pri vykonávaní úkonov správal dôstojne, na pojednávanie bol pripravený. Pojednávanie začal sudca včas. Pred pojednávacou miestnosťou bol vyvesený zoznam prejednávanych vecí, aj poučenie pre účastníkov konania. Asistentka sudcu riadne vyvolala vec oznámením a vyvolaním strán. Pojednávanie bolo vykonané hospodárne a za dodržania ustanovení Trestného poriadku.

Sudca však nie dostatočne využíva pojednávacie dni určené mu rozvrhom práce, napriek situácii v jeho oddelení, kde má množstvo reštančných vecí na deň 01.02.2023 mal vytýčené iba dve verejné zasadnutia. Sudca pojednávanie v súlade so zákonom zaznamenával na nahrávacie zariadenie, o tejto skutočnosti však nepoučil procesné strany. Rozhodnutie náležite vyhlásil, stručne odôvodnil porozumiteľným spôsobom a stranám dal riadne poučenie o opravných prostriedkoch. Zároveň vyjadrenia strán k rozhodnutiu súdu zodpovedajúcim spôsobom zaprotokoloval do zápisnice o úkone.

Zápisnice o nariadených úkonoch súdu boli vyhotovované v súlade s predpismi, riadne podpísané sudcom, asistentkou a následne aj riadne v spise založené. Boli v nich uvedené potrebné náležitosti aj poučenia strán konania. Odročovanie úkonov bolo v zápisnici vo väčšine prípadov zdôvodnené.

Rozhodnutia vyhotovoval sudca až na jednu výnimku včas, mali potrebné náležitosti a boli opatrené jeho podpisom na prvopise aj súdnou pečiatkou, až na dve výnimky. Rozhodnutia sudcu boli vo väčšine prípadov aj asistentkou včas vypravované. Po nadobudnutí právoplatnosti mali aj vyznačenú doložku právoplatnosti, iba v jednom prípade však vyznačenú nesprávne. Písomnosti expedované zo súdneho oddelenia obsahovali všetky zákonné náležitosti, a spĺňali aj kritériá odbornej úrovne.

V porozsudkovej agende úkony sudca vykonával po koordinácii s vyšším súdnym úradníkom a probačným a mediačným úradníkom, nie všetky úkony boli robené včas. Asistentka, vyšší súdny úradník, či probačný a mediačný úradník plnili svoje povinnosti určené im zákonom. Nedostatok je však vidno v slabej koordinácii ich spolupráce zo strany sudcu, a to v záujme čo najrýchlejšieho skončenia vecí.

Z jednotlivých spisových materiálov bolo možné skonštatovať, že sudca vždy rešpektoval právny názor nadriadeného súdu v prípade zrušenia mu vecí, ktorých bol len

minimálny počet, celkovo tri. Z preverky tohto oddelenia je preto zrejmé, že ide o erudovaného a skúseného sudcu trestného oddelenia.

Je potrebné však zároveň aj uviesť, že vo väčšine kontrolovaných spisov sudca nevykonával prvotné potrebné úkony ihneď po napadnutí veci do oddelenia, teda včas. Nedostatky sa vyskytovali ako dôsledok absencie schopnosti racionálnej organizácie práce v zmysle potreby vybavovať veci priebežne podľa ich nápadu tak, aby boli prvotné úkony robené v čo najkratšom čase, kde menovaný sudca úplne zlyhával, čo sa odrazilo v nepriaznivom počte reštančných vecí v príslušnom oddelení .

Pre objektivnosť veci je potrebné uviesť, že sudca mal v hlavných agendách T a Tk od 01.04.2016 zastavený nápad, od 05.12.2017 mal polovičný nápad, a to až do 01.05.2019 od kedy mal štvrtinový nápad. V bočných agendách Td, Tcud, Nt a PP mal od 01.04.2016 zvýšený nápad a od 05.12.2017 mal plný nápad. V oddelení nebolo zistené pridelovanie spisov v rozpore so zákonom.

V preverovaných veciach boli zistené najmä prietahy v konaní, ale aj menej závažné porušenia Trestného zákona, či Trestného poriadku, ktoré možno pripísať nesústredenosti sudcu, ale aj nedostatočnej schopnosti organizácie práce v oddelení zo strany sudcu.

V právoplatne skončených veciach išlo o prípady:

-6T/48/18, 6T/19/19, 6T/75/18, 6T/57/18, 6T/31/18, 6T/10/18, 6T16/18, 6Nt/1/16, 6Nt/17/17, 6Nt/196/16, 6Nt/448/17, 6Nt/246/19, kde prvý úkon sudcu bol urobený po viac ako 2 mesiacoch

-6Nt/142/17, 6T/20/16, 6T/1/16, 6T/7/17 kde sudca rozhodol vo veci až po sťažnosti prokurátora na nečinnosť, pričom v dvoch prípadoch v spisoch bolo aj upozornenie na nečinnosť zo strany predsedu súdu

-6Pp/362/17 sudca vyhlásil uznesenie vo veci dňa 21.12.2017 avšak vypracoval ho až 22.02.2018, čím bola porušená lehota podľa § 180 Trestného poriadku a § 172 ods. 3 Trestného poriadku

-6Pp/172/20, 6Pp/8/20, 6Nt/345/17, 6Nt/197/18, 6Pp/248/17, 6Pp/139/18, 6Pp/136/19 boli vo všetkých veciach vzaté návrhy odsúdených späť zo zápisníc o verejnom zasadnutí, ani zo spisového materiálu nie je zrejmé, ako sudca o týchto späť vzatiach návrhov rozhodol

Taktiež zo spisov vyplynuli aj nedostatky ohľadom dodržiavania spravovacieho a kancelárskeho poriadku :

- 6Nt/291/16 bolo v zápisnici o verejnom zasadnutí uvedené, že strany súhlasili so skrátením lehoty na prípravu na verejné zasadnutie, hoci lehotu mali zachovanú, išlo teda o zrejmú chybu v protokolácii resp. v spisovom materiály bola založená zápisnica bez náležitého vykonania jej opravy

- 6Pp/206/16, 6Pp/101/16 kde v spisoch chýbali pečiatky dátumu expedovania rozhodnutia sudcu

- 6Nt/101/18 kde na uznesení sudcu bola nesprávne vyznačená právoplatnosť, a nebolo vydané opravné uznesenie, čo je tiež v rozpore aj s Trestným poriadkom.

V jedinej reštančnej veci, v ktorej sudca konal, boli priet'ahy objektívnej povahy- išlo o vec:

-6T/43/2019, ktorá napadla na súd dňa 18.10.19, sudca nariadil výsluch, predmetom ktorého bolo zrušenie obmedzení nahradzujúcich väzbu dňa 25.10.19 na 06.11.2019. Na tomto nariadil kontrolu obžalovaného technickými prostriedkami. Hneď vydal aj trestný rozkaz, voči ktorému obžalovaný podal odpor. Dňa 31.01.20 sudca vytýčil hlavné pojednávanie na deň 18.03.20, ktoré bolo zrušené pre Covid opatrenia. Dňa 31.06.20 určil termín výsluchu na 02.07.20, na ktorom zrušil obmedzenia uložené obžalovanému a určil termín hlavného pojednávania na 05.08.20. Hlavné pojednávanie bolo konané a následne odročené pre potrebu vypočutia znalca a svedkov, ktorí sa na toto pojednávanie nedostavili. Hlavné pojednávanie konané dňa 23.09.20 bolo odročené pre ospravedlnenie obhajcu a obžalovaného. Hlavné pojednávanie dňa 21.10.20 bolo odročené pre neprítomnú znalkyňu z Českej republiky, sudca požiadal o jej výsluch v Česku za pomoci videokonferencie v spolupráci s Mestským súdom v Brne dňa 06.11.20. Dňa 22.11.20 nariadil sudca výsluch o náhradách väzby na 02. 12.20, obžalovanému na tomto zamietol zrušenie náhrad väzby. Na hlavnom pojednávaní dňa 08.01.21 bola vykonaná videokonferencia so znalkyňou, odročené bolo pre návrh prokurátora na rekonštrukciu. Sudca o návrhu nerozhodol a pojednávanie odročil na neurčito. Dňa 13.05.21 vytýčil výsluch na zrušenie obmedzení na náhradu väzby na návrh obžalovaného. Na výsluchu konanom dňa 17.05.21 tento návrh obžalovaného zamietol. Prokurátor dňa 25.05.21 oznámil súdu, že trvá na rekonštrukcii. Sudca vytýčil dňa 23.07.21 hlavné pojednávanie na 01.10.21, na tomto o návrhu na rekonštrukciu nerozhodol, čítal listinné dôkazy a vyhlásil rozsudok o oslobodení obžalovaného spod obžaloby. Rozsudok vypracoval včas, doručil stranám konania. Prokurátor doručil dôvody odvolania dňa 15.12.21, sudca spis predložil dňa 12.01.22 na krajský súd. V uvedenej veci sudca priebežne konal.

V reštančných veciach tohto oddelenia boli zistené priet'ahy v konaní spôsobené nečinnosťou sudcu :

-6T/22/2018 vec napadla dňa 20.03.18, sudca dňa 27.04.18 vydal trestný rozkaz, obžalovaný však podal odpor dňa 24.07.18. Prokurátor podal dňa 18.01.2022 sťažnosť na nečinnosť sudcu. Sudca na základe tejto určil dňa 01.02.22 termín hlavného pojednávania na 04.03.22. Vo veci teda ide o priet'ah v konaní od 24.07.18 do 01.02.22 tj. 3 roky 7 mesiacov.

-6T/44/2018 vec napadla dňa 08.06.18, sudca prvý úkon vo veci vykonal dňa 25.02.19 tj. po 8 mesiacoch, kedy vyhotovil trestný rozkaz. Dňa 21.03.19 pribral tlmočníka na preklad trestného rozkazu. Tento sa však nepodarilo doručiť obžalovanému ani cestou polície. Zaslal preto žiadosť o právnu pomoc do cudziny dňa 25.09.19. Prokurátor súdu zaslal dňa 06.12.19 výsledky právnej pomoci z cudziny, následne sudca pribral opätovne tlmočníka na preklad

právnej pomoci. Zásielku sa však obžalovanému v cudzine nepodarilo doručiť. Dňa 09.01.20 sudca vydal na obžalovaného príkaz na zatknutie, nie je však zrejmé prečo nekoná ako proti ušlému, zo spisového materiálu sa podľa názoru členky revíznej komisie javia byť splnené zákonné podmienky na takýto postup. Navyše konal nehospodárne keď opakovane priberal na každý úkon vo veci tlmočníka do toho istého (rumunského) jazyka. Príkaz na zatknutie vydaný na obžalovaného sudca neurguje, vo veci nekoná, čím vznikol priet'ah od 09.01.20 teda viac ako 2 roky.

-6T/28/2018 vec napadla dňa 17.04.18, sudca prvý úkon vo veci vykonal dňa 10.07.18, kedy vydal trestný rozkaz, prokurátor podal však voči nemu odpor dňa 25.07.18. Sudca vytýčil dňa 02.03.20 hlavné pojednávanie teda po roku a ôsmich mesiacoch. Termín hlavného pojednávania stanovený na deň 29.04.20 bol zrušený pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Prokurátor podal dňa 31.01.22 sťažnosť pre nečinnosť, z dôvodu ktorej sudca dňa 14.02.20 vytýčil termín pojednávania na deň 23.03.22. Vo veci je teda aj ďalší priet'ah v konaní aj od 29.04.20 do 14.02.22 tj. 1 rok a 10 mesiacov. Spolu sú priet'ahy vo veci 3 roky a 6 mesiacov.

-6T/66/2018 vec napadla dňa 04.10.18, prvý úkon sudca urobil dňa 26.10.18, kedy vydal trestný rozkaz. Prokurátor podal odpor dňa 08.11.18. Dňa 09.10.19 podal prokurátor sťažnosť na nečinnosť, na základe tejto sudca dňa 05.12.19 vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 08.01.20. Hlavné pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť obžalovanej, ktorá nepreberala zásielky súdu. Sudca dňa 08.01.20 vydal na obžalovanú príkaz na zatknutie. Obžalovaná bola na základe tohto dňa 21.01.20 predvedená pred sudcu. Hoci tento jej v trestnom rozkaze uložil nepodmienečný trest prepustil obžalovanú zo zadržania na slobodu. Následné hlavné pojednávanie bolo odročená pre neprítomnosť poškodenej a pojednávanie konané dňa 06.05.20 bolo zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Medzitým bola obžalovaná odsúdená inou sudkyňou okresného súdu na nepodmienečný trest odňatia slobody. Prokurátor podal dňa 19.01.22 opätovnú sťažnosť na nečinnosť v uvedenej veci. Sudca určil dňa 03.02.22 termín hlavného pojednávania na deň 09.03.22. Obžalovanej musel ustanoviť obhajcu nakoľko medzitým nastúpila výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, čím jej vznikol nárok na povinnú obhajobu. Celkovo možno v uvedenej veci skonštatovať nečinnosť od 08.11.18 do 05.12.19 tj. 1 rok, od 06.05.20 do 03.02.22 tj. 1 rok a 9 mesiacov, spolu priet'ahy trvali 2 roky a 9 mesiacov.

-6T/70/2018 vec napadla na súd dňa 24.10.18, sudca vykonal prvý úkon dňa 27.11.18 kedy zaslal obhajcovi na vyjadrenie žiadosť obžalovaného o zmenu obhajcu. Dňa 17.12.18 na základe vyjadrenia obhajcu sudca zamietol žiadosť obžalovaného o zmenu obhajcu. Dňa 04.07.19 prokurátor urgoval vytýčenie pojednávania. Dňa 19.08.19 prokurátor podal sťažnosť na nečinnosť sudcu. Sudca dňa 10.09.19 vydal trestný rozkaz, a následne pribral tlmočníka na pretlmočenie trestného rozkazu. Dňa 04.03.20 sudca vydal opravné uznesenie k trestnému rozkazu. Následne opätovne priberal tlmočníka vo veci do konania na preklad písomností do poľského jazyka keďže obžalovaný je Poliak. Dňa 22.03.21 vydal na obžalovaného príkaz na zatknutie a následne dňa 23.03.21 vydal európsky zatýkací rozkaz (ďalej len EZR).

Obžalovaný bol zadržaný v Poľsku dňa 18.04.21, sudca nehospodárne priberal tlmočníka vydával opatrenia na pribratie tohto, hoci už tlmočníka v konaní pribratého mal. Prvý krát sa EZR nepodarilo zrealizovať. Sudca dňa 25.08.21 požiadal o jeho opätovnú realizáciu. Od 01.02.22 nie je vo veci vykonaný úkon. Postup sudcu v uvedenej veci je nehospodárny a prietahový najmä v období od 17.12.18 do 10.09.19 tj. 9 mesiacov. Sudca podľa názoru členky revíznej komisie neskončil vec v čase kedy mal obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci. Následne obžalovaný odišiel zo SR, a vec nebolo pre jeho neprítomnosť možné ukončiť, sudca ale podľa názoru členky revíznej komisie nevyužil inštitúty Trestného poriadku, ktoré mu umožňujú konať v takýchto prípadoch napríklad aj ustanoveniami o konaní proti ušlému.

-6T/33/2019 vec napadla dňa 05.08.2019, prvý úkon sudca vykonal 09.08.19, kedy vydal trestný rozkaz, bolo ho však potrebné preložiť do cudzieho jazyka obžalovaný je rumunskej národnosti. Vzhľadom k tomu, že sudca dňa 28.11.19 od polície obdržal správu, že obžalovaný sa vrátil do Rumunska, vypracoval dňa 10.03.20 dožiadanie o doručenie mu trestného rozkazu cestou rumunských orgánov, dožiadanie však prišlo dňa 25.09.20 nevybavené, rumunské orgány obžalovaného nenašli. Sudca dňa 12.10.20 znovu priberal tlmočníka na preklad odpovede rumunských orgánov, čo bolo nehospodárne, nakoľko už tlmočník do rumunského jazyka bol vo veci pribratý opatrením zo dňa 09.09.19. Od 12.10.20 nie je vo veci urobený žiaden úkon, sudca podľa názoru členky revíznej komisie nevyužíva inštitúty Trestného poriadku na konanie proti ušlému, nečinnosť vo veci je 1 rok a 5 mesiacov.

-6T/26/2019 vec napadla na súd dňa 05.06.19 sudca vytýčil hlavné pojednávanie dňa 21.02.20, ktoré však bolo zrušené pre Covid opatrenia. Dňa 17.04.20 prokurátor urgovoval termín pojednávania a dňa 01.06.21 podal prokurátor sťažnosť na nečinnosť súdu. Sudca dňa 04.06.21 vytýčil vo veci nové pojednávanie, avšak na súd prišla žiadosť obhajkyne o jeho odročenie pre čerpanie riadnej dovolenky, sudca zrušil termín. Vytýčil však nový termín na základe žiadosti prokurátora zo dňa 18.01.22. Na súd došla aj v poradí druhá sťažnosť na nečinnosť podaná prokurátorom dňa 01.03.22. Celkovo možno v uvedenej veci konštatovať nečinnosť súdu. Najmä od 05.06.19-21.02.20 teda 8 mesiacov, od 17.04.20-04.06.21 teda viac ako 1 rok.

-6T/20/2019 vec napadla na súd dňa 12.04.19, prokurátor podal sťažnosť na nečinnosť dňa 11.12.19, sudca vydal dňa 20.12.19 trestný rozkaz, obžalovaný voči nemu podal odpor dňa 15.01.19. Prokurátor opätovne podal sťažnosť na nečinnosť dňa 23.03.21, sudca dňa 24.03.21 vytýčil hlavné pojednávanie na 14.05.21. Pojednávanie však bolo odročené pre Covid ochorenie obžalovaného na 18.06.21. Obžalovaný zaslal súdu oznámenie, že sa nachádza v Afrike na misii, nemá pre Covid obmedzenia možnosť cestovať a ani nemá na to peniaze. Aj nový termín hlavného pojednávania určený sudcom na 30.07.21 bol pre pobyt obžalovaného v Afrike zrušený. Obžalovaný súdu uviedol, že má víza v Afrike na 2 roky. Od hlavného pojednávania konaného dňa 24.11.21 je vec odročená na neurčito a nie je v nej vykonaný žiaden úkon. Podľa názoru členky revíznej komisie boli splnené podmienky na

konanie proti ušlému, nie je zrejmé, prečo uvedený inštitút sudca nevyužil. Boli zistené prietahy v konaní v celkovej dĺžke 3 roky, teda najmä od 12.04.19-20.12.19 t.j. 8 mesiacov, od 15.01.19-24.03.21 t.j. vyše 2 roky, od 24.11.21-25.03.22 t.j. 4 mesiace.

-1T/10/2015 vec napadla prvému sudcovi dňa 27.01.15, ten vydal vo veci trestný rozkaz dňa 12.03.15, prokurátor podal odpor dňa 12.05.15. Dňa 09.09.15 bol spis pridelený v poradí druhému sudcovi. Tento dňa 29.03.16 vydal na obžalovaného príkaz na zatknutie. Dňa 15.08.18 bolo do spisu dané upozornenie predsedu súdu konať vo veci bez prietahov. Sudca urgoval príkaz na zatknutie v dňoch 15.10.18, 15.07.19, 13.01.20, 18.03.21 a 14.02.22. V danej veci možno skonštatovať prietahy v celkovej dĺžke viac ako 3 roky, najmä od 09.09.15-29.03.16 t.j. 6 mesiacov a od 29.03.16- 15.10.18 t.j 2 roky a 6 mesiacov, je tiež potrebné uviesť, že sudca podľa názoru členky revíznej komisie nevyužíva inštitút Trestného poriadku konať ako proti ušlému hoci sa na jeho uplatnenie javili byť splnené zákonné podmienky.

-6T/5/2013 vec napadla na súd dňa 15.02.13, ide o štyroch obžalovaných podozrivých z viacerých skutkov, kde predseda súdu dal upozornenie konať vo veci bez prietahov dňa 10.03.16, sudca vydal trestný rozkaz dňa 11.03.16. Prokurátor dal odpor voči tomuto dňa 24.03.16, následne dal prokurátor sťažnosť na nečinnosť . Predseda súdu dal sudcovi opätovné upozornenia vo veci konať bez prietahov dňa 17.10.16, 15.08.18. Prokurátor žiadal vo veci termín dňa 22.08.18. Sudca v dôsledku tohto začal šetriť pobyt obžalovaného a následne dal pokyn 14.12.18 pripraviť koncept príkazu na zatknutie. Prokurátor žiadal oznámiť termín pojednávania dňa 03.04.19, a predseda súdu znovu upozornil sudcu konať bez prietahov dňa 20.05.19 . Sudca žiadal o úmrtný list na jedného z obžalovaných 12.02.20, tento bol súdu doručený dňa 27.02.20. Prokurátor opätovne žiadal oznámiť termín pojednávania dňa 29.12.21, dal aj sťažnosť na nečinnosť súdu dňa 27.01.22, pričom zároveň do spisu bolo dané v poradí už štvrté upozornenie predsedu súdu konať bez prietahov dňa 07.02.22. Sudca vytýčil termín hlavného pojednávania dňa 14.02.22 na 23.03.22. V danej veci je možné skonštatovať prietahy v konaní spôsobené sudcom, ktorý nevytýčil pojednávanie temer 8 rokov, najmenej od 15.02.13-11.03.16, od 24.03.16-14.02.22.

-6T/135/2013 vec napadla na súd dňa 11.12.13, prokurátor urgoval vec dňa 14.01.15, načo sudca dňa 22.04.15 žiadal pripojiť rozhodnutia obžalovaných v iných veciach a spisy k rozhodnutiu potrebné. Prokurátor podal sťažnosť na nečinnosť dňa 25.11.15, následne 18.12.15 dal predseda súdu tomuto sudcovi upozornenie konať bez prietahov. Sudca dňa 07.10.16 vyžiadal úmrtný list na jedného z obžalovaných. Prokurátor dal sťažnosť na nečinnosť dňa 14.10.16. Sudca dňa 07.11.16 zastavil trestné stíhanie jedného z obžalovaných, ktorý zomrel. Na druhého obžalovaného vydal dňa 07.11.16 príkaz na zatknutie pre neznámy pobyt. Dňa 16.11.16 prokurátor oznámil súdu, že netrvá na sťažnosti pre nečinnosť. Sudca dňa 22.12.16 vydal európsky zatýkací rozkaz na druhého obžalovaného, nakoľko bolo zistené, že by sa mal nachádzať na Cypre. Do spisu bolo doručené upozornenie konať bez prietahov od predsedu súdu dňa 15.08.18. Následne sudca vykonával úkony smerujúce k prekladu dokumentov ohľadom obžalovaného a ich zaslanie Cypru, ale aj zisťoval pre aké trestné činy je obžalovaný stíhaný, pričom bolo zistené, že sa na Cypre nachádza vo väzbe pre pokus

vraždy. Následne sudca už komunikoval s cyperskými orgánmi, ktoré ho informovali o stave konania. Sudca pripravoval aj úkony smerujúce k tomu, aby bol obžalovaný dodaný do SR len za účelom jeho výsluchu s tým, že následne bude vrátený na Cyprus. Dňa 04.01.22 obdržal sudca žiadosť od obžalovaného, že žiada v SR v jeho trestnej veci konať v jeho neprítomnosti a predložil aj notársky overené vyhlásenie o vine v danej trestnej veci. Medzitým Cyprus odložil výkon európskeho zatýkacieho rozkazu do právoplatného skončenia ich trestnej veci. Posledná správa z Cypru je zo dňa 07.02.22, z ktorej vyplýva, že Najvyšší súd v Nikózii potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa a obžalovaný bol právoplatne odsúdený na Cypre na 17 rokov odňatia slobody. Súdu bolo zaslané aj uvedené rozhodnutie. Vo veci možno skonštatovať prieťahy v konaní od 11.12.13-07.10.16, t.j. celkovo viac ako 2 roky a 10 mesiacov. Od upozornenia predsedu súdu zo dňa 15.08.18 konať vo veci bez prieťahov sudca vo veci koná, a realizujú sa úkony smerujúce k skončeniu trestnej veci.

-3T/21/2018 vec napadla dňa 05.02.18 prvej zákonnej sudkyňi ako vec väzobná, bola jej venovaná zvýšená a prednostná pozornosť. Sudkyňa 20.02.18 vykonala výsluch obžalovaného, predmetom ktorého bolo ďalšie trvanie väzby, pričom ho ponechala vo väzbe. Dňa 01.03.18 vydala vo veci trestný rozkaz, obžalovaný podal voči nemu odpor dňa 20.03.18. Sudkyňa dňa 21.03.18 vytýčila termín výsluchu, predmetom ktorého bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, túto žiadosť zamietla. Uznesenie potvrdil svojim rozhodnutím aj krajský súd dňa 26.04.18, ktorým zamietol sťažnosť obžalovaného. Sudkyňa dala ihneď po vrátení spisu termín hlavného pojednávania na deň 01.06.18, tento termín však musel byť zrušený pre práceneschopnosť poškodenej. Nový termín určila na 12.06.18, poškodená následne požiadala o vypočutie bez prítomnosti obžalovaného, sudkyňa preto na tomto hlavnom pojednávaní poškodenú vypočula bez prítomnosti obžalovaného. Tohto však neoboznámila s obsahom jej výsluchu a neumožnila mu položiť otázky, či vyjadriť sa k jej výpovedi. Hlavné pojednávanie odročila, nakoľko prokurátor žiadal vypočuť ďalších svedkov. Na ďalšom pojednávaní konanom dňa 19.06.18 vypočula sudkyňa troch svedkov a obžalovaného, keďže hlavné pojednávanie sa predĺžilo, konalo sa do neskorých hodín, odročila ho na oboznámenie listinných dôkazov a konfrontáciu poškodenej a jedného svedka, ktorú žiadal prokurátor. Po odročení pojednávania bola podaná žiadosť o prepustenie z väzby obžalovaným. Spis bol následne prerozdelený v poradí druhému zákonnému sudcovi. Ten nariadil výsluch k žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na 22.06.18, prepustil obžalovaného z väzby a krajský súd sťažnosť prokurátora voči tomuto zamietol dňa 19.07.18, čím vec prestala byť väzobnou. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 23.07.18, sudca 26.07.18 určil termín pojednávania na 07.08.18, ktoré však musel odročiť pre ospravedlnenie poškodenej. Na hlavnom pojednávaní dňa 05.09.18 sudca vyhlásil rozsudok vo veci, ktorým obžalovaného oslobodil, prokurátor podal ihneď odvolanie, ktorému krajský súd vyhovel a dňa 25.01.19 rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie, pričom mu nariadil doplniť dokazovanie výsluchmi svedkov. Sudca vytýčil pojednávanie na 10.04.19, kde doplnil dokazovanie v smere naznačenom nadriadeným súdom, pojednávanie však bolo prerušené pre bombu nahlásenú na súde. Dňa 18.07.19 dala poškodená sťažnosť na nečinnosť súdu, sudca 31.07.19 vytýčil hlavné pojednávanie na 06.11.19, prišla však žiadosť o odročenie tohto od obhajcu obžalovaného, ktorý mal kolíziu

s iným termínom pojednávania na daný deň. Sudca určil nový termín na 20.12.19, ktoré pojednávanie sa konalo avšak nedostavila sa jedna zo svedkýň, nie je však zrejmé zo zápisnice či bola predvolaná na pojednávanie. Dňa 17.01.20 sudca vykonal výsluch obžalovaného o náhradách väzby na základe toho, že obžalovaný mal kontaktovať sestru poškodenej. Do spisu bolo doručené rozhodnutie Okresného súdu Trenčín v inej veci, kde bol obžalovaný právoplatne odsúdený pre trestný čin podľa § 360 Tr.zák. na podmienený trest odňatia slobody. Poškodená dala sťažnosť na nečinnosť dňa 09.10.20, sudca určil 29.10.20 termín pojednávania na 29.01.21. Tento termín bol však zrušený pre Covid opatrenia. Sudca určil nový termín pojednávania na 07.07.21, na ktorý sa ospravedlnila obhajkyňa, aj jedna zo svedkýň. Dňa 19.01.22 podal prokurátor sťažnosť na nečinnosť, sudca vytýčil 08.02.22 termín hlavného pojednávania na 25.03.22. V danej veci je možné skonštatovať prieťahy v konaní od 10.04.19-31.07.19, od 17.01.20-29.10.20, a od 07.07.21 - 08.02.22 teda spolu v dĺžke 1 rok a 6 mesiacov. Veci zo začiatku pokiaľ bola väzobná bola venovaná prednostná pozornosť. Vec však vykazuje prieťahy spôsobené jednak zmenou zákonného sudcu, kedy pojednávanie muselo byť vykonané od začiatku, v dôsledku objektívnych okolností spočívajúcich v zmene sudcu bol preto správne obžalovaný aj prepustený z väzby. Pre objektivitu posúdenia veci je potrebné zdôrazniť, že hlavné pojednávanie bolo odročené aj pre nahlásenú bombu na súde, aj pre ospravedlnenia obhajcov, poškodenej, svedkyne, či pre Covid opatrenia. Zároveň však vo vyššie uvedených termínoch konal prieťahovo aj v poradí druhý zákonný sudca.

-3T/18/2020 vec napadla dňa 20.02.20 prvej zákonnej sudkyňi, vzhľadom k rozvrhu práce ods. 2 časť C na rok 2020 bola dňa 12.03.20 pridelená inému sudcovi, ktorému predchádzala iná trestná vec toho istého obžalovaného konkrétne 6T/4/20. Prokurátor urgoval vec, ktorá však dospelá je bez úkonu sudcu. Tým vznikol prieťah 2 roky.

-6T/4/2020 vec napadla na súd dňa 10.02.20 ide o rovnakého obžalovaného ako vo veci 3T/18/20, prokurátor urgoval termín hlavného pojednávania dňa 20.01.22. Vo veci nie je od jej nápadu vykonaný žiaden úkon sudcu, čím vznikol prieťah v dĺžke 2 roky.

-6T/32/2020 vec napadla na súd dňa 22.12.20, prokurátor podal dňa 17.01.22 sťažnosť na nečinnosť súdu, sudca vydal vo veci trestný rozkaz dňa 10.02.22, ktorý sa doručuje stranám. Vo veci vznikol prieťah v trvaní 1 rok a 1 mesiac.

-6T/35/2019 vec napadla na súd dňa 15.08.19, sudca vytýčil termín hlavného pojednávania vo veci dňa 21.02.20 na 24.04.20, tento však bol zrušený pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Prokurátor dal dňa 01.06.21 sťažnosť na nečinnosť súdu. Sudca určil dňa 04.06.21 nové hlavné pojednávanie na deň 21.04.21. Súdu pred pojednávaním boli pripojené rozhodnutia, z ktorých vyplynulo, že dňa 23.04.19 bol obžalovaný odsúdený inou sudkyňou okresného súdu na trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd mu tento trest odňatia slobody sprísnil rozsudkom sp.zn. 2To/71/19 na 5 rokov a 4 mesiace. Sudca preto na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.07.21 potom ako dal obžalovaný vyhlásenie o vine u tohto upustil od

uloženia súhrnného trestu nakoľko považoval trest mu uložený skorším rozsudkom vo výmere 5 rokov a 4 mesiace za dostatočný na nápravu obžalovaného. Prokurátor však dňa 22.07.21 podal voči rozsudku odvolanie. Sudca nevypracoval rozsudok včas nakoľko na opis bol daný dňa 06.09.21, pričom v spise sa nenachádza rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení lehoty na vypracovanie rozsudku. Tento bol doručený stranám konania, prokurátor doručil súdu dňa 14.09.21 zdôvodnenie odvolania voči rozsudku, ktoré bolo doručené stranám konania. Spis sudca predložil dňa 13.10.21 na krajský súd, ktorý vo veci rozhodol dňa 22.02.21. Možno teda vo veci skonštatovať prieťahy od 15.08.19-21.02.20 teda 6 mesiacov, a od 17.04.20-04.06.21 teda 1 rok a 1 mesiac, pričom aj rozsudok sudca vypracoval po uplynutí zákonnej lehoty.

-6T/86/2018 vec napadla na súd dňa 20.12.18. Prokurátor ju urgoval dňa 21.06.19, sťažnosť na nečinnosť podal dňa 23.07.19. Sudca vytýčil dňa 12.08.19 termín hlavného pojednávania na 11.09.19. Hlavné pojednávanie bolo konané, vypočutý bol obžalovaný, svedkovia, pričom bolo odročené pre návrhy strán na doplnenie dokazovania. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.19 hoci obžalovaný požiadal o jeho vykonanie v neprítomnosti, zo zápisnice nie je zrejmé, či sudca riadne aplikoval ustanovenie § 252 Tr.por., ani to, či oboznámil doterajší priebeh hlavného pojednávania v zmysle § 277 ods. 5 Tr.por. Na tomto pojednávaní sudca vypočul znalcov, následne vec odročil pre žiadosť prokurátora vypočuť jedného svedka. Na hlavné pojednávanie konané dňa 15.01.20 sa svedok nedostavil, ospravedlnil sa pre nepriaznivý zdravotný stav, nedostavili sa obaja obžalovaní, jeden z nich bol práceneschopný a žiadali preto hlavné pojednávanie odročiť. Hlavné pojednávanie konané dňa 13.03.20 bolo zrušené pre Opatrenia súvisiace s vírusom Covid 19. Dňa 25.09.20 žiadal prokurátor a dňa 28.09.20 aj poškodený súd o vytýčenie pojednávania. Prokurátor následne dňa 27.10.20 podal sťažnosť na nečinnosť súdu. Sudca určil dňa 12.11.20 termín pojednávania na 15.01.21, ktorý však následne žiadal zrušiť obhajca pre nepriaznivú pandemickú situáciu súvisiacu s vírusom Covid19. Prokurátor žiadal termín pojednávania dňa 28.05.21, sudca dňa 28.05.21 určil termín na 30.06.21, toto pojednávanie bolo odročené nakoľko obžalovaná nemala vykázané doručenie predvolania a súd nemohol vo veci konať, na pojednávanie sa táto nedostavila. Pojednávanie zo dňa 22.09.21 bolo konané, sudca vypočul svedkov a čítal listinné dôkazy, zo zápisnice nie je zrejmý dôvod odročenia. Na hlavnom pojednávaní dňa 15.10.21 sudca čítal listinné dôkazy a výpovede svedkov, podľa názoru členky revíznej komisie nie je zrejmé, prečo to nemohol urobiť aj na predchádzajúcom pojednávaní. Znovu odročil pojednávanie pre nezabezpečený register trestov na obžalovaných. Ide o nehospodárne konanie sudcu, kedy uvedené podľa názoru členky revíznej komisie už mal mať sudca zabezpečené pred pojednávaním. Žiadosti obhajcu o odročenie pojednávania pre časový sklz (bolo 14,20 h) a aby záverečnú reč predniesol dozorový prokurátor sudca vyhovel, pričom dôvod na odročenie v zmysle Trestného poriadku nebol daný a konanie sudcu bolo nehospodárne obzvlášť ak sa jednalo o reštančnú vec. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.21 sudca len oboznámil registre trestov a po záverečných rečiach vyhlásil rozsudok vo veci, pričom oslobodil obžalovaných spod obžaloby. Prokurátor podal odvolanie, sudca rozsudok vypracoval včas a doručoval ho stranám konania. Prokurátor zaslal písomné dôvody odvolania 04.02.22 a súd ich zaslal stranám. Spis bol dňa 07.02.22 predložený krajskému

Sudca uviedol, že bude zvažovať vydanie príkazu na zatknutie na obžalovaného. Do spisu bolo doručené upozornenie predsedu súdu na nečinnosť dňa 13.10.16, sudca vydal príkaz na zatknutie obžalovaného dňa 16.11.16. Pojednávanie vytýčil na 20.02.17. Hoci obžalovaný bol na základe príkazu na zatknutie predvedený, sudca mu iba doručil predvolanie na pojednávanie, a prepustil ho na slobodu. Na pojednávaní 14.03.17 vykonal sudca celé dokazovanie, hoci išlo o reštančnú vec nemal aktualizovaný register trestov. Pojednávanie odročil, dôvody v zápisnici neuviedol. Na pojednávaní 17.03.17 sudca vyniesol oslobodzujúci rozsudok vo veci, prokurátor podal odvolanie, ktoré doručil súdu 18.05.17, odvolal sa aj poškodený 08.06.17. Sestra obžalovaného oznámila súdu, že obžalovaný je vo výkone trestu v Rakúsku vo väznici, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri roky. Obhajcu mu sudca neustanovil, rozsudok vypracoval včas a spis predložil krajskému súdu dňa 19.12.17, tento mu rozsudok dňa 17.03.17 zrušil a vec vrátil na nové konanie. Na okresný súd bol spis doručený 26.06.18, predseda súdu upozornil sudcu na nečinnosť dňa 25.04.19, prokurátor dal sťažnosť na nečinnosť sudcu dňa 02.08.19. Sudca vytýčil pojednávanie 13.09.19 na 14.08.19. Bolo zistené, že obžalovaný je do 09.03.21 vo výkone trestu v SR, sudca mu ustanovil obhajcu 20.08.19. Pojednávanie konané dňa 13.09.19 sudca odročil, pretože obžalovaného poučil o zásade špeciality a túto si obžalovaný uplatnil. Sudca rozhodol požiadať Rakúsko o vydanie súhlasu na trestné stíhanie obžalovaného. Opatrením z 10.03.20 pribral vo veci tlmočníka, a žiadal o preklad listín do nemeckého jazyka pre Rakúsko. Odpoveď z Rakúska prišla 25.05.20, pričom dali súhlas na trestné stíhanie obžalovaného. Sudca vytýčil pojednávanie na 25.09.20, pričom nebola možná eskorta obžalovaného, ktorý v danom termíne mal byť predvádzaný na Okresný súd Bratislava II. Nový termín pojednávania 23.10.20 bol odročený nakoľko neprišiel súdu vyžiadaný spis ohľadom obžalovaného. Pojednávanie 27.11.20 bolo odročené pre neprítomnosť prísediacej senátu. Pojednávanie 08.12.20 bolo odročené pre Covid ochorenie splnomocnenca poškodeného. Na pojednávaní 30.04.20 sudca zrušil obžalovanému ustanoveného obhajcu, nakoľko bol 25.03.20 obžalovaný prepustený z výkonu trestu. Pojednávanie 30.04.21 bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného, hoci tento žiadal o jeho vykonanie v neprítomnosti. Pojednávanie 26.05.21 bolo konané, sudca oboznámil spisové materiály a vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, prokurátor ihneď podal odvolanie. Rozsudok bol vypracovaný včas a doručený stranám konania. Dôvody odvolania prokurátora boli súdu doručené 30.07.21, boli zaslané stranám a sudca predložil vec krajskému súdu 02.09.21. V danej veci možno konštatovať prieťahy v konaní od 31.07.14 – 01.04.16, od 14.06.16-16.11.16, od 26.06.18 – 13.09.19, teda celkovo viac ako tri roky. Postup zákonného sudcu vo veci bol navyše neehospodárny pre nedôvodné odročovanie vo veci.

-6T/81/2018 vec napadla na súd 06.12.18 ako vec väzobná rozhodnutím sudcu zo dňa 07.01.19 boli traja obžalovaní prepustení z väzby, pričom u dvoch z nich bola väzba nahradená probačným dohľadom a monitorovacím zariadením. Sťažnosť prokurátora voči uzneseniu krajský súd zamietol. Obaja z obžalovaných však opakovane niekoľkokrát porušili podmienky probačného dohľadu súvisiace s monitorovaním ich osôb, čo probačná úradníčka viackrát signalizovala sudcovi. Sudca na uvedené nereagoval. Naopak jednému z obžalovaných podľa názoru členky revíznej komisie nelogicky ešte rozšíril možnosti

pohybu, čo u tohto viedlo k ďalšiemu porušeniu monitoringu jeho osoby. Sudca opätovne na uvedené skutočnosti signalizované probačnou úradníčkou nereagoval, dokonca ani potom ako vyšlo najavo, že jeden z obžalovaných v čase probačného dohľadu spáchal ďalší trestný čin, pre ktorý bol právoplatne odsúdený. Prokurátor žiadal vo veci vytýčiť pojednávanie 28.11.19, sťažnosť na nečinnosť súdu dal prokurátor dňa 03.01.20. Sudca určil na 04.03.20 termín predbežného prejednávania obžaloby, kde určil rozsah dokazovania a vytýčil termín pojednávania na 20.05.20, obhajca však tento žiadal odročiť pre Covid opatrenia. Sudca opätovne obdržal od probačnej úradníčky správu, že jeden z obžalovaných porušil monitoring. Sudca hoci nariadil výsluch obžalovaného do väzby tohto nevzal, nerozhodol uznesením a tak znemožnil preskúmanie rozhodnutia nadriadeným súdom. Pojednávanie konané 09.09.20 bolo odročené pre potrebu doplnenia dokazovania, pojednávanie konané 07.10.20 bolo zrušené pre Covid opatrenia. Probačná úradníčka opätovne sudcovi oznámila porušenie monitoringu jedným z obžalovaných, sudca však obžalovaného nezobral do väzby. Určil pojednávanie na 19.05.21, kde vypočul znalca a odročil pre neprítomnosť zástupcu Národnej banky Slovenska, nie je zrejmé prečo nepredvolal sudca oboch na pojednávanie, čo vykazuje znaky nehospodárnosti konania. Sudca dokonca jednému z obžalovaných udelil dňa 06.07.21 výnimku zo zákazu opustiť kraj, načo vzápätí dňa 15.07.21 probačná úradníčka oznámila sudcovi, že tento obžalovaný porušil monitoring svojej osoby a nedostavil sa na probáciu. Sudca nariadil síce jeho výsluch, ale napriek tomu, že išlo o niekoľkonásobné porušenie monitoringu zo strany tohto obžalovaného do väzby ho nevzal a zmenil mu zákaz tak, že miesto zákazu pohybovať sa mimo kraj mu uložil zákaz opustiť SR. Uvedený postup sudcu je podľa názoru členky revíznej komisie v rozpore s Trestným poriadkom a zmyslom inštitútov slúžiacich na náhradu väzby, čo bolo signalizované predsedníčke okresného súdu. Na hlavnom pojednávaní dňa 06.10.21 sudca vyniesol rozsudok o vine dvoch obžalovaných, jedného obžalovaného postúpil na priestupok. Prokurátor podal odvolanie aj sťažnosť. Rozsudok sudca vypracoval včas a doručil stranám konania. Prokurátor doručil dôvody odvolania a sťažnosti dňa 03.12.21, spis bol zaslaný 21.01.22 krajskému súdu, doposiaľ nie je rozhodnutý. Nielenže ide v danej veci o spis s prietiahmi signalizovanými prokurátorom, ale aj postup sudcu v uvedenej trestnej veci bol v rozpore s Trestným poriadkom.

-6T/93/2013 vec napadla na súd dňa 24.09.13, sudca vydal trestný rozkaz dňa 12.05.14 t.j. po viac ako siedmych mesiacoch. Ide o piatich obžalovaných, z ktorých jeden je ukrajinskej národnosti. Obžalovaní podali odpory v dňoch 20.05.14, 21.05.14, 26.05.14, 04.06.14 a prokurátor podal sťažnosť na nečinnosť 24.06.16. Sudca vytýčil dňa 17.08.16 pojednávanie na 07.10.16, prokurátor netrval na sťažnosti. Pojednávanie bolo odročené na 30.11.16 pre neprítomnosť troch obžalovaných, dvaja z nich boli práceneschopní a jedna obžalovaná bola v cudzine. Dňa 17.10.16 predseda súdu upozornil sudcu na nečinnosť. Sudca dňa 02.11.16 pribral vo veci tľmočníčku za účelom preloženia pojednávania obžalovanému. Hlavné pojednávanie 30.11.16 sa konalo, traja z obžalovaných vyjadrili snahu o uzatvorenie dohody o vine a treste, preto prokurátor požiadal o vylúčenie týchto z konania a vrátenie mu veci do prípravného konania, čo následne aj sudca vykonal. Následne vec pojednával so zostávajúcimi obžalovanými. Nedostavili sa dvaja svedkovia, preto pojednávanie odročil na 24.01.17. Na tomto pojednávaní vyniesol rozsudok vo veci, kde obžalovaných spod obžaloby

oslobodil. Rozsudok vyhotovil včas a doručil stranám konania. Prokurátor ihneď zahlásil voči rozsudku odvolanie, jeho zdôvodnenie zaslal súdu dňa 24.03.17. Spis bol predložený krajskému súdu dňa 05.05.17, tento dňa 26.04.18 zrušil rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie pre nedostatočne odôvodnené rozhodnutie, a nesprávne vyhodnotenie vykonaných dôkazov. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 14.06.18. Sudca dostal vo veci upozornenie na nečinnosť zo strany predsedu súdu dňa 25.04.19 a 19.08.19. Dňa 04.11.19 došla vo veci žiadosť prokurátora o podanie správy vo veci a dňa 05.12.19 bola súdu doručená sťažnosť prokurátora na prieťahy v konaní. Sudca určil 20.12.19 termín pojednávania na 28.02.20, ktorý však bez uvedenia dôvodu zrušil. Dňa 11.03.20 konal hlavné pojednanie, pričom namietol svoju zaujatosť vo veci. Spis predložil dňa 10.11.20 na krajský súd s vyjadreniami sudcov okresného súdu. Krajský súd 22.12.20 rozhodol, že sudca nie je vo veci zaujatý a z veci ho nevytlúčil. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 10.02.21, sudca dal 28.05.21 pojednanie na 14.07.21, ktorý termín bol zrušený pre ospravedlnenie obhajcu. Dňa 20.01.22 dal termín pojednávania na 02.03.22, kde uznal vinu obžalovaných a vyhlásil rozsudok, ktorým im uložil podmienené tresty odňatia slobody. Obaja obžalovaní sa odvolali, rozsudok sudca vypracoval včas a doručil stranám konania. Odvolanie prvého obžalovaného došlo dňa 24.05.22 a druhého obžalovaného dňa 06.06.22. Spis bol krajskému súdu predložený dňa 08.06.22. Nie je rozhodnutý. Vo veci možno skonštatovať prieťahy v konaní od nápadu veci do vydania trestného rozkazu t.j.7 mesiacov, od podania posledného odporu obžalovaným v júny 2014 do 17.08.14 kedy sudca dal termín pojednávania t.j. 4 mesiace. Od 14.06.18 kedy bol spis z krajského súdu vrátený okresnému súdu do 20.12.19 t.j. 1 rok a 6 mesiacov. A od 11.03.20, kedy sudca oznámil svoju zaujatosť, do 10.11.20 kedy spis predložil krajskému súdu na rozhodnutie o nej t.j.8 mesiacov. Spolu išlo o prieťahy sudcu v dĺžke viac ako 3 roky, pričom nečinnosť bola signalizovaná dva krát aj prokuratúrou a sudca bol na povinnosť konať vo veci plynulo viackrát upozornený aj predsedom súdu.

Záver:

Vo všetkých reštančných veciach okrem jednej výnimky, je rozhodujúcou príčinou neskončenia vecí v tomto oddelení jednoznačne nečinnosť sudcu.

Je možné skonštatovať, že sudcovi v preverovaných veciach podal prokurátor sťažnosť pre nečinnosť celkovo štrnásť krát, z toho v siedmich veciach dokonca opätovnú. Predseda súdu upozornil sudcu na povinnosť konať plynulo vo veciach päť krát, z toho v troch veciach opätovne. V jednej veci mu dal predseda súdu upozornenie štyri krát, pričom v nej vznikli prieťahy v trvaní 8 rokov. Poškodené strany podali sťažnosť na nečinnosť tri krát, z toho v jednej veci dokonca opätovne.

Z uvedeného je zrejmé, že na sudcu doposiaľ realizované opatrenia využívané vedením súdu nemali žiaden pozitívny dopad v tom smere, že by zlepšil svoju prácu a snažil sa znížiť počet reštančných vecí vo svojom oddelení. V deň, kedy členka revíznej komisie vykonala kontrolu pojednávania mal naplánované na celý deň iba dve verejné zasadnutia.

Z uvedených dôvodov boli tieto skutočnosti signalizované členkou revíznej komisie vedeniu okresného súdu v mesiaci december 2022, so žiadosťou o realizáciu iných opatrení slúžiacich na nápravu, so zámerom zníženia počtu reštančných vecí resp. ich urýchleného skončenia.

Z preverovaných reštančných vecí bolo členkou revíznej komisie zistené, že sudca spôsobuje prieťahy v konaní najmä tým, že nehospodárne priberá tlmočníka opätovne v tej istej veci do toho istého jazyka. Neurguje realizáciu ním vydaných príkazov na zatknutie vydaných na obžalovaných, nekoná úkony smerujúce ku skončeniu vecí. Nevyužíva inštitút konania proti ušlému, hoci zo spisov sa javia byť splnené všetky podmienky na jeho uplatnenie. Nereaguje dostatočne na upozornenia probačnej a mediačnej úradníčky, ktorá mu oznamuje viacnásobné porušenia monitoringu osôb.

Bolo zistené, že sudca odročuje pojednávania bezdôvodne, napr. že nemá aktualizovaný register trestov, čo je výsledkom nepripravenosti na hlavné pojednávanie a predlžuje sa tým konanie. Sudca aj spisy nadriadenému súdu predkladá oneskorene. Zo zápisníc o úkonoch súdu vyplývalo často nesústreďené, nelogické konanie sudcu v pojednávacej miestnosti, roztržité rozhodovanie, či nehospodárne vytyčovanie úkonov súdu. Všetky vyššie uvedené skutočnosti sa odrazili vo veľmi vysokom počte reštančných vecí v oddelení sudcu.

Oddelenie 3 T:

V rámci revízie vecí právoplatne skončených v oddelení 3T členka revíznej komisie fyzicky preverila nasledovných 50 spisov pod spisovou značkou:

3T/19/2016, 3T/36/2016, 3T/55/2016, 0T/74/2016, 3T/91/2016, 0T/105/2016, 3T/125/2016, 3T/146/2016, 3T/17/2017, 3T/37/2017, 3T/55/2017, 0T/80/2017, 3T/94/2017, 3T/123/2017, 3T/145/2017, 3T/171/2017, 3T/12/2018, 3T/25/2018, 3T/37/2018, 3T/48/2018, 3T/58/2018, 3T/69/2018, 3T/80/2018, 3T/99/2018, 3T/27/2019, 3T/35/2019, 3T/53/2019, 3T/68/2019, 3T/78/2019, 3T/94/2019, 3T/110/2019, 3T/132/2019, 3T/152/2019, 3T/13/2020, 3T/25/2020, 3T/36/2020, 3T/46/2020, 0T/120/2020, 3Nt/30/2016, 6Nt/65/2016, 6Nt/45/2017, 6Nt/375/2017, 6Nt/218/2018, 6Nt/117/2020, 3PP/16/2016, 3PP/31/2016, 3PP/45/2016, 3PP/63/2016, 3PP/10/2017, 3PP/24/2017,

V reštančných veciach bolo preverených v tomto oddelení nasledovných 36 spisov:
3T/65/2018, 3T/64/2019, 3T/75/2019, 8T/51/2019, 3T/107/2019, 3T/137/2019, 3T/15/2020, 3T/23/2020, 3T/12/2019, 3T/156/2019, 3T/54/2020, 3T/55/2020, 3T/100/2020, 2T/125/2020, 3T/11/2021, 3T/15/2021, 3T/28/2021, 3T/32/2021, 3T/46/2021, 3T/48/2021, 3T/53/2021, 1T/150/2014, 3T/112/2017, 3T/62/2018, 3T/106/2018, 3T/7/2019, 3T/129/2019, 3T/32/2020, 3T/69/2020, 3T/124/2014, 3T/131/2015, 3T/3/2020, 3T/63/2020, 3T/61/2019, 3T/43/2020, 3T/40/2021.

Je potrebné uviesť, že nie vo všetkých kontrolovaných spisoch sudkyňa vykonávala prvotné potrebné úkony v krátkom čase po napadnutí vecí do oddelenia. Sudkyňa venovala

náležitú zvýšenú a prednostnú pozornosť veciam väzobným, ako jej to vyplýva priamo z Trestného poriadku. Tieto vybavovala okamžite a bez priet'ahov.

V niektorých právoplatne skončených veciach boli zistené určité porušenia Trestného zákona, či Trestného poriadku. Stránám boli riadne doručované potrebné listiny, ako to vyplýva z Trestného poriadku. Pri nariadených úkonoch súdu, ktoré neboli sudkyňou vo viacerých prípadoch pripravené na potrebnej úrovni strany mali vo väčšine prípadov zachované potrebné zákonné lehoty , ak tomu tak výnimočne nebolo, boli súdom až na jednu výnimku riadne dotazované, či súhlasia s ich skrátením, čo vo väčšine prípadov bolo poznamenané v zápisniciach o týchto úkonoch.

Väčšina úkonov bola vykonaná za prítomnosti strán, ak tomu tak nebolo, súd konal len za splnenia zákonných podmienok. Výsluchy strán až na trestné činy zanedbania povinnej výživy, kde obžalovaný zaplatil dlžné výživné boli realizované v zmysle Trestného poriadku po ich riadnom zákonom poučení poznačenom v zápisnici.

V rámci návštevy súdneho pojednávania sudkyne dňa 09.03.2023 sa táto pri vykonávaní úkonov správala dôstojne. Pojednávanie začalo včas. Pred pojednávacou miestnosťou bol vyvesený zoznam prejednávaných vecí, aj poučenie pre účastníkov konania. Asistentka sudkyne riadne vyvolala vec oznámením a vyvolaním strán. Pojednávanie bolo vykonané za dodržania ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku.

Sudkyňa pojednávanie zákona zodpovedajúcim spôsobom zaznamenávala na nahrávacie zariadenie , o tejto skutočnosti však nepoučila procesné strany. Jednalo sa o vec už pojednanú a v minulosti odročenú. Sudkyňa však postupovala v rozpore s ustanovením § 277 ods. 5 Trestného poriadku, kedy neoboznámila podstatný obsah doterajšieho pojednávania, ani podstatný obsah zápisnice o hlavnom pojednání . Spoluprácu sudkyne a asistentky senátu v pojednávacej miestnosti možno hodnotiť ako veľmi dobrú. Obžalovaný navrhol doplniť dokazovanie o výsluch jednej svedkyne, odôvodnil aj prečo žiada svedkyňu vypočuť. Sudkyňa o návrhu obžalovaného nerozhodla, hoci uviedla, že hlavné pojednávanie bude odročované pre neprítomnosť poškodenej, ktorú je potrebné vypočuť, čím konala nehospodárne.

Sudkyňa riadne využíva dva pojednávacie dni určené jej rozvrhom práce, a má na súde k dispozícii pojednávaciu miestnosť v prípade potreby aj mimo týchto určených pojednávacích dní.

Zápisnice o nariadených úkonoch súdu boli vyhotovované v súlade s predpismi, riadne podpísané sudkyňou , asistentkou a následne aj založené v spise. Boli v nich zväčša uvedené potrebné náležitosti aj poučenia strán konania. Odročovanie úkonov bolo nie vždy zdôvodnené v zápisnici o úkone súdu, viaceré odročovania pojednání boli nehospodárne, či nedôvodné. Pojednávania boli rušené aj bez uvedenia dôvodu. Uvedené išlo na úkor rýchlosti

konania, a vznikali tým preťahy v konaní, pričom pri lepšej organizácii práce sudkyne v oddelení, a najmä dôkladnom naštudovaní si spisu bolo možné uvedenému zabrániť.

Rozhodnutia vyhotovovala sudkyňa včas, mali potrebné náležitosti a boli opatrené podpisom sudkyne na prvopise aj súdnou pečiatkou, následne boli riadne založené v spise. Rozhodnutia sudkyne boli asistentkou aj včas vypravované. Po nadobudnutí právoplatnosti mali aj vyznačenú doložku právoplatnosti. Písomnosti expedované zo súdneho oddelenia obsahovali zákonné náležitosti, nie vždy spĺňali aj kritéria dostatočnej odbornej úrovne. V dôsledku toho boli sudkyňa rušené rozhodnutia krajským súdom.

Sudkyňa v prípadoch zrýchleného konania v agende OT postupovala okamžite a vykonávala úkony smerujúce k rýchlemu skončeniu vecí, teda v súlade s tým, čo zákonodarca pri uvedenej agende jej zavedením.

Racionálne postupovala aj v porozsudkovej agende, kde úkony vo väčšine prípadov vykonávala včas, po koordinácii s vyšším súdnym úradníkom a probačným a mediačným úradníkom. Spolupráca sudkyne s členmi súdneho oddelenia bola bez problémová, tak asistentka, vyšší súdny úradník, či probačný a mediačný úradník plnili svoje povinnosti určené im zákonom a sudkyňa koordinovala ich spoluprácu.

Zároveň je potrebné skonštatovať, že v siedmich prípadoch sudkyňa rešpektovala právny názor nadriadeného súdu v prípade zrušenia jej vecí, celkovo ich bolo osem, pričom jedna zrušená vec jej bola zároveň aj odňatá pre nerešpektovanie názoru nadriadeného súdu.

Z previerky tohto oddelenia je zrejmé, že hoci ide o dlhoročnú sudkyňu trestného oddelenia s dostatočnými skúsenosťami vo vedení oddelenia v jej oddelení boli zistené nižšie uvedené nedostatky, ktoré boli dôsledkom nesústredenosti sudkyne, nehospodárneho konania, aj jej dlhšie trvajúcej práceneschopnosti v roku 2018 (od 18.04.2018-08.05.2018, od 21.05.2018 do 10.08.2018).

Pre objektivnosť posudzovania sudkyne je na mieste skonštatovať aj to, že v agende Tk a agende T mala od 18.04.2018 do 30.08.2018 zastavený nápad, od 01.09.2018 mala v agende Tk plný nápad. V agende T mala od 01.02.2019 do 04.03.2019 polovičný nápad a od 05.03.2019 plný nápad. V ostatných agendách mala od 01.04.2016 zastavený nápad, od 01.10.2016 mala päťtinový nápad, a od 01.04.2017 zastavený nápad. V oddelení nebolo zistené pridelovanie spisov v rozpore so zákonom.

V právoplatne skončených veciach boli zistené nasledovné nedostatky:

- v spisoch : 6Nt/117/20, 6Nt/218/18 a 3Pp/10/17 je uvedené, že odsúdený zobral svoju žiadosť späť, avšak chýba procesný úkon sudkyne ako rozhodla o späť vzatí žiadosti odsúdeného

- v spisoch : 3T/80/18, 3Pp/45/16, 6Nt/45/17, 3T/58/18, 6Nt/65/16, 3T/171/17, 3T/17/17 a 3T/123/17 neboli vo veci urobené úkony do mesiaca od nápadu, porušené bolo ustanovenie Trestného poriadku uvedené v § 240 ods. 1.
- v spisoch : 3T/132/19 a 3T/25/20 kedy na hlavnom pojednávaní obžalovaný zaplatil výživné nedošlo k jeho výsluchu, a ani k výsluchu poškodenej, pričom doklad o zaplatení, či zaplatenie výživného je len prvou podmienkou vyžadovanou zákonom pre možné oslobodenie odsúdeného pre tento trestný čin, avšak poškodená nebola dotazovaná aj podľa § 86 Trestného zákona, či skutok nemal trvalo nepriaznivé následky, čím boli porušené ustanovenia Trestného zákona, ale aj Trestného poriadku o vedení hlavného pojednávania
- vo veci 3T/146/16 trestného činu zanedbania povinnej výživy bolo dlžné výživné zložené do notárskej úschovy, s čím sa sudkyňa uspokojila bez toho, aby preverila, či sa oprávnená osoba dostala k dlžnému výživnému
- v spisoch : 3T/55/17 bolo v zápisnici konštatované zachovanie lehoty na prípravu na verejné zasadnutie hoci táto nebola zachovaná, a došlo tým k porušeniu ustanovenia § 292 ods. 4 Trestného poriadku
- vo veci 3T/12/18 bolo v zápisnici o hlavnom pojednávaní skonštatované, že nebola u obžalovaného zachovaná lehota na prípravu na hlavné pojednávanie, pretože nemal vykázané doručenie predvolania, hlavné pojednávanie sudkyňa vykonala bez toho, aby dotazovala obžalovaného, či súhlasí so skrátením lehoty, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 247 ods. 1 Trestného poriadku
- v spise : 3T/69/18 nie je zrejmé, či bol použitý generátor na ustanovenie obhajcu obžalovanému, čím bolo porušené ustanovenie § 40 ods.1 Trestného poriadku
- v spise : 3Pp31/16 sudkyňa skonštatovala, že odsúdený sa osvedčil zo zákona, čo však nebolo správne nakoľko odsúdenému bežala lehota na neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podľa § 68 ods. 4 Trestného zákona, odsúdený sám súd požiadal o premenu trestu, pričom nie je zo spisu zrejmé, prečo o premene trestu súd nekonal, najmä ak aj v novej veci rozhodovala rovnaká sudkyňa a teda mala vedomosť o nevedení riadneho života v skúšobnej dobe odsúdeným (skúšobná doba podmieneného prepustenia plynula od 12.07.16-12.07.18 a nové skutky spáchal v septembri roku 2016 a v apríly roku 2017)
- v spise : 0T/105/16 sudkyňa nerozhodla o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a to napriek tomu, že ešte mala 2 ročnú lehotu do 22.09.2019, pričom boli splnené podmienky na neosvedčenie sa odsúdeného.
- v spise 3T/49/19 sudkyňa v rozpore s Trestným zákonom rozhodla o osvedčení páchatel'a v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia napriek tomu, že zo spisu vyplývalo, že sa dopustil ďalšieho trestného činu.

1) V týchto reštančných veciach konala sudkyňa plynulo :

-3T/54/2020 vec napadla dňa 15.06.2020, sudkyňa dňa 03.08.2020 vydala trestný rozkaz, voči ktorému podal prokurátor odpor 18.08.2020. Obžalovaný podal odpor 27.08.2020. Dňa 24.02.21 vytýčila sudkyňa hlavné pojednávanie na 27.04.21, kde bolo vykonané dokazovanie vo veci a vec bola skončená postúpením na priestupok. Uznesenie vypracovala 17.05.21,

pričom prokurátor voči nemu doručil súdu sťažnosť 20.05.21. Vyjadrenie advokáta došlo súdu 01.06.21, sudkyňa spis predložila krajskému súdu 02.06.21. Krajský súd rozhodnutie zrušil dňa 29.12.21 a vrátil vec okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie, spis bol súdu doručený 30.12.21. Vo veci neboli zistené prieťahy.

-3T/15/2021 vec napadla na súd 19.02.21, sudkyňa vydala trestný rozkaz dňa 25.02.21, prokurátor podal odpor dňa 29.03.21, obžalovaný podal odpor dňa 01.04.21. Hodnotenie na obžalovaného z ústavu na výkon trestu bolo doručené súdu dňa 20.05.21. Išlo o trestný čin spáchaný vo výkone trestu odňatia slobody. Sudkyňa vytýčila hlavné pojednávanie dňa 26.05.21. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.07.21 vykonala dokazovanie, odročila však pre neprítomnosť svedka. Bolo potrebné dotazovať lekárku svedka, či je schopný výsluchu. Odpoveď lekárka zaslala súdu 29.07.21. Obhajca doručil dňa 30.07.21 návrh na doplnenie dokazovania. Dňa 09.08.21 bol obžalovanému zrušený obhajca, nakoľko bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Následne však obžalovaný požiadal o pridelenie obhajcu 08.09.21. Sudkyňa mu 09.09.20 obhajcu ustanovila. Na hlavnom pojednávaní dňa 28.10.21 vypočula svedka, pre neprítomnosť ďalšieho svedka, ktorého dala predviesť hlavné pojednávanie odročila. Vyžiadala tiež 14.01.22 správu od lekárky na svedka, ktorý sa nedostavil. Vo veci neboli zistené prieťahy.

-3T/100/2020, vec napadla na súd 22.10.20, sudkyňa vydala trestný rozkaz dňa 19.11.20, obžalovaný podal odpor dňa 07.12.20. Sudkyňa 23.04.21 vytýčila hlavné pojednávanie na 31.08.21, ktoré bolo zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid 19. Nové hlavné pojednávanie vytýčila na 30.09.21. Na toto hlavné pojednávanie sa nedostavila svedkyňa, ktorá sa ospravedlnila. Na hlavné pojednávanie dňa 11.01.22 sa táto svedkyňa dostavila. Hlavné pojednávanie bolo odročené pre žiadosť prokurátora na vypočutie jedného svedka na 07.04.22. Vo veci neboli zistené prieťahy.

-3T/107/2019 vec napadla dňa 10.09.2019, sudkyňa vydala trestný rozkaz dňa 21.01.20, obžalovaný podal odpor dňa 26.02.20. Dňa 20.05.20 vytýčila termín hlavného pojednávania na 11.06.20, kde vykonala dokazovanie. Hlavné pojednávanie bolo odročené keďže strany trvali na vypočutí svedka, ktorý sa nedostavil. Na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.20 bol vyhlásený rozsudok vo veci, ktorý sudkyňa vyhotovila v zákonnej lehote. Odvolanie zaslal prokurátor súdu dňa 16.11.20 a vec sudkyňa predložila krajskému súdu dňa 20.11.20. Krajský súd na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.03.21 rozsudok okresnému súdu zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie, za účelom doplnenia dokazovania, nakoľko zistené skutkové okolnosti boli neúplné. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 18.05.21 a sudkyňa dňa 13.08.21 vytýčila hlavné pojednávanie na 14.10.21, pričom obhajca požiadal o odročenie, nakoľko vyučoval v danom termíne. Sudkyňa zrušila termín pojednávania a vytýčil nový na 28.10.21, kde dopyčula svedkyňu nariadenú vypočuť krajským súdom a následne obžalovaného spod obžaloby oslobodila. Rozsudok vypracovala včas, urgovala prokurátora o písomné odôvodnenie podaného odvolania, ktoré tento nedoručil súdu. Vo veci neboli zistené prieťahy.

-8T/51/2019 vec napadla na súd 26.07.19. Dňa 06.08.19 bola pridelená zákonnej sudkyňi v zmysle rozvrhu práce Okresného súdu Trenčín, nakoľko jej predchádzala iná vec obžalovaného. Sudkyňa uznesením obe veci obžalovaného spojila na spoločné konanie. Vo veci vydala 02.09.19 trestný rozkaz, prokurátor podal odpor 26.09.19. Sudkyňa vytýčila hlavné pojednávanie 16.01.20, odročené bolo pre práceneschopnosť obžalovaného. Vo veci však nie je možné zatiaľ konať, nakoľko obžalovaný je onkologický pacient v 4. štádiu rakoviny hrubého čreva. Jeho lekárka preto neodporučila jeho účasť na hlavnom pojednávaní, nakoľko berie chemoterapiu. Sudkyňa žiadala aktualizované správy na obžalovaného, zo správy lekárky obžalovaného však vyplynulo, že prognóza vývoja jeho ochorenia je nepriaznivá. Sudkyňa vo veci koná, nemožno ju skončiť z objektívnych dôvodov.

-3T/75/2019 vec napadla na súd dňa 01.07.19, sudkyňa vec 16.08.19 spojila s vecou 8T/51/19.

-3T/65/2018 vec napadla dňa 11.09.18, sudkyňa vydala dňa 17.09.18 trestný rozkaz. Obžalovaný podal odpor dňa 17.10.18. Dňa 19.12.18 sudkyňa vytýčila hlavné pojednávanie. Toto pojednávanie bolo odročené na žiadosť obžalovaného, ktorý prejavil snahu uhradiť dlžné výživné. Rovnako žiadal obžalovaný odročiť aj druhé hlavné pojednávanie vytýčené na deň 25.04.19. Na nasledujúce hlavné pojednávanie konané dňa 08.10.19 sa obžalovaný nedostavil, ani sa neospravedlnil. Súdu bolo oznámené, že obžalovaný výživné neuhradil. Obžalovaný následne predložil súdu lekársku správu, že mal úraz hlavy a nemôže sa zúčastniť hlavného pojednávania. Sudkyňa uvedené preverovala aj u ošetrojúcej lekárky obžalovaného. Následne súd dňa 09.12.19 obdržal správu, že obžalovaný je hospitalizovaný v nemocnici. Dňa 27.01.20 bolo súdu oznámené, že obžalovaný je už v domácom ošetrovaní, nie je ale schopný účasti na hlavnom pojednávaní. Sudkyňa sa pravidelne dotazovala ošetrojúcej lekárky na zdravotný stav obžalovaného v dňoch 04.03.20, 30.04.20, 02.06.20, 02.08.20. Po poslednej odpovedi lekárky, že stav obžalovaného je zlepšený sudkyňa vytýčila hlavné pojednávanie na 11.02.21, súd však následne obdržal správu dňa 10.02.21, že obžalovaný sa pre opätovne zhoršený zdravotný stav nemôže dostaviť na hlavné pojednávanie. Sudkyňa preto zrušila hlavné pojednávanie. Opätovne žiadala správu o aktuálnom zdravotnom stave obžalovaného, odpoveď prišla dňa 29.03.21 v znení, že jeho stav je vážny a čaká na neurologické vyšetrenie. Sudkyňa správu zaslala prokurátorovi. Opakovane žiadala lekársku správu o obžalovanom dňa 12.07.21. Dňa 26.07.21 prišla odpoveď, že obžalovaný stále nie je schopný zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní, jeho prognóza je neistá. Sudkyňa správu zaslala prokurátorovi. Opätovne žiadala správu o zdravotnom stave obžalovaného dňa 10.11.21, odpoveď bola súdu doručená dňa 16.12.21, že obžalovaný sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania. Správu zaslala sudkyňa prokurátorovi dňa 30.12.21. Prieťahy v konaní sú teda objektívneho charakteru, spôsobené nepriaznivým zdravotným stavom obžalovaného. Podľa názoru členky revíznej komisie sudkyňa už mohla skúmať zdravotný stav obžalovaného znalcom.

-3T/32/2020 vec napadla dňa 26.03.20, sudkyňa prvý úkon vo veci vykonala dňa 02.06.20, kedy vydala trestný rozkaz, prokurátor však podal odpor dňa 15.06.20. Dňa 28.10.20 vydala príkaz na zatknutie na jedného z obžalovaných, tento bol zadržaný dňa 16.11.20, kedy ho

sudkyňa vypočula a doručila mu trestný rozkaz, ktorý sa stal právoplatný. Vo veci druhého obžalovaného vytýčila hlavné pojednávanie 24.11.20 na deň 07.01.21. Muselo byť však odročené, pretože obžalovaný nemal vykázané doručenie predvolania. Dňa 12.01.21 vydala príkaz na zatknutie aj na druhého obžalovaného. Obžalovaný bol zatknutý dňa 22.01.21, sudkyňa ho vypočula a doručila mu termín hlavného pojednávania. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.02.21 vykonala dokazovanie a rozhodla rozsudkom. Tento vypracovala včas a doručila stranám konania. Prokurátor zdôvodnil odvolanie dňa 18.03.21, vec sudkyňa predložila krajskému súdu dňa 01.04.21, krajský súd odvolanie prokurátora zamietol dňa 02.02.2022. Vec je teda právoplatne skončená, sudkyňa konala bez priet'ahov.

-3T/106/2018 vec napadla na súd dňa 14.12.18, sudkyňa dňa 12.08.19 (s oneskorením) doručovala stranám obžalobu s výzvou. Dňa 18.09.19 vytýčila termín hlavného pojednávania vo veci na 31.10.19. Prvé hlavné pojednávanie odročila pre potrebu výsluchu ešte dvoch svedkov a znalca. Hlavné pojednávanie naplánované na 04.02.20 požiadal odročiť prokurátor pre práceneschopnosť. Hlavné pojednávanie dňa 07.04.20 bolo zrušené pre Covid opatrenia. Hlavné pojednávanie naplánované na dňa 21.07.20 bolo konané, sudkyňa na ňom vypočula dvoch svedkov a znalca, pojednávanie následne odročila nakoľko jedna znalkyňa bola vyčiarknutá zo zoznamu znalcov. Hlavné pojednávanie konané 22.10.20 bolo zrušené pre ochorenie na Covid znalkyne a karanténu obhajcu. Na hlavnom pojednávaní 20.07.21 sudkyňa ukončila dokazovanie a vyhlásila rozsudok vo veci. Obžalovaný aj prokurátor sa však odvolali. Prokurátor zdôvodnil odvolanie dňa 06.09.21 a obžalovaný dňa 17.09.21, spis predložila sudkyňa na krajský súd dňa 24.09.21. Vo veci konala bez priet'ahov.

-3T/69/2020 vec napadla na súd dňa 23.07.20, sudkyňa vec dňa 03.08.20 predložila probačnej a mediačnej úradníčke na uzavretie zmiery. K tomuto však nedošlo preto sudkyňa uznesením zo dňa 16.10.20 podmienienečne zastavila trestné stíhanie. Prokurátor však podal sťažnosť dňa 22.10.20, sťažnosť odôvodnil dňa 29.10.20. Vec sudkyňa predložila krajskému súdu dňa 04.12.20. Krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil dňa 16.12.20 a vec vrátil súdu prvého stupňa 23.03.21. Sudkyňa ihneď vydala trestný rozkaz vo veci, voči ktorému prokurátor podal odpor dňa 08.04.21, obžalovaný podal odpor 09.04.21. Dňa 20.04.21 vytýčila termín hlavného pojednávania na 27.05.21, toto však bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní dňa 06.07.21 bolo vykonané dokazovanie, a sudkyňa vyhlásila rozsudok. Tento vypracovala včas a doručovala stranám konania. Obžalovaný zdôvodnil odvolanie dňa 12.07.21 a prokurátor dňa 26.07.21. Spis sudkyňa predložila dňa 06.08.21 na krajský súd s odvolaniami obžalovaného a prokurátora. Vo veci neboli zistené priet'ahy.

-3T/63/2020 vec napadla na súd dňa 08.07.20, sudkyňa prvý úkon vykonala dňa 04.08.20 kedy vydala trestný rozkaz. Prokurátor podal odpor dňa 24.08.20. Sudkyňa dňa 12.11.20 vytýčila hlavné pojednávanie na 07.01.21. Obhajca termín hlavného pojednávania žiadal zrušiť pre Covid opatrenia, čomu sudkyňa vyhovela. Nové hlavné pojednávanie nariadila dňa 28.04.21 na 29.06.21. Obhajca aj tento termín žiadal zrušiť pre nástup obžalovaného do novej práce v Holandsku. Hlavné pojednávanie dňa 28.09.21 už bolo konané, sudkyňa ho následne

odročila na vypočutie znalca, pričom nie je zo zápisnice zrejmé, prečo tohto nevolala už na prvé hlavné pojednávanie. Znalec však oznámil, že sa dňa 04.11.21 nemôže dostaviť z pracovných dôvodov, preto sudkyňa toto pojednávanie zrušila. Hlavné pojednávanie konané dňa 11.11.21 bolo zrušené pre karanténu obhajcu. Na hlavnom pojednávaní dňa 25.01.22 sudkyňa dokončila dokazovanie vo veci a rozhodla rozsudkom. Tento vypracovala včas a doručila stranám konania. Obžalovaný podal odvolanie dňa 31.01.22. V jednom prípade sudkyňa konala nehospodárne keď na hlavné pojednávanie nepredvolala aj znalca. V ostatných prípadoch však hlavné pojednávania boli odročené pre objektívne prekážky na strane obžalovaného a jeho obhajcu, či pracovné povinnosti znalca.

-3T/129/2019 vec napadla na súd dňa 24.10.19, sudkyňa vydala trestný rozkaz dňa 25.10.19, obžalovaný podal odpor dňa 21.11.19. Dňa 18.08.20 vytýčila sudkyňa termín hlavného pojednávania na 29.10.20, ktoré bolo zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Hlavné pojednávanie vytýčené na 04.02.21 bolo zrušené, dôvod nie je uvedený. Následné pojednávanie vytýčené na deň 01.04.21 bolo odročené, pretože obžalovaný nemal vykázané doručenie, rovnako ani na hlavné pojednávanie dňa 06.05.21, na ktoré obžalovaný neprebral zásielku súdu. Oznámil súdu, že nie je testovaný, a preto nemôže ísť na poštu vyzdvihnúť si zásielku, čo však opatrenia súvisiace s vírusom Covid19 nevyžadovali. Na hlavné pojednávanie konané dňa 11.05.21 obžalovaný nemal vykázané doručenie, sudkyňa na neho vydala príkaz na zatknutie dňa 12.05.21. Obžalovaný bol zadržaný dňa 02.06.21 a predvedený pred sudkyňu, ktorá ho poučila v zmysle Trestného poriadku. Hlavné pojednávanie konané dňa 03.08.21 sa konalo, nedostavila sa však poškodená. Na následnom hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.21 vypočula poškodenú, sudkyňa odročila vec pre potrebu vypočúť súdneho exekútora, ktorý vymáhal dlžné výživné. Na hlavnom pojednávaní dňa 04.11.21 vypočula exekútora a rozhodla vo veci rozsudkom, tento vypracovala včas a doručovala stranám konania. Zdôvodnenie odvolania obžalovaným prišlo dňa 28.01.22 až na krajský súd, ktorému vec bola predložená dňa 22.12.21. Krajský súd rozhodol dňa 15.02.22 tak, že obžalovaného oslobodil spod obžaloby nakoľko tento zaplatil dlžné výživné. Prieťahy boli spôsobené obžalovaným, ktorý sa vyhýbal preberaniu zásielok súdu až do svojho výsluchu pred súdom vykonaného na základe príkazu na zatknutie na jeho osobu, kde mu boli vysvetlené následky jeho konania.

-3T/3/2020 vec napadla na súd dňa 10.01.20, sudkyňa vydala trestný rozkaz dňa 15.01.20, obžalovaný podal odpor dňa 02.03.20, sudkyňa vytýčila hlavné pojednávanie dňa 04.03.20 na 31.03.20. Toto však bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného. Ďalšie hlavné pojednávanie bolo odročené pre prekážku na strane sudkyne. Hlavné pojednávanie konané dňa 01.12.20 bolo odročené, obžalovaný žiadal vypočúť syna, nie je zrejmé, prečo sudkyňa nekonala ale pojednávanie odročila. Hlavné pojednávanie dňa 18.02.20 bolo odročené z neuvedeného dôvodu, možno sa len domnievať, že vzhľadom k tomu, že sudkyňa zisťovala stav iného konania obžalovaného, mala v úmysle túto vec pripojiť. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.21 bolo vykonané dokazovanie vo veci a sudkyňa vyhlásila oslobodzujúci rozsudok. Prokurátor podal odvolanie dňa 26.03.21. Sudkyňa rozsudok vyhotovila včas a doručila stranám. Spis predložila dňa 01.06.21 krajskému súdu. Tento zrušil rozsudok dňa

09.08.21 a vrátil vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie, pre nesprávne vyhodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa. Spis bol vrátený na okresný súd dňa 20.08.21, sudkyňa určila dňa 30.09.21 termín hlavného pojednávania na deň 11.11.21, ktoré muselo byť odročené pre neprítomnosť obžalovaného. Aj ďalšie hlavné pojednávanie bolo odročené preto, že obžalovaný bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Následne mu sudkyňa ustanovila obhajcu dňa 26.01.22 a vytýčila hlavné pojednávanie na 24.02.22. Sudkyňa vo veci konala, možno vytknúť neuvádzanie dôvodov odročenia pojednávania.

-3T/43/2020 vec napadla na súd dňa 11.05.2020, sudkyňa prvý úkon vo veci vykonala dňa 01.07.20, kedy vytýčila hlavné pojednávanie na 13.08.20. Na tomto konaní vykonala dokazovanie a vyhlásila rozsudok vo veci. Spis predložila z dôvodu odvolania prokurátora doručeného dňa 19.08.20 a zdôvodneného dňa 31.08.20 na krajský súd dňa 27.10.20. Krajský súd dňa 09.11.20 rozsudok čo do výroku o treste zrušil a vrátil na opätovné konanie. Spis bol súdu doručený dňa 25.11.20, sudkyňa 30.11.20 žiadala potrebné správy na odsúdeného. Obžalovaný však nepreberal zásielky súdu. Dňa 10.05.21 vytýčila vo veci nové pojednávanie, na deň 12.08.21. Obžalovaný však nemal vykázané doručenie predvolania, nedostavil sa, preto bolo hlavné pojednávanie odročené. Nové hlavné pojednávanie sudkyňa stanovila na deň 07.10.21, bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa ospravedlnil, vec sudkyňa rozhodla rozsudkom. Tento však spolu s odvolaním prokurátora nebolo možné doručiť obžalovanému. Z Českej republiky (ďalej len ČR) sudkyňa dňa 18.02.22 oznámili, že obžalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody v Břeclavi. Sudkyňa dala doručovať písomnosti obžalovanému do predmetnej väznice pričom mu ihneď ustanovila obhajcu opatrením dňa 28.02.22. Vo veci teda plynulo konala, jej skončenie skomplikoval obžalovaný, ktorý je občan ČR a striedavo sa zdržuje tam, ako aj v Slovenskej republike, čím je sťažené doručovanie mu zásielok.

-3T/61/2019 vec napadla na súd dňa 03.06.19, sudkyňa prvý úkon vo veci vykonala dňa 03.07.19 kedy požiadala Ministerstvo spravodlivosti SR (ďalej len MS SR) o odovzdanie veci do ČR, kde sa mal obžalovaný zdržovať. Dňa 15.08.19 MS SR oznámilo, že minister udelil súhlas s odovzdaním trestného konania do cudziny. Dňa 11.10.19 však súdu z ČR oznámili, že žiadajú doplniť žiadosť, ktorá im bola zaslaná nekompletná, a dožadovali sa aplikovania priameho styku s príslušným štátnym zastupiteľstvom v ČR. Sudkyňa dňa 12.11.19 vypracovala žiadosť opätovne tak ako z ČR žiadali. Dňa 27.12.19 z príslušnej českej prokuratúry oznámili, že obžalovaný sa nenašiel v ČR, nezistili žiaden jeho pobyt tam, preto neprebrali trestné konanie. Sudkyňa vydala dňa 15.01.19 trestný rozkaz, ktorý sa však obžalovanému nepodarilo doručiť na žiadnu známú adresu. Dňa 26.03.20 požiadala sudkyňa ČR o právnu pomoc pri doručovaní zásielok obžalovanému, odtiaľ jej dňa 15.05.20 odpovedali, že sa obžalovanému nepodarilo doručiť zásielky. Sudkyňa obžalovaného neúspešne hľadala, lustrovala jeho pobyt. Preto dňa 20.12.21 vydala príkaz na zatknutie. Dňa 25.01.22 jej bolo oznámené, že obžalovaný mal zahynúť v ČR v novembri 2021, sudkyňa sa preto pokúša zistené skutočnosti preveriť. Sudkyňa vo veci koná, sťažujú situáciu mala pre pobyt obžalovaného v ČR, kde sa ho však ani českým orgánom nepodarilo vypátrať, v súčasnej dobe sa pokúša zabezpečiť na neho úmrtný list.

-3T/64/2019 vec napadla na súd dňa 07.06.19, prvý úkon súdu bol vykonaný dňa 28.02.20 kedy sudkyňa oneskorene doručila obžaloby s výzvami stranám konania. Prokurátor urgoval vec dňa 19.01.21, sudkyňa oznámila, že pre opatrenia súvisiace s pandémiou ochorenia Covid19 rozhoduje len väzobné veci. V ďalšej úprave oznámila, že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, preto je potrebné počkať na právoplatné skončenie veci sp.zn. 8Tk/2/14. Vo veci vznikol už viac ako dvojročný objektívny prieťah v konaní.

-3T/23/2020 vec napadla na súd dňa 04.03.20, sudkyňa 05.08.20 žiadala spisy, ktoré má obvinený neskončené na okresnom súde. Dňa 10.05.21 žiadala pripojiť ďalšie spisy obvineného. Prokurátor urgoval termín hlavného pojednávania vo veci dňa 14.07.21, sudkyňa mu oznámila, že obžalovanému predchádza iná trestná vec, kde bol daný termín pojednávania na deň 09.09.21, toto sa však následne nekonalo. Od vtedy nie je vo veci žiaden úkon, pričom možno skonštatovať temer dvojročné objektívne prieťahy v konaní spôsobené čakaním na rozhodnutie súdu v inej trestnej veci obžalovaného.

-3T/12/2019 vec napadla na súd dňa 30.01.19, prokurátor urgoval úkon vo veci dňa 30.08.19, sudkyňa vykonala prvý úkon dňa 12.02.20, kedy určila hlavné pojednávanie na 02.04.20. Toto však zrušila pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Prokurátor urgoval termín pojednávania vo veci opätovne dňa 01.03.21, sudkyňa mu oznámila, že súd koná len vo väzobných veciach pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Dňa 22.04.21 vytýčila sudkyňa termín hlavného pojednávania na deň 01.07.21, bol však zrušený pre Covid pozitivitu obžalovaného, ktorý bol v ťažkom stave hospitalizovaný na pľúcnom oddelení nemocnice, správa od lekára súdu bola predložená. Následne vytýčila sudkyňa termín pojednávania na deň 12.10.21, bol však zrušený pre pretrvávajúci zlý stav obžalovaného. Určila preto nový termín pojednávania na deň 20.01.22. Obžalovaný sa opätovne nedostavil a ospravedlnil sa pre zlý zdravotný stav súvisiaci s ochorením Covid19. Sudkyňa určila nový termín pojednávania na deň 22.03.22, zisťovala však od ošetrojúcej lekárky obžalovaného informácie k jeho aktuálnemu zdravotnému stavu. Vo veci boli zistené subjektívne prieťahy sudkyne, keďže prvý úkon bol urobený po 1 roku, následne sudkyňa od 02.04.20 nekonala pre objektívne dôvody a to pre vtedy platné opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Hoci od 22.04.20 už sudkyňa koná, skončenie veci následne skomplikovalo ochorenie obžalovaného, čím vznikli prieťahy v konaní objektívneho charakteru.

-3T/137/2019 vec napadla na súd dňa 06.11.19, sudkyňa čaká na právoplatnosť inej trestnej veci obžalovaného, kde je stíhaný za trestný čin spáchaný v rovnaký deň. Obžalovaný dňa 09.12.19 požiadal sudkyňu o zmenu obhajkyne, načo ho sudkyňa vyzvala, aby konkretizoval dôvody pre takúto zmenu. Obžalovaný žiadosť doplnil dňa 30.12.19, sudkyňa uvedené 17.01.20 zaslala na vyjadrenie obhajkyňi. Obhajkyňa dňa 05.02.20 odpovedala. V súvislosti s touto odpoveďou sudkyňa oslobodila obhajkyňu od povinnosti obhajovať obžalovaného dňa 12.02.20. Následne sudkyňa zisťovala stav konania v inej veci, avšak táto nebola meritórne skončená. Znova zisťovala stav konania o dva mesiace, a následne v pravidelných intervaloch urgovala podanie správy o vývoji konania v inej trestnej veci obžalovaného. Od posledného

získovania dňa 10.01.22 nie je vo veci urobený úkon. Sudkyňa správne čaká na meritórne skončenie inej trestnej veci obžalovaného potrebný pre rozhodnutie vo veci, preto sa vec stala reštančnou. V čase vykonania revízie bol obžalovaný v inej trestnej veci právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov.

-3T/131/2015 vec napadla na súd 08.10.2015, prvý úkon sudkyňa urobila dňa 02.06.16 t.j. po 8 mesiacoch, kedy vytýčila vo veci verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby. Následne vo veci vykonala niekoľko hlavných pojednávaní, podľa názoru členky revíznej komisie je však potrebné uviesť, že boli vytyčované nehospodárne. Sudkyňa na hlavné pojednávanie predvolala napríklad len troch svedkov alebo jedného znalca, hoci dochádzalo k častému odročovaniu vo veci nepredvolala všetkých na jeden termín, keď bolo zrejmé, že mnohí svedkovia aj znalci sa nedostavujú, dokonca nechodí ani obžalovaný. Boli tým v uvedenej veci spôsobené prieťahy v konaní. Pre objektívnosť veci je však ale potrebné aj dodať, že vo veci sa nekonalo od novembra roku 2017 do februára roku 2018 t.j. 4 mesiace pre práceneschopnosť dozorovej prokurátorky, a od mája 2018 do septembra 2018 t.j. 5 mesiacov, kedy bola práceneschopná sudkyňa. Znalecký posudok vo veci prišiel na súd dňa 14.04.20, sudkyňa vytýčila hlavné pojednávanie dňa 13.02.21 t.j. po 10 mesiacoch. V danej veci išlo o objektívne prieťahy spôsobené opatreniami súvisiacimi s vírusom Covid19, či ochorením sudkyne a prokurátorky.

-3T/53/2021 vec napadla dňa 14.06.21, pričom obžalovaný je vo väzbe v inej trestnej veci Okresného súdu Trenčín 2T/45/21. Sudkyňa viackrát písomne zisťovala stav tohto väzobného konania, naposledy dňa 13.08.21, kde jej oznámili, že vec nie je skončená. Od 13.08.21 nie je vo veci vykonaný žiaden úkon t.j.6 mesiacov, sudkyňa však čaká na skončenie inej trestnej veci obžalovaného.

-3T/55/2020 vec napadla dňa 16.06.20, sudkyňa dňa 22.06.20 zisťovala možnosť odovzdania trestného stíhania do Veľkej Británie, kde sa obžalovaný trvalo zdržuje, avšak vo veci ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy. Dňa 20.04.21 vydala trestný rozkaz, zaslala tento obžalovanému do Veľkej Británie, tam nie je možné poslať zásielku na doručenkú v zmysle Trestného poriadku. Dňa 16.08.21 pribrala sudkyňa tlmočníka na vypracovanie právnej pomoci ohľadom doručenia zásielky do cudziny. Súbežne vypracovala žiadosť o právnu pomoc do Veľkej Británie ohľadom doručenia trestného rozkazu obžalovanému. Žiadosť bola odoslaná do cudziny dňa 08.09.21, doposiaľ zostala nevybavená. Vec je skomplikovaná tým, že obžalovaný žije v cudzine pričom ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, kde je potrebné skúmať schopnosti a možnosti obvineného plniť si túto zákonnú povinnosť.

-3T/15/2020 vec napadla na súd dňa 17.02.20, ako prvý úkon dala sudkyňa pripojiť spisy trestných vecí obžalovaného vedených na okresnom súde a oneskorene dňa 05.11.20 doručila stranám obžalobu s výzvou. Urgovala jednu trestnú vec dňa 02.03.21. Prokurátor dňa 28.05.21 urgoval vo veci úkon, pričom sudkyňa zisťovala stavy dvoch iných konaní obžalovaného dňa 28.05.21,02.09.21,29.09.21. Čakaním na skončenie iných trestných vecí obžalovaného vznikol vo veci objektívny prieťah.

2) V nasledovných veciach boli zistené prieťahy v konaní:

-3T/48/2021 vec napadla dňa 01.06.21, sudkyňa dňa 15.07.21 doručila obžaloby s výzvou stranám konania. Dňa 04.08.21 došla na súd žiadosť od obhajcu o vrátenie veci do prípravného konania, ktorú žiadosť sudkyňa dňa 12.08.21 zaslala na vyjadrenie prokurátorovi. Prokurátor zaslal vyjadrenie 02.09.21 a následne dňa 29.10.21 doplnil dôkazy k obžalobe. Odvtedy nie je vo veci sudkyňou vykonaný úkon.

-3T/62/2018 vec napadla na súd dňa 07.09.18, sudkyňa vo veci nekonala, čo signalizoval prokurátor upozornením na nečinnosť dňa 20.08.19. Sudkyňa dňa 16.10.19 vytýčila termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na 21.11.19. Na tomto určila termín hlavného pojednávania na 03.02.20. Na hlavnom pojednávani obžalovaný požiadal o ustanovenie obhajcu z dôvodu nemajetnosti. Preto sudkyňa pojednávanie odročila a obžalovanému ustanovila obhajcu. Hlavné pojednávanie naplánované na 03.03.20 bolo zrušené pre Covid opatrenia, rovnako aj pojednávanie dňa 21.04.20. Dňa 06.08.20 dala sudkyňa nový termín pojednávania na deň 03.11.20, na tomto vykonala dokazovanie a rozhodla rozsudkom. Tento vypracovala včas a doručila stranám konania. Prokurátor zdôvodnil odvolanie dňa 27.11.20 a obžalovaný ho zdôvodnil 15.12.20. Následne dňa 23.12.20 sudkyňa spis predložila krajskému súdu, ktorý dal termín na 05.04.22. Od nápadu veci teda sudkyňa urobila prvý úkon až dňa 16.10.19 teda viac ako po roku až na urgenciu prokurátora. Následne však boli hlavné pojednávania rušené pre objektívne opatrenia súvisiace s vírusom Covid19.

-2T/125/2020 vec napadla dňa 16.12.2020, sudkyňa na urgenciu prokurátora zo dňa 02.08.21 reagovala tak, že vydala trestný rozkaz dňa 12.08.21. Dňa 13.09.21 podala obžalovaná odpor, dňa 21.10.21 doručil obhajca návrhy na doplnenie dokazovania. Od 12.08.21 nie je vo veci urobený žiaden úkon. Sudkyňa nekonala od 16.12.20 do 12.08.21 t.j. 8 mesiacov, a od 12.08.21 do vykonania revízie, t.j. 6 mesiacov.

-3T/124/2014 vec napadla na súd dňa 10.10.2014, prvý úkon bol urobený dňa 06.07.15 dotaz obhajcovi. Dňa 08.07.15 súd spojil vec s vecou 6T/39/15, a dotazoval poškodených, či trvajú na uplatnených výškach škody. Dňa 30.11.15 bol vytýčený termín hlavného pojednávania, na tomto dňa 07.01.16 bolo vykonané dokazovanie, odročené bolo pre žiadosť strany konania o výsluch znalca. Na hlavnom pojednávani dňa 28.01.16 bol vypočutý znalec, a bola vec rozhodnutá rozsudkom. Tento bol vypracovaný v zákonnej lehote. Pre odvolanie prokurátora doručené súdu dňa 11.03.16 bola vec dňa 12.04.16 predložená krajskému súdu. Krajský súd dňa 22.06.16 zamietol odvolanie prokurátora, vec je právoplatne skončená. Je možné skonštatovať nečinnosť sudkyne v období od 10.10.14 do 08.07.15, t.j. 9 mesiacov a od 08.07.15 do 30.11.15 t.j. 4 mesiace.

-3T/156/2019 vec napadla na súd dňa 23.12.19, sudkyňa 12.02.20 vytýčila hlavné pojednávanie na 25.02.20, kde vykonala dokazovanie, bolo však odročené pre neprítomnosť

svedka. Hlavné pojednávanie dňa 23.04.20 bol zrušené pre kolíziu s iným pojednávaním u obhajcu. Sudkyňa vytýčila nové hlavné pojednávanie na 02.06.20, kde vypočula svedka a vyhlásila rozsudok. Tento vypracovala včas a doručovala stranám konania. Prokurátor zdôvodnil odvolanie dňa 03.07.20, spis sudkyňa predložila krajskému súdu dňa 13.07.20, spis jej však krajský súd vrátila dňa 08.10.20 ako predčasne predložený, nakoľko v spise nebolo zdôvodnenie odvolania obhajcom obžalovaného. Po jeho doplnení sudkyňa znovu predložila spis krajskému súdu dňa 15.12.20. Krajský súd jej rozsudok zrušil a vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie dňa 18.12.20. Spis bol okresnému súdu doručený dňa 02.02.21. Krajský súd vo veci vytkol, že sudkyňa nevykonala konfrontáciu poškodenej a svedka a neodstraňovala rozpory medzi ich výpoveďami, ale aj to, že nesprávne uložila trest. Po vrátení veci sudkyňa do konania dňa 04.02.21 pribrala znalkyňu. Následne opatrením zo dňa 29.04.21 pribrala iného znalca, prvá znalkyňa sa vyjadrila, že nie je kompetentná vo veci podať posudok. Následne pribrala tretieho znalca. Je zrejme, že od 04.02.21 konala neehospodárne až do pribratia v poradí tretieho znalca do 29.04.21 nakoľko nepreverovala vopred spôsobilosť znalca. Znalec podal odborné vyjadrenie až dňa 16.12.21, hoci sudkyňa jeho vypracovanie urgovala dva krát, neboli jej urgencie účinné. Hlavné pojednávanie vytýčila na deň 27.12.21, kde obžalovaný žiadal zrušiť náhrady väzby, k čomu sudkyňa ihneď vyžiadala stanovisko probačného a mediáčného úradníka. Na deň 17.01.22 vytýčila výsluch k žiadosti obžalovaného, jeho návrh zamietla. Z odborného vyjadrenia znalca následne vyplynulo, že poškodená bola v čase skutku v stave ťažkej opilosti. V danej veci je možné skonštatovať prieťahy v konaní nielen pre neehospodárne a nesústreďené konanie sudkyne, kedy spis bol predkladaný krajskému súdu predčasne. Sudkyňa tiež tri krát pribrala znalca bez predchádzajúcej konzultácie s týmto, a nedostatočnú pozornosť venovala aj dĺžke vypracovania odborného vyjadrenia, ktoré trvalo neprimerane dlho a minuli sa účinkom aj urgencie sudkyne.

-3T/11/2021 vec napadla dňa 10.02.21, sudkyňa vydala trestný rozkaz dňa 25.02.21, voči ktorému obžalovaný podal odpor dňa 01.04.21. Od podania odporu nie je vo veci vykonaný žiaden úkon t.j. 10 mesiacov.

-3T/28/2021 vec napadla dňa 22.03.21, obžalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody do roku 2027, vo veci nie je vykonaný žiadne úkon od jej nápadu t.j. 11 mesiacov.

-3T/46/2021 vec napadla dňa 24.05.21, sudkyňa vydala trestný rozkaz dňa 06.08.21. Dňa 06.09.21 pribrala tlmočníka pre obžalovaného, ktorý je srbskej národnosti a trvalý pobyt má v Srbsku. Z dvoch adries uvedených obžalovaným v SR sa zásielky od neho vrátili súdu ako nedoručené. Taktiež sa mu zásielku nepodarilo doručiť do Srbska. Zo správy polície doručenej súdu dňa 04.12.21 vyplynulo, že obžalovaný sa vrátil do Srbska. Od vtedy nie je vo veci vykonaný žiaden úkon, napriek tomu, že je preukázané, že obžalovaný sa svojim pobytom v cudzine vyhýba trestnému konaniu. Podľa názoru členky revíznej komisie nie je zrejme, prečo sudkyňa nekonala voči obžalovanému ako proti ušlému, hoci na uvedený postup sa javili byť splnené všetky zákonné podmienky.

-3T/32/2021 vec napadla na súd dňa 21.12.20, sudkyňa vytýčila dňa 26.01.21 verejnú zasadnutie o dohode o vine a treste. Dňa 11.02.21 termín zrušila, dôvody zrušenia termínu nie sú uvedené. Nový termín verejného zasadnutia určila na 11.03.21, na tomto verejnom zasadnutí však obvinená odmietla dohodu o vine a treste. Sudkyňa vrátila vec prokurátorovi do prípravného konania uznesením, ktoré vypracovala 15.03.21 a doručovala stranám. Prokurátor následne podal na obvinenú obžalobu dňa 25.03.21. Sudkyňa vydala trestný rozkaz 07.04.21, obhajca podal odpor dňa 03.05.21. Prokurátor urgoval termín hlavného pojednávania dňa 25.10.21, od podania odporu dňa 03.05.21 nie je vo veci žiaden úkon t.j. 9 mesiacov.

-1T/150/2014 vec napadla dňa 10.12.14, sudkyňa 15.01.15, 19.03.15 a 02.04.15 žiadala pripojiť iný trestný spis obžalovaného, následne dňa 24.04.15 vydala uznesenie o spojení vecí s vecou 3T/38/15. Predmetné uznesenie sa nepodarilo doručiť obžalovanému. Dňa 03.11.15 vydala na obžalovaného príkaz na zatknutie. Dňa 23.03.16 vydala trestný rozkaz, prokurátor však podal odpor dňa 05.04.16. Dňa 19.07.16 urgovala príkaz na zatknutie vydaný na obžalovaného. Dňa 22.07.16 podmienene zastavila trestné stíhanie spoluobvinenej, uznesenie bolo právoplatné 16.08.16. V pravidelných intervaloch od 26.07.16 až do 03.05.18 urgovala realizáciu príkazu na zatknutie na obžalovaného avšak bez odzvy. Následne v urgenciách pokračovala od 12.12.18 až do 06.06.19. Dňa 14.01.19 vydala uznesenie o osvedčení sa spoluobžalovanej v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania. Zistila, že obžalovaný je stíhaný v ČR, vyžiadala preto spis a rozhodnutie vo veci. Prokurátor urgoval vec dňa 27.12.19. Dňa 05.03.20 vydala sudkyňa na obžalovaného európsky zatýkací rozkaz. Následne nariadila termín hlavného pojednávania a začala konať ako proti ušlému opatrením z 22.02.21, a ustanovila obžalovanému obhajcu. Termín hlavného pojednávania však nezverejnila na úradnej tabuly súdu. Na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.21 iný obhajca ako ten, ktorý bol obžalovanému ustanovený uviedol súdu, že vie kde sa nachádza obžalovaný a zabezpečí jeho účasť na hlavnom pojednávaní. Preto sudkyňa pojednávanie odročila, nový obhajca súdu predložil aj plnú moc. Sudkyňa zrušila obžalovanému ustanoveného obhajcu a určila nový termín hlavného pojednávania na 28.09.21. Následne zrušila európsky zatýkací rozkaz aj príkaz na zatknutie, a konala s prítomným obžalovaným, vec rozhodla rozsudkom. Tento vypracovala včas a doručovala stranám. Prokurátor podal odvolanie dňa 12.10.21, odôvodnil ho 27.10.21, obhajca poslal k tomuto vyjadrenie dňa 18.11.21. Sudkyňa spis predložila krajskému súdu dňa 29.11.21, tento rozsudok dňa 01.02.22 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Prieťahy v konaní v trvaní niekoľkých rokov vznikli pasivitou sudkyne. Mala dlhšiu dobu nekontaktného obžalovaného preto už v roku 2016-2017 podľa názoru členky revíznej komisie mohla konať ako proti ušlému a vec skončiť.

-3T/7/2019 vec napadla na súd dňa 23.01.19, sudkyňa dňa 10.04.19 vytýčila termín hlavného pojednávania na 11.06.19. Toto však odročila pre žiadosť poškodenej o vypočutie jej osoby bez prítomnosti obžalovaného. Hlavné pojednávanie konané dňa 30.07.19 odročila na žiadosť obhajcu, aby sa výsluchu poškodenej zúčastnil aj znalec. Pojednávanie bolo nepripravené zo strany sudkyne, bolo vytýčené nehospodárne. Žiadosť prokurátora na vypočutie poškodenej

bez prítomnosti obžalovaného mala sudkyňa k dispozícii už dňa 04.06.19. Pojednávania boli podľa názoru členky revíznej komisie preto odročené zbytočne, a mohli byť konané pri dostatočnej príprave sudkyňou. Konané bolo až v poradí tretie hlavné pojednávanie dňa 15.10.19, ktoré však bolo odročené pre potrebu vypočutia dvoch svedkýň, zo zápisnice však nie je zrejmé, prečo neboli volané na toto pojednávanie. Taktiež následné hlavné pojednávanie konané dňa 07.01.20 bolo odročené pre potrebu vypočutia piatich svedkov, pričom nie je zrejmé, prečo ich súd na toto hlavné pojednávanie nepredvolal. Na ďalšom pojednávaní dňa 10.03.20 vypočula sudkyňa troch svedkov a predvolala ďalších dvoch svedkov a znalcov. Uvedený postup sudkyne vykazuje znaky nehospodárnosti a nesústredenosti ohľadom prípravy pojednávania. Hlavné pojednávanie konané 14.04.20 bolo pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19 zrušené. Dňa 29.05.20 vytýčila sudkyňa pojednávanie na 23.07.20, kde vypočula znalcov a jedného svedka, následne pojednávanie odročila na vypočutie ďalších dvoch svedkov a znalcov. Pojednávanie zo dňa 15.10.20 bolo zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Sudkyňa dňa 19.01.21 na hlavnom pojednávaní vypočula znalca a svedka, odročila na predvolanie ďalších svedkov. Hlavné pojednávanie konané dňa 09.03.21 bolo zrušené pre práceneschopnosť prísediacej senátu. Na hlavnom pojednávaní dňa 04.05.21 vypočula sudkyňa štyroch svedkov, odročila pre potrebu vypočutia ďalších svedkov, následne v dňoch 13.07.21, 07.09.21 a 21.10.21 vykonala pojednávania kde vypočúvala svedkov a znalcov, rozsudok vyhlásila dňa 22.10.21. Tento vypracovala včas, doručila stranám. Prokurátor podal odvolanie 24.11.21. Spis predložila krajskému súdu dňa 29.11.21. Možno skonštatovať prieťahy v konaní, nehospodárne vytyčovanie pojednávania, nepredvolávanie svedkov a znalcov naraz, nesústredené konanie sudkyne. Sudkyňa podľa názoru členky revíznej komisie dva roky vykonávala dokazovanie, ktoré mohlo byť skončené na 2 maximálne 3 pojednávaniach.

-3T/112/2017 vec napadla dňa 06.09.17, sudkyňa v dňoch 20.09.17, 24.01.18, 20.03.18 urgovala iné trestné veci obžalovaného. Dňa 17.09.18 určila termín pojednávania na 13.11.18 obžalovaný však vymenil obhajkyňu a tá požiadal o odročenie pre kolíziu s iným pojednávaním. Sudkyňa určila nový termín pojednávania na 22.01.19, ten však musel byť zrušený pre práceneschopnosť poškodenej. Následne vytýčila sudkyňa vo veci nové pojednávanie na 07.02.19, ktoré bolo opätovne odročené pre práceneschopnosť poškodenej. Ďalšie pojednávanie konané 26.03.19 bolo zrušené na žiadosť obhajkyne. Pojednávanie konané 30.04.19 bolo vykonané, avšak sudkyňa ho odročila pre potrebu prípravy telemostu s poškodenou, ktorý nepripravila vopred, čím konala podľa názoru členky revíznej komisie nehospodárne. Hlavné pojednávanie konané dňa 03.09.19 vykonala, vypočula obžalovaného a poškodenú cez telemost, odročila pre potrebu vypočutia svedkyne, pričom nie je zrejmé, prečo svedkyňu nevolala už na toto pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní dňa 17.12.19 pokračovala vo výsluchu poškodenej, dostavili sa traja svedkovia, týchto nevypočula z nezistených dôvodov. Pojednávanie odročila na 30.01.20 kde už týchto svedkov vypočula, následne čítala listinné dôkazy. Odročila opätovne pre potrebu vypočutia dvoch svedkov a znalcov, nie je zrejmé, prečo ich nepredvolala na pojednávanie. Pojednávanie vytýčené na 26.03.20 bolo zrušené pre Covid opatrenia. Uznesením zamietla žiadosť obžalovaného o zrušenie náhrad väzby, spis so sťažnosťou obžalovaného predložila na krajský súd dňa

25.03.20, tento rozhodol dňa 31.03.20 tak, že sťažnosť obžalovaného zamietol. Dňa 28.05.20 určila nový termín pojednávania na 07.07.20, kde vypočula dvoch znalcov a troch svedkov, jedna svedkyňa chýbala, preto pojednávanie odročila. Pojednávanie z 08.10.20 bolo zrušené pre dôvody na strane sudkyne. Pojednávanie dňa 24.11.20 bolo zrušené pre práceneschopnosť obžalovaného. Na pojednávaní dňa 09.02.21 čítala sudkyňa listinné dôkazy, avšak nerozhodla o návrhoch obhajoby na doplnenie dokazovania. Pojednávanie dňa 06.04.21 zrušila z nezistených dôvodov. Na pojednávanie dňa 10.08.21 predvolala znalcov, dňa 11.08.21 vyhlásila rozsudok. Tento vypracovala včas, doručila ho stranám konania. Prokurátor doručil odvolanie dňa 30.08.21, obžalovaný dňa 13.09.21. Spis predložila dňa 28.09.21 na krajský súd. Sudkyňa konala vo veci nesústredene, nehospodárne odročovala, nepripravila vopred telemost s poškodenou, nepredvolala všetkých svedkov a znalcov, čím dokazovanie podľa názoru členky revíznej komisie vykonávala neprimerane dlho.

-3T/40/2021 vec napadla na súd dňa 27.04.21, sudkyňa prvý úkon vo veci vykonala dňa 09.11.21 až po urgencii prokurátora zo dňa 04.11.21, kedy vytýčila termín hlavného pojednávania na deň 17.02.22. Už z obžaloby mala sudkyňa vedomosť, že obžalovaný je do 10.08.21 vo výkone trestu odňatia slobody, nie je zrejmé, prečo v tomto ohľade nekonala. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný po prepustení na slobodu už nepreberal zásielky súdu, bolo potrebné vydať príkaz na zatknutie, čo sudkyňa vykonala dňa 05.01.22. Následne súdu obhajca, ktorého si obžalovaný zvolil oznámil adresu obžalovaného a požiadal o zrušenie termínu hlavného pojednávania pre kolíziu s iným pojednávaním. Sudkyňa preto zrušila hlavné pojednávanie a určila dňa 22.02.22 nový termín na 07.04.22. Vec však už podľa názoru členky revíznej komisie mohla byť skončená, keby sudkyňa nekonala priesťahovo počas obdobia kedy mala obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody, prvý úkon vo veci vykonala až po 6 mesiacoch, kedy už bol obžalovaný na slobode a nekontaktný.

Záver : za rozhodujúcu príčinu neskončenia preverovaných reštančných vecí v časti 1) je možno označiť

- C) od vôle sudkyne nezávislé problémy s účasťou predvolávaných osôb
- D) potrebu vykonávania dokazovania navrhnutého stranami v konaní
- E) pandémie vírusu Covid19.

K bodu A) je potrebné uviesť, že z týchto preverovaných spisov vyplynulo dostatočne vynaložené úsilie sudkyne veci prejednať a rozhodnúť správnym využívaním inštitútov Trestného poriadku umožňujúcim jej hlavné pojednávanie vykonať. K bodu B) je nevyhnutné uviesť, že ide o v zásade dôvodný postup sudkyne v konatradiktórnom súdnom procese, objektívne vyvolaný stavom dôkaznej situácie a návrhmi strán, nakoľko objasnenie skutkového stavu veci je nevyhnutným predpokladom pre zákonné rozhodnutie vo veci. K bodu C) vyplynulo, že sudkyňa v období pandémie vykonávala konania vo väzobných veciach, ktoré majú v zmysle Trestného poriadku prednosť, a súdy sú povinné ich vybavovať urýchlene.

Za rozhodujúcu príčinu neskončenia preverovaných reštančných vecí uvedených v časti 2) sú subjektívne príčiny spôsobené sudkyňou. Vo vykonávaní dokazovania postup sudkyne vykazujú znaky nedostatočnej schopnosti organizácie práce a nehospodárnosti. Sudkyňa vytyčuje pojednávania, na ktoré nepredvoláva všetkých svedkov a znalcov, hoci je zo spisového materiálu zrejme, že na ich vypočutí strany trvajú, čo vedie k zbytočnému predlžovaniu konania tým, že sudkyňa z dôvodu potreby ich vypočutia následne odročuje pojednávania.

Zo spisov vyplynulo aj, že po podaní odporu v trestnej veci niektorou zo strán konania sudkyňa vytyčuje pojednávania s oneskorením, boli aj prípady, keď napriek podanému odporu nebolo pojednávanie vo veci vôbec vytýčené. Vyskytli sa aj prípady, kedy sudkyňa vytýčila termín pojednávania až po urgencii zo strany prokurátora, hoci napríklad mala vedomosť, že je obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci a môže ho dať predviesť na pojednávanie. Keďže sudkyňa túto lehotu nevyužila obžalovaný bol prepustený na slobodu a tam už zásielky súdu nepreberal, čo viedlo až k vydaniu príkazu na zatknutie a následným prieťahom v konaní.

Z previerky tohto oddelenia bolo zistené, že sudkyňa nie vždy svojim postupom vo veci preukazuje dôsledné naštudovanie si spisového materiálu. Nepripravila vopred telemosť s poškodenou, hoci žiadosť na tento mala v dostatočnom predstihu pred pojednávaním v spise. Tri krát pribrala znalca v tej istej veci, nakoľko nekoordinovala tento postup so znalcami a nezisťovala, ktorý znalec bude na daný úkon vhodný. Nevyužívala v dostatočnej miere inštitút konania proti ušlému, hoci zo spisov sa javilo splnenie všetkých zákonných podmienok na jeho aplikovanie.

Oddelenie 2T :

V rámci revízie vecí právoplatne skončených poverená členka revíznej komisie fyzicky preverila 50 spisov pod spisovou značkou:

2T/18/2016, 2T/37/2016, 2T/56/2016, 0T/73/2016, 0T/91/2016, 2T/112/2016, 2T/131/2016, 0T/153/2016, 2T/18/2017, 2T/37/2017, 2T/58/2017, 0T/84/2017, 0T/100/2017, 2T/117/2017, 2T/138/2017, 2T/164/2017, 2T/25/2018, 0T/42/2018, 0T/62/2018, 2T/87/2018, 2T/100/2018, 2T/122/2018, 2T/147/2018, 0T/202/2018, 0T/9/2019, 2T/22/2019, 2T/49/2019, 2T/69/2019, 2T/82/2019, 2T/96/2019, 0T/115/2019, 2T/135/2019, 2T/3/2020, 2T/18/2020, 0T/27/2020, 2T/40/2020, 0T/69/2020, 2Nt/1/2016, 2Nt/36/2016, 2Nt/68/2016, 1Nt/10/2017, 6Nt/3/2018, 6Nt/19/2019, 2PP/1/2016, 2PP/20/2016, 2PP/40/2016, 2PP/62/2016, 2PP/82/2016, 2PP/102/2016, 2PP/15/2017.

V reštančných veciach preverila členka revíznej komisie 51 spisov :

2T/19/2017, 2T/32/2017, 2T/125/2017, 2T/116/2018, 2T/134/2018, 2T/151/2018, 2T/158/2018, 2T/78/2019, 2T/95/2019, 2T/111/2019, 2T/75/2019, 2T/83/2019, 2T/60/2020, 2T/88/2020, 2T/96/2020, 2T/124/2020, 2T/34/2021, 2T/41/2021, 2T/61/2021, 2T/114/2021,

opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Nové pojednávanie sudca dal 29.05.20 na 12.06.20. Hlavné pojednávanie bolo konané, odročené bolo pre potrebu zabezpečenia ďalších listinných dôkazov. Posledný z týchto dôkazov bol doručený súdu dňa 26.06.20. Od vtedy nebol vo veci vykonaný úkon, sudca vytýčil pojednávanie dňa 28.07.21 na 03.09.21. Na tomto hlavnom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, obžalovaný sa však voči nemu odvolal. Rozsudok sudca vypracoval včas a doručil stranám. Spis predložil dňa 25.11.21 na krajský súd. Vo veci možno skonštatovať prieťahy od 29.01.19 do 21.02.20 teda viac ako 1 rok, a následne od 26.06.20 do 28.07.21 teda 1 rok a 1 mesiac, spolu teda prieťahy trvali viac ako 2 roky.

-6T/65/2018 vec napadla na súd dňa 01.10.18, sudca vytýčil termín pojednávania dňa 09.01.19 na 22.02.19. Obhajca žiadal termín zrušiť pre práceneschopnosť obžalovaného. Nový termín určil sudca dňa 21.02.19 na 27.03.19. Hlavné pojednávanie bolo konané, sudca ho odročil pre návrhy strán na doplnenie dokazovania. Na pojednávaní dňa 22.05.19 bol vypočutý znalec a dve svedkyne, opätovne bolo odročené pre návrhy na doplnenie dokazovania. Pojednávanie zo dňa 17.06.19 bolo konané, sudca vypočul štyroch svedkov a znalca. Pojednávanie konané dňa 18.09.19 bolo konané, sudca vypočul štyroch svedkov a odročil pre neprítomnosť ďalších dvoch svedkov. Pojednávanie konané dňa 25.10.19 bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť svedka, ktorého sa nepodarilo predvolať a dostavila sa len jedna svedkyňa, ktorú sudca vypočul. Dňa 29.10.19 advokát oznámil súdu kontakt na svedka. Dňa 25.10.19 dala sťažnosť na nečinnosť súdu poškodená. Sudca určil dňa 30.10.19 termín pojednávania na 20.11.19, na tomto vypočul znalkyňu, nekontaktný svedok sa nedostavil. Sudca opätovne odročil na neurčito pre potrebu pripojenia spisu. Obhajca už na neprítomnom nekontaktnom svedkovi netrval a nežiadal viac jeho výsluch. Následne sa v spise nachádzali úpravy, že sudca tri krát zisťoval na krajskom súde skončenie trestnej veci, ktorú mienil pripojiť. Poškodená podala opätovne sťažnosť na prieťahy súdu dňa 09.10.20. Od 23.06.20 bola vec, ktorú chcel sudca pripojiť už na krajskom súde právoplatne skončená, obžalovaný tu bol odsúdený pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 a Trestného zákona voči tej istej poškodenej. Sudca určil termín pojednávania na 21.12.20, z nezistených dôvodov volal svedka, na ktorom už obhajca netrval. Hlavné pojednávanie dňa 22.01.21 bolo zrušené pre Covid opatrenia. Na hlavnom pojednávaní dňa 28.05.21 vec sudca rozhodol oslobodzujúcim rozsudkom, pričom prokurátor podal odvolanie vo veci. Písomné dôvody odvolania boli súdu doručené dňa 11.01.22, boli aj zaslané stranám konania. Spis bol po vypracovaní rozsudku zaslaný krajskému súdu dňa 13.01.22. Sudca v danej veci postupoval nehospodárne, prieťahovo od 20.11.19 t.j. vyše roka nekonal, odročoval na neurčito čo je podľa Trestného poriadku prípustné len výnimočne. Poškodená dva krát signalizovala prieťahy v konaní podaním sťažnosti. Hlavné pojednávanie konané 21.12.20 sudca odročil hoci neuviedol dôvod, predvolával pritom svedka, ktorého obhajoba už nechcela vypočuť.

-6T/102/2014 vec napadla na súd dňa 31.07.14, prokurátor urgoval pojednávanie 05.11.15, predseda súdu dal sudcovi upozornenie na nečinnosť 16.12.15. Prokurátor podal sťažnosť na nečinnosť 14.03.16, načo sudca vytýčil pojednávanie 01.04.16 na 26.04.16, ktoré však bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného a tento nemal vykázané doručenie predvolania.

súdu. Vo veci teda možno skonštatovať prietahy v konaní od 20.12.18-12.08.19 tj. 8 mesiacov, porušenie procesných predpisov na pojednávaní konanom dňa 18.10.19, aj nehospodárne konanie pojednávaní, kde z pojednávania 22.09.21 nie je zrejmy dôvod jeho odročenia, pojednávanie zo dňa 15.10.21 bol odročené len z dôvodu, že súd vopred nezabezpečil register trestov, čím taktiež predlžoval konanie vo veci.

-6T/6/2017 vec napadla dňa 21.12.17, dňa 15.08.18 predseda súdu upozornil sudcu na povinnosť konať bez prietahov, sudca dňa 15.10.18 vytýčil pojednávanie vo veci na 12.12.18. Toto pojednávanie však následne zrušil na žiadosť obžalovaného, ktorý ju odôvodnil zmenou obhajcu. Za včasnosť zvolenia si obhajcu zodpovedá v zmysle ustanovenia § 36 ods. 4 Trestného poriadku obžalovaný, a zmena obhajcu nie je dôvodom na zmenu termínu už nariadeného úkonu trestného konania. Nové pojednávanie sudca určil dňa 01.02.19, bolo však odročené, nakoľko obžalovaný nemal vykázané doručenie predvolania a nedostavil sa. Hlavné pojednávanie konané dňa 27.02.19 bolo konané, následne odročené pre návrhy strán na dopočutie dvoch svedkov. Na pojednávaní dňa 12.04.19 boli títo dvaja svedkovia vypočutí, pojednávanie však sudca odročil na žiadosť obhajcu na neurčito pre poskytnutie času na vypracovanie znaleckého posudku. Je potrebné uviesť, že obhajoba od nápadu veci do posledného pojednávania mala dostatok času (viac ako rok) na vypracovanie akéhokoľvek posudku, preto sa konanie sudcu súvisiace s poskytnutím času obhajobe javí byť podľa názoru členky revíznej komisie nehospodárne. Sudca až dňa 17.09.19 vytýčil pojednávanie na 23.10.19, obhajca mu však zaslal žiadosť o odročenie pojednávania pre kolíziu s iným pojednávaním. Prokurátor žiadala nový termín hlavného pojednávania dňa 04.02.20, pričom ho sudca vytýčil dňa 21.02.20 na 15.04.20, termín však bol zrušený pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Prokurátor urgovať termín pojednávania 22.07.20, následne podal sťažnosť na nečinnosť 08.09.20. Sudca vytýčil termín pojednávania na 28.10.20, ktoré však bolo opätovne zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Nové pojednávanie dal sudca na 09.07.21, na ktorom došlo k vyhláseniu oslobodzujúceho rozsudku, prokurátor však ihneď zahlásil odvolanie voči tomuto. Rozsudok sudca vypracoval v riadne mu predĺženej lehote a doručil stranám konania. Prokurátor dňa 08.10.21 doručil súdu zdôvodnenie odvolania, ktoré bolo ihneď zaslané stranám konania. Spis bol dňa 13.10.21 predložený krajskému súdu, ktorý vec vrátil súdu prvého stupňa ako predčasne predložený nakoľko bolo potrebné vykonať opravu rozsudku. Sudca dňa 26.10.21 vydal opravné uznesenie vo veci, a doručil ho stranám konania, následne spis dňa 22.12.21 predložil krajskému súdu. Vo veci je možné skonštatovať prietahy v konaní, od nápadu veci bol prvý úkon urobený po 10 mesiacoch, prokurátor musel viac krát urgovať termíny hlavných pojednávanií, tieto boli sudcom podľa názoru členky revíznej komisie nehospodárne bez relevantných dôvodov odročované, tiež boli vytyčované bez koordinácie s obhajcom, čo spôsobilo jeho ospravedlnenie pre kolíziu termínov. Pre objektivitu treba dodať, že 2 krát boli pojednávania odročené aj pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid 19.

-6T/54/2018 vec napadla na súd dňa 01.08.18, sudca vydal trestný rozkaz 12.11.18. Obžalovaný podal odpor 29.01.19. Prokurátor urgovať vec 10.02.20, sudca dal termín hlavného pojednávania dňa 21.02.20 na 01.04.20. Toto hlavné pojednávanie bolo zrušené pre

3Tk/1/2016, 3Tk/3/2017, 2Tk/3/2020, 2T/149/2015, 2T/51/2016, 2T/110/2016, 2T/20/2017, 2T/136/2019, 2T/14/2020, 2T/24/2020, 2T/74/2021, 2T/109/2021, 2Tk/2/2019, 2T/132/2014, 0T/120/2018, 2T/59/2019, 2T/33/2020, 2T/50/2020, 0T/70/2020, 2T/74/2020, 2T/10/2021, 2T/32/2021, 2T/43/2021, 2T/90/2021, 2T/112/2021, 2Tk/1/2015, 2T/36/2012, 2T/132/2016, 2T/71/2019, 2T/113/2020, 2T/116/2021.

Je potrebné uviesť, že vo väčšine kontrolovaných spisov sudkyňa vykonávala prvotné potrebné úkony ihneď alebo len v krátkom čase po napadnutí veci do oddelenia, teda včas. Venovala náležitú zvýšenú a prednostnú pozornosť veciam väzobným, ako jej to vyplýva priamo z Trestného poriadku. Tieto vybavovala vo väčšine prípadov okamžite a bez prietáhov.

Stranám boli riadne doručované potrebné listiny, ako to vyplýva z Trestného poriadku. Väčšina úkonov bola vykonaná za prítomnosti strán. Výsluchy účastníkov konania však nie vždy boli realizované v zmysle Trestného poriadku po ich riadnom zákonom poučení poznačenom v zápisnici.

V rámci návštevy súdnych pojednávaní sudkyne dňa 09.03.2023 sa táto pri vykonávaní úkonov správala dôstojne. Prvé pojednávanie začalo včas, druhé s omeškaním pre zdržanie spôsobené dlhšie trvajúcim prvým pojednávaním. Pred pojednávacou miestnosťou bol vyvesený zoznam prejednávaných vecí, aj poučenie pre účastníkov konania. Asistentka sudkyne riadne vyvolala vec oznámením a vyvolaním strán.

Sudkyňa pojednávania zákonu zodpovedajúcim spôsobom zaznamenávala na nahrávacie zariadenie. V pojednávacej miestnosti bol prítomný aj súdny technik, ktorý zaučoval novú asistentku. O skutočnosti akým spôsobom bude zaznamenávať pojednávanie však sudkyňa nepoučila procesné strany. V prvej veci sa jednalo o vec už pojednávanú a v minulosti odročenú. Členka revíznej komisie bola prítomná od 9 hodiny pri prednese záverečných rečí strán konania. Sudkyňa však postupovala v rozpore s ustanovením § 274 ods. 4 Trestného poriadku, kedy nedodržala správne poradie záverečných rečí, nakoľko poškodenému dala slovo po záverečnej reči obžalovaného. Rozsudok vyhlásila správne, stručne odôvodnila. Stranám dala riadne poučenie o opravnom prostriedku, ich vyjadrenia zaprotokolovala do zápisnice.

V druhej prejednáwanej veci išlo taktiež o už v minulosti odročené hlavné pojednávanie v reštančnej veci, kde prvé vo veci vydané rozhodnutie bolo sudkyňi zrušené krajským súdom. Sudkyňa správne skontrolovala prítomnosť a riešila totožnosť identity obžalovaného, ktorý sa medzičasom stal ženou. Nepostupovala však následne v súlade s Trestným poriadkom, pretože neoboznámila podstatný obsah doterajšieho pojednávania, ani podstatný obsah zápisnice o hlavnom pojednávaní. Sudkyňa riadne poučila svedkyňu a poškodenú, ktorú vypočúvala prítomná prokurátorka. Sudkyňa umožnila stranám klásť otázky svedkyňi, postupovala teda vo veci kontradiktórne. Po výsluchu svedkyne a poškodenej sudkyňa vypočúvala znalca. Taktiež tohto umožnila vypočuť stranám konania.

Spoluprácu sudkyne a asistentky senátu v pojednávacej miestnosti nemožno hodnotiť, nakoľko sa asistentka iba zaučala. Sudkyňa riadne využíva dva pojednávacie dni určené jej rozvrhom práce, mala rozpísaných viacero pojednávaní. Na súde má k dispozícii pojednávaciú miestnosť v prípade potreby aj mimo týchto určených pojednávacích dní.

Zápisnice o nariadených úkonoch súdu boli síce riadne podpísané sudkyňou, asistentkou a následne aj založené v spisovom materiáli. Sudkyňa však v niektorých prípadoch nesprávne protokolovala zápisnice o verejných zasadnutiach, či hlavných pojednávaniach, čo však bolo signalizované zo strany krajského súdu aj vedeniu okresného súdu.

Odročovanie úkonov nebolo vo viacerých prípadoch riadne zdôvodnené, boli zistené aj prietahy v konaní pre nedôvodné odročovanie vecí v oddelení. Uvedené bolo podľa názoru členky revíznej komisie zrejme následkom nielen častého striedania sa asistentiek v oddelení, ale najmä nedôslednosťou zo strany sudkyne. Vo viacerých spisoch chýbal aj zvukový záznam o priebehu úkonu, v jednom prípade krajský súd zrušil rozhodnutie sudkyne a vrátil jej vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie pre nekvalitný zvukový záznam založený v spisovom materiáli.

Rozhodnutia vyhotovovala sudkyňa vo väčšine spisov včas, mali potrebné náležitosti a boli opatrené podpisom sudkyne na prvopise aj súdnou pečiatkou, následne boli riadne založené v spise. Rozhodnutia sudkyne boli asistentkou aj včas vypravované. Po nadobudnutí právoplatnosti mali vyznačenú doložku právoplatnosti. Písomnosti expedované zo súdneho oddelenia obsahovali zákonné náležitosti. Bolo však zistené, že v reštančnej veci sudkyňa rozhodla o zrušení inštitútov slúžiacich ako náhrada väzby a toto uznesenie nevypracovala, začala čerpať riadnu dovolenku. Rozhodnutie za sudkyňu musel vypracovať zastupujúci sudca, ktorý už toto nestihol v zákonom určenej lehote. Postup sudkyne bol v rozpore so zákonom, ak pre čerpanie riadnej dovolenky nestihla vyhotoviť predmetné rozhodnutie, bola povinná požiadať predsedu súdu o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia.

Sudkyňa v prípadoch zrýchleného konania v agende OT postupovala okamžite a vykonávala úkony smerujúce k rýchlemu skončeniu vecí, teda v súlade s tým, čo zákonodarca pri uvedenej agende jej zavedením. Priebežne postupovala aj v porozsudkovej agende, kde úkony vo väčšine prípadov vykonávala včas, po koordinácii s vyšším súdnym úradníkom a probačným a mediačným úradníkom. Asistentka, vyšší súdny úradník, či probačný a mediačný úradník plnili svoje povinnosti určené im zákonom, na oddelení je však zreteľná absencia organizačných schopností sudkyne. Veľmi negatívny dopad na stav súdnych spisov v oddelení má aj časté striedanie sa asistentiek v tomto oddelení.

Zároveň je potrebné skonštatovať, že sudkyňa nie vždy rešpektovala právny názor nadriadeného súdu v prípade zrušenia jej vecí. V jednom prípade dokonca napriek ustanoveniu § 327 ods. 1 Tr.por., podľa ktorého je súd viazaný právnym názorom

odvolacieho súdu neprofesionálne kritizovala rozhodnutie nadriadeného súdu v pojednávacej miestnosti za prítomnosti strán konania, napriek tomu, že nemala dostatočne naštudovanú vec, a protokolovala do zápisnice skutočnosti, ktoré neboli v súlade s reálnym stavom veci.

Je potrebné uviesť, že sudkyňa nedôsledne dbala na zachovanie lehôt na prípravu verejných zasadnutí, či hlavných pojednávaní. Nezisťovala správne, či strany majú zachované lehoty na prípravu na verejné zasadnutia, či hlavné pojednávania. Respektíve vykonávala tieto úkony v rozpore so zákonom aj ak strany lehoty dodržané nemali, pričom nie je v zápisniciach uvedený ich súhlas so skrátením lehoty. Ide o nerešpektovanie Trestného poriadku a práv strán konania, v dôsledku čoho jej nadriadený súd rušil rozhodnutia.

V kontrolovaných reštančných spisoch došlo k zrušeniu jej rozhodnutí celkovo 16 krát, pričom z toho v dvoch trestných veciach jej bolo rozhodnutie nadriadeným súdom zrušené dva krát v tej istej veci. Z previerky tohto oddelenia je zrejmé, že ide o dlhoročnú sudkyňu trestného oddelenia, hoci koná vo väčšine vecí ihneď po ich napadnutí do oddelenia, v prevažnej väčšine vecí ide rýchlosť konania na úkor kvality rozhodovania.

Pre objektivnosť posúdenia sudkyne je nevyhnutné uviesť, že v revíziou sledovanom období mala v hlavnej agende T od 10.01.2018 do 06.02.2018 zastavený nápad a od 01.02.2019 do 04.03.19 polovičný nápad. V hlavnej agende Tk mala zastavený nápad od 10.01.2018 do 06.02.2018. V bočných agendách Nt, PP, Tcud, a Td mala od 01.04.2016 do 30.09.2016 jedno päťtinový nápad a od 01.10.2016 zastavený nápad. Od 01.10.2017 do 04.12.2017 mala v týchto agendách jedno päťtinový nápad, a od 05.12.2017 mala v týchto agendách zastavený nápad. V oddelení nebolo zistené pridelovanie spisov v rozpore so zákonom.

V jej oddelení boli v právoplatne skončených veciach zistené nižšie uvedené nedostatky:

- 2Pp/1/2016 v spise nie je založený príkaz na prepustenie odsúdeného hoci došlo k jeho podmienenému prepusteniu, následne po jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia chýbalo v spise nariadenie výkonu trestu odňatia slobody
- 2Pp/40/2016 v spise nie je zvukový záznam z priebehu verejného zasadnutia
- 2Pp/20/2016 v spise nie je založený príkaz na prepustenie odsúdeného, ako nedostatočné sa javí aj vypočutie odsúdeného k jeho žiadosti o prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody
- 2Nt/36/2016 sudkyňa najskôr nariadila vo veci verejné zasadnutie pre rozhodnutia a následne nie je zrejmé z akých dôvodov rozhodla vec na neverejnom zasadnutí
- 2Pp/15/2017 a 2Nt/1/2016 odsúdení zobrali žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody späť, pričom zo spisov nie je zrejmé, ako o týchto späť vzatiach žiadosti odsúdených sudkyňa rozhodla
- 0T/73/2016 na obžalobe v uvedenej veci nie je vyznačené, kedy spis sudkyňa prevzala v zrýchlenom konaní od prokurátora

-0T/27/2020 hoci sudkyňa konštatovala, že strany mali zachovanú lehotu na prípravu na hlavné pojednávanie, nebolo to v súlade so skutočnosťou, zároveň konštatovala, že z priebehu úkonu sa robí zvukový záznam, ktorý sa však v spise nenachádzal

-2T/25/2018 v zápisnici o verejnom zasadnutí konanom dňa 29.03.18 je nesprávne skonštatované zachovanie lehoty na prípravu verejného zasadnutia strán, keďže mali predvolanie doručené dňa 25.03.18, čo však by nebolo možné skonštatovať nakoľko nejde o 5 pracovných dní (§ 292 ods. 4 Trestného poriadku), správne malo byť skonštatované, že doručenie predvolania bolo 23.03.18

-2T/49/2019, 2T/58/2017, 2T/135/2019, 2T/117/2017 ide o verejné zasadnutia predmetom ktorých je konanie o dohode o vine a treste, pričom zo zápisníc z týchto verejných zasadnutí nie je zrejmé, že prokurátor predniesol znenie dohody o vine a treste ako mu to vyplýva z ustanovenia § 333 ods. 2 Trestného poriadku

-0T/100/2017 sudkyňa postupovala v rozpore s ustanovením § 355 ods. 5 Trestného poriadku, podľa ktorého bolo potrebné odmietnuť odpor uznesením.

1) V týchto reštančných veciach konala sudkyňa plynulo a bez prieťahov:

-2T/32/2017 vec napadla na súd 08.03.2017, sudkyňa prvý úkon vykonala dňa 31.03.17, kedy vytýčila verejné zasadnutie o predbežnom pojednaní obžaloby na 04.07.17, na ktoré sa však ospravedlnil obhajca pre naplánovanú dovolenku. Verejné zasadnutie bolo konané 20.07.17, kde bola odmietnutá obžaloba, avšak prokurátor podal sťažnosť, ktorú odôvodnil 07.09.17. Spis sudkyňa predložila nadriadenému súdu dňa 13.10.17, tento uznesením rozhodnutie sudkyne zrušil 27.04.18 a nariadil jej vo veci znova konať. Spis bol vrátený na súd prvého stupňa 24.05.18, sudkyňa vytýčila termín verejného zasadnutia o predbežnom pojednaní obžaloby dňa 30.05.18 na 16.08.18. Na toto verejné zasadnutie sa nedostavila prísediaca senátu. Následné verejné zasadnutie dňa 08.11.18 bolo konané avšak odročené na 02.04.19, termín bol však presunutý na skorší pre dovolenku sudkyne na 26.03.19. Na tomto bolo vytýčené hlavné pojednávanie vo veci na 04.07.19. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodov na strane obžalovanej, ktorá sa ospravedlnila pre vyšetrenie u lekára. Následné hlavné pojednávanie bolo dňa 19.12.19 odročené pre ospravedlnenie obhajkyne. Na hlavné pojednávanie konané dňa 03.03.20 obžalovaná predložila rozsiahlu zdravotnú dokumentáciu o tom, že má vážne zdravotné problémy. Hlavné pojednávania konané v dňoch 28.05.20 a 28.01.21 boli odročené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Hlavné pojednávanie konané dňa 10.06.21 bolo zrušené z dôvodu potreby pojednať v tomto termíne inú väzobnú vec. Hlavné pojednávanie konané dňa 05.08.21 žiadal odročiť prokurátor pre zaplatenú dovolenku. Hlavné pojednávania naplánované na 21.10.21 a 19.04.22 boli odročené pre práceneschopnosť a dovolenku prokurátora. Nové pojednávanie bolo vytýčené na 14.07.22. Prieťahy v uvedenej veci boli objektívneho charakteru, 2 krát bolo zrušené nariadené pojednávanie pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19, 3 krát sa ospravedlnili obhajcovia a 3 krát sa ospravedlnil prokurátor, 1 krát sa nedostavila prísediaca senátu, 2 krát bolo pojednávanie zrušené pre ospravedlnenie obžalovanej, 1 krát pre dôvod na strane súdu.

-2T/184/2018 vec napadla na súd dňa 31.10.18, sudkyňa urobila vo veci prvý úkon dňa 19.11.18 kedy vytýčila termín hlavného pojednávania. Toto pojednávania konané 16.05.19 bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť obžalovaných, nepodarilo sa im doručiť predvolania, sudkyňa vypracovala 13.06.19 podnet na Ministerstvo spravodlivosti SR na odovzdanie trestného stíhania do Českej republiky. Ministerstvo odpovedalo 23.07.20, že žiadosť o odovzdanie veci do cudziny bola vzatá späť. Spis bol súdu vrátený 29.07.20. Sudkyňa vytýčila termín pojednávania 10.08.20 na 29.10.20. Pojednávania bolo zrušené pre inú väzobnú vec. Dňa 22.02.21 určila sudkyňa nový termín pojednávania na 04.03.21, ktorý bol zrušený pre dovolenku sudkyne. Pojednávania vytýčené na 26.10.21 bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaných. Sudkyňa odročila na neurčito a vyžiadala správy o pobyte obžalovaných. Dňa 01.04.22 vydala uznesenie, že bude voči obžalovaným konať ako proti ušlým. Ustanovila im obhajcov a postupovala v zmysle Trestného poriadku. K prieťahom v konaní došlo objektívne tým, že sú obžalovaní cudzinci, nepreberajú si zásielky v miestach ich bydliska, taktiež sa sudkyňa neúspešne snažila o odovzdanie trestného stíhania do cudziny. Vec správne riešila využitím ustanovení Trestného poriadku o konaní proti ušlému. Treba však vytknúť odročenie veci pre inú väzobnú vec, čo je podľa názoru členky revíznej komisie dôsledkom slabej organizácie práce v oddelení.

-2T/116/2018 vec napadla na súd 21.09.18, sudkyňa prvý úkon urobila dňa 24.09.18, kedy vydala trestný rozkaz, obžalovaný podal voči nemu odpor 05.10.18. Sudkyňa vytýčila 22.10.18 hlavné pojednávania na 31.01.19. Prokurátor žiadal odročiť pojednávania pre nedostatok času na preštudovanie odborného vyjadrenia predloženého obžalovaným a žiadal, aby spracovateľ tohto odborného vyjadrenia bol prítomný pri výsluchu účastníkov dopravnej nehody. Sudkyňa odročila pojednávania na 14.05.19, obhajca požiadala o odročenie, prejavil snahu dať si vypracovať nový znalecký posudok s poukazom na výsledky dokazovania. Sudkyňa preto vyhovelá návrhu a odročila pojednávania, znalecký posudok obhajoby bol súdu doručený 17.07.19, súd ho ihneď zaslal stranám konania. Na pojednávani 20.08.19 bolo vykonané dokazovanie. Pojednávania 31.10.19 bolo odročené pre nedostavenie sa jedného zo znalcov, pojednávania konané 04.02.20 bolo odročené pre nahlásenú bombu na súde. Ďalšie pojednávania naplánované na dni 07.05.20,04.06.20,28.01.21 boli zrušené pre vírus Covid19 opatrenia. Pojednávania naplánované na 20.05.21 bolo konané, sudkyňa na ňom vypočula znalcov, a s poukazom na vykonané dokazovanie pribrala do konania znalecký ústav v Žiline na vypracovanie kontrolného posudku. Tento posudok ústav súdu doručil dňa 05.04.22, sudkyňa ho zaslala stranám a určila pojednávania na 28.06.22. Sudkyňa vo veci priebežne koná, sú však vo veci 2 verzie priebehu dopravnej nehody, preto pribrala do konania ústav, ktorý znalecký posudok vypracovával 8 mesiacov, pričom viaceré pojednávania vo veci boli rušené jednak pre pandemickú situáciu 3 krát, pre bombu nahlásenú na súde 1 krát, či neprítomnosť znalca 1 krát.

-2T/151/2018 vec napadla na súd dňa 30.11.18, sudkyňa prvý úkon urobila dňa 19.12.18, kedy vytýčila verejné zasadnutie na predbežné prejednanie obžaloby na deň 21.02.19, na tomto verejnom zasadnutí určila rozsah dokazovania a termín hlavného pojednávania na deň 23.05.19. Hlavné pojednávania bolo vykonané, vypočula na ňom svedkov, ktorí sa dostavili.

Neprišli však obžalovaní a ďalší svedkovia, preto odročila na 20.08.19, na toto pojednávanie sa dostavil svedok, ktorého vypočula. Odročila pojednávanie na deň 07.11.19, kde sa dostavili štyria svedkovia, ktorých vypočula. Na ďalšom pojednávaní konanom dňa 11.02.20 vypočula dvoch svedkov a následné pojednávania konané dňa 26.03.20 a 26.01.21 boli zrušené pre pandemickú situáciu v SR a opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Hlavné pojednávanie vytýčené na 16.03.21 bolo zrušené pre potrebu prejednať inú väzobnú vec. Pojednávanie vytýčené na 21.10.21 žiadal odročiť prokurátor pre jeho práceneschopnosť. Pojednávanie vytýčené na 01.03.22 žiadal zrušiť obhajca pre kolíziu s iným pojednávaním. Sudkyňa ihneď určila termín pojednávania na 28.06.22. Sudkyňa vo veci koná, 2 krát bolo pojednávanie zrušené pre pandemickú situáciu, 1 krát bolo zmarené pre práceneschopnosť prokurátora, 1 krát pojednávanie zmaril obhajca pre kolíziu termínov, 1 krát bolo zrušené pre dôvody na strane súdu. Pre objektívnosť veci je potrebné skonštatovať, že ani svedkovia sa nedostavovali na hlavné pojednávanie, hoci ich účasť bola nutná, nakoľko strany konania na ich výsluchoch trvali.

-2T/75/2019 vec napadla na súd dňa 10.07.19, prvý úkon vo veci bol sudkyňou urobený 25.07.19, kedy sudkyňa vydala trestný rozkaz, obžalovaný však podal odpor 06.08.19. Sudkyňa dala 3 mesačnú lehotu na skončenie inej trestnej veci, kde bol obžalovaný stíhaný väzobne pre obzvlášť závažný zločin. Obžalovaný požiadal 05.12.19 o zmenu obhajkyne, pre nedôveru. Obhajkyňu uvedenú bolo dané na vyjadrenie, odpoveď doručila súdu 05.02.20. Hoci považovala námietky obžalovaného za neopodstatnené nakoľko svoje povinnosti si plnila, požiadala o oslobodenie obhajovať tohto pre stratu dôvery. Uznesením z 13.02.20 sudkyňa oslobodila obhajkyňu spod jej povinnosti obhajovať obžalovaného a ihneď mu ustanovila nového obhajcu. Sudkyňa sa dotazovala na vývoj väzobnej trestnej veci obžalovaného, kde jej bolo oznámené zo strany krajskej prokuratúry podanie obžaloby pre trestný čin vraždy. Rozhodnutím súdu bol obžalovanému v inej trestnej veci dňa 18.02.20 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov. Dňa 10.08.20 sudkyňa zisťovala stav tejto trestnej veci, kde jej bolo oznámené, že krajský súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil dňa 01.02.22 a vrátil mu vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Sudkyňa dňa 04.05.22 vytýčila vo veci hlavné pojednávanie na 26.05.22, krajská prokuratúra jej oznámila, že vo veci trestného činu vraždy bol obžalovaný opätovne odsúdený na trest 25 rokov. Na hlavnom pojednávaní sudkyňa vypočula obžalovaného avšak nedostavila sa poškodená, preto pojednávanie odročila na 06.10.22 pre potrebu výsluchu dvoch svedkov a poškodenej. Sudkyňa vo veci koná, skončeniu veci bránia objektívne dôvody v podobe iného väzobného trestného konania obžalovaného pre obzvlášť závažný zločin, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov.

-2T/78/2019 vec napadla na súd 16.07.19, sudkyňa prvý úkon urobila 24.07.19 určila verejné zasadnutie na predbežné prejednanie obžaloby dňa 03.10.19, ktoré odročila pre neprítomnosť prokurátora. Medzitým vyžiadala protokol o daňovej kontrole. Verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby bolo vykonané dňa 14.01.20, určila na ňom rozsah dokazovania a termín pojednávania určila na 27.02.20. Hlavné pojednávanie bolo vykonané, odročila ho pre návrhy strán na doplnenie dokazovania a požiadala o zbavenie mlčanlivosti

svedkyne zamestnankyne daňového úradu. Hlavné pojednávanie dňa 18.06.20 bolo konané, sudkyňa ho odročila na čítanie listinných dôkazov a záverečné reči na 15.10.20. Toto pojednávanie bolo pre Covid19 opatrenia preložené na 22.11.20. Termín pojednávania dňa 20.12.20 bol tiež zrušený pre Covid19 opatrenia. Hlavné pojednávanie na 27.04.21 bolo zrušené pre inú väzobnú vec a pojednávanie na 06.07.21 bolo zrušené pre neprítomnosť prísediacej. Termíny 14.07.21 a 02.11.21 boli zrušené pre práceneschopnosť obžalovaného. Pojednávanie konané dňa 10.03.22 žiadal odročiť obžalovaný pre pretrvávajúci nepriaznivý zdravotný stav. Sudkyňa mu vyhovelá a určila termín na 19.04.22, ktorý žiadal odročiť prokurátor pre zaplatenú dovolenku v zahraničí. Nový termín pojednávania vytýčila sudkyňa 30.03.22 na 19.07.22. Možno skonštatovať, že sudkyňa vo veci koná, 3 krát bolo zrušené pojednávanie pre dôvody na strane obžalovaného, 1 krát pre práceneschopnosť prísediacej, 1 krát pre dôvody na strane prokurátora a 2 krát pre pandemickú situáciu a 1 krát pre dôvody súdu t.j. potrebu prejednať inú väzobnú vec.

- 2T/124/2020 vec napadla na súd dňa 15.12.2020, sudkyňa prvý úkon vo veci urobila dňa 16.12.20 kedy vydala trestný rozkaz, voči tomuto podali odpor jednak obžalovaný 15.01.21 ako aj prokurátor 02.01.21. Sudkyňa určila termín pojednávania 21.01.21 na 15.07.21. Z prokuratúry však prišlo ospravedlnenie na daný termín a žiadosť o odročenie pojednávania. Sudkyňa vytýčila nový termín dňa 06.07.21 na 11.11.21. Na tento termín prišla žiadosť o odročenie od obhajcu pre zhoršený zdravotný stav obžalovaného po očkovaní proti vírusu Covid19. Hlavné pojednávanie vytýčené na 11.11.21 bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného, svedkov a obhajcu. Obhajca mal pojednávanie vo svojej civilnej veci v danom termíne. Sudkyňa vytýčila termín pojednávania na 11.10.22. V danej veci sa síce jedná o prietahy v konaní avšak zavinené objektívne stranami v konaní.

-2T/34/2021 vec napadla na súd dňa 31.03.21, sudkyňa vydala trestný rozkaz dňa 07.04.21, odpor voči nemu podal prokurátor dňa 16.04.21 a obžalovaný dňa 20.04.21. Sudkyňa určila dňa 24.05.21 termín pojednávania na 15.06.21. Tento však bol následne zrušený pre inú väzobnú vec. Hlavné pojednávanie konané následne dňa 31.03.21 bolo odročené pre návrhy procesných strán na doplnenie dokazovania. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.03.22 sudkyňa nevykonala dokazovanie a zaprotokolovala, že je potrebné počkať na rozhodnutie vo veci 1T/103/21, kde ide o vec identickú s týmto trestným konaním avšak žalovaná je právnická osoba, v danom konaní ide o konateľa tejto spoločnosti. Posledná nečitateľná úprava sudkyne vo veci je zo dňa 11.07.22 – v danom čase sa trestná vec 1T/103/21 nachádzala na krajskom súde na rozhodnutie o odvolaní prokurátora nakoľko v trestnej veci bola právnická osoby oslobodená spod obžaloby. Ide teda o objektívne prietahy v konaní.

- 2T/83/2019 vec napadla na súd dňa 19.07.19. Sudkyňa vytýčila hlavné pojednávanie vo veci dňa 23.07.19 na 15.10.19, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť obhajcu a obžalovaného. Odročila na nový termín na deň 23.01.20, na ktorý sa obhajca ospravedlnil pre kolíziu. Zmenila termín na 10.03.20. Toto pojednávanie bolo konané, vypočula na ňom obžalovaného a svedkov. Odročila pre potrebu vypočuť znalca a svedka. Pojednávanie vytýčené na 16.06.20 zrušila pre ospravedlnenie znalca a vytýčila nový termín na 06.10.20, znalec sa pre Covid19

ospravedlnil, nakoľko ako lekár slúžil na úrazovom oddelení, rovnako sa ospravedlnil aj na termín 06.10.20. Sudkyňa určila nový termín na 15.12.20, ktorý bol však zrušený pre chorobu sudkyne. Dňa 18.01.21 dala nový termín pojednávania na 27.05.21, ktorý zrušila pre potrebu vytýčiť inú väzobnú vec. Pojednávanie vytýčené na 14.10.21 bolo konané, sudkyňa vypočula znalca, pričom druhý znalec sa nedostavil. Obhajkyňa oznámila súdu, že poškodený trpí závažným neliečiteľným ochorením, ktorého spúšťačom bolo napadnutie poškodeného zo strany obžalovaného, preto požiadala o skorší termín pojednávania pre zhoršujúci sa stav poškodeného. Následne však došlo k hospitalizácii splnomocnenej zástupkyne poškodeného. Termín pojednávania určený na 17.02.22 tak sudkyňa presunula na 17.05.22. Hoci toto pojednávanie bolo konané, došlo k jeho odročeniu pre meškanie v nasledujúcej veci. Dňa 26.05.22 prišla súdu výpoveď priamej svedkyne skutku, ktorá hoci bola už dva krát predvolaná na súde odmietla vypovedať pretože bola manželkou obžalovaného. Prokurátor ihneď požiadal o opätovné predvolanie svedkyne na pojednávanie, keďže táto vo svojej písomnej výpovedi usvedčovala obžalovaného zo žalovaného skutku. Sudkyňa odročila vec na 11.10.22. V uvedenej veci je možné skonštatovať objektívne prieťahy v konaní spôsobené jednak vírusom Covid19, pre ktorý tri krát neprišiel znalec na pojednávanie. Priama svedkyňa skutku sa rozhodla vypovedať až neskôr, hoci bola 2 krát predvolaná na pojednávanie, kde odmietla vypovedať. Následne súdu zaslala spísanú svoju výpoveď, v ktorej usvedčovala obžalovaného zo skutku. Aj splnomocnený zástupca poškodeného sa menil a následne bol práceneschopný, čo tiež spôsobilo prieťah v konaní. Dva krát bolo pojednávanie zrušené z dôvodov na strane sudkyne, kedy bola práceneschopná a pre potrebu prejednať inú väzobnú vec.

-2Tk/3/2019 vec napadla na súd dňa 29.11.2019, sudkyňa prvý úkon vykonala 07.01.20 kedy určila neverejné zasadnutie na 18.02.20 a vec na tomto postúpila Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku. Spis tam doručila dňa 26.03.20 a tento súd 16.04.20 uznesením vyslovil svoju nepríslušnosť. Vec predložil na Najvyšší súd SR 07.05.20. Tento uznesením zo dňa 26.06.20 rozhodol, že príslušný konať vo veci je Okresný súd Trenčín, ktorému spis vrátil 05.08.20. Sudkyňa vytýčila dňa 10.08.20 termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na 12.11.20, ktorý termín bol zrušený pre Covid19 opatrenia. Následne určila 19.03.21 termín na predmetné verejné zasadnutie na 10.08.21, ktoré vykonala, avšak na ňom nebol určený rozsah dokazovania ani termín hlavného pojednávania z dôvodu, že nebol prítomný dozorový prokurátor, ale iba jeho zastupujúci. Ďalší termín verejného zasadnutia bol odročený pre neprítomnosť prísediaceho senátu, ktorý sa riadne ospravedlnil. Následne vytýčila nový termín verejného zasadnutia na 21.04.22, ktoré bolo vykonané a bol určený rozsah dokazovania aj termín pojednávania vo veci na 27.09.22. Sudkyňa prvé verejné zasadnutie odročila pre neprítomnosť dozorového prokurátora, hoci zastupujúci prokurátor tam prítomný trval na rozsahu dokazovania tak, ako bol uvedený v obžalobe. Podľa sudkyne zastupujúci prokurátor nevedel zdôvodniť návrhy dôkazov dostatočne. Následne vykonala druhé verejné zasadnutie už s dozorovým prokurátorom. Prieťahy v konaní vznikli objektívne z dôvodu opatrení súvisiacich s vírusom Covid19, neprítomnosti prísediaceho senátu, či prokurátora. Sudkyňa je potrebné vytknúť odročenie verejného zasadnutia pre neprítomnosť dozorového prokurátora, hoci sa ho zúčastnil iný prokurátor.

-3Tk/1/2016 vec napadla na súd dňa 02.06.16 prvej zákonnej sudkyňi, táto vo veci plynulo konala, vyniesla vo veci celkovo tri rozsudky v dňoch 11.10.16, 05.06.17 a 02.04.19, pričom všetky boli krajským súdom zrušené a pri poslednom zrušení rozsudku krajský súd 23.12.19 aj odňal vec zákonnej sudkyňi a nariadil vec prejednať v inom zložení senátu. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 16.01.20 a dňa 20.01.20 bol pridelený v poradí druhej sudkyňi. Sudkyňa určila 22.01.20 predbežné prejednanie obžaloby na 18.02.20, ktoré aj následne vykonala. Obžalovaný nesúhlasil so zmenou senátu, preto bolo potrebné vykonať dokazovanie vo veci od začiatku. Termíny pojednávania určila na 12.05., 04.06., a 09.06.2020 a na uvedené termíny rozdelila predvolanie svedkov. Následne však boli všetky termíny zrušené pre Covid19 opatrenia. Dňa 11.05.20 doručil Minister vnútra SR súdu oznámenie, že svedka neoslobodil od povinnosti mlčanlivosti vypovedať v uvedenej veci, aby nedošlo k prezradeniu informácii o operatívno - pátracej činnosti príslušníkov Policajného zboru. Aj následné termíny pojednávania, ktoré sudkyňa určila vo veci dňa 19.08.20 na 07.01.21, 12.01.21, boli zrušené pre Covid19 opatrenia. Dňa 21.05.21 vytýčila termín na 17.06.21, ktorý bol zrušený pre práceneschopnosť sudkyne. Termín 08.07.21 bol odročený pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý poslal doklad o tom, že má ochorenie Covid19. Pojednávanie bolo konané 16.11.21, kde bol vypočutý obžalovaný a dvaja svedkovia, odročené bolo na 14.04.22 pre potrebu prehratia výsluchu svedka zo záznamu, tento termín žiadal odročiť prokurátor pre práceneschopnosť. Následné pojednávanie z 23.06.22 muselo byť zrušené pre ospravedlnenie prísediacej senátu, nový termín bol daný na 20.10.22. V danej veci nemožno sudkyňi vytknúť prietahy, od kedy je vec pridelená do jej senátu koná priebežne a vo veci nariaďuje pojednávania. Mnoho pojednávania bolo zrušených z objektívnych dôvodov, pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Práceneschopní boli sudkyňa, prokurátor aj obžalovaný. Nie je možné nevidieť aj určitý druh obštrukcie, hoci umožnenej obžalovanému zákonom, ktorý trval pri zmene senátu na opakovaní dokazovania, a teda sudkyňa musela vec začať pojednávať od začiatku, čo taktiež prispelo k prietahom.

-2T/51/2016 vec napadla na súd dňa 10.05.16, sudkyňa určila termín hlavného pojednávania na 11.08.16. Dňa 09.08.16 si obžalovaná zvolila obhajcu a ten požiadal o odročenie termínu na oboznámenie sa s vecou, čomu sudkyňa napriek ustanoveniu Trestného poriadku, že za včasnosť zvolenia si obhajcu zodpovedá obvinený, vyhovela. Termín 18.10.16 bol konaný, vypočula na ňom iba obžalovanú, predvolaných na pojednávanie : poškodeného a svedkyňu či znalca nevypočula. Na hlavnom pojednávaní 24.01.17 pokračovala vo výsluchu obžalovanej a následne aj ostatné predvolané osoby vypočula. Návrh prokurátora o doplnenie dokazovania pribratím znalca a vypracovaním posudku z odboru písomoznalectvo odmietla. Následne odročila pojednávanie na predvolanie ďalšieho svedka na 11.04.17. Tam vypočula dvoch svedkov, pričom jeden z nich bol prítomný už na predchádzajúcom pojednávaní. Následne pribrala znalca z odboru písomoznalectvo uznesením zo dňa 26.04.17, uznesenie vypracovala včas a doručila stranám. Pojednávanie dňa 13.06.17 nekonala na žiadosť obhajoby, ktorá žiadala čas na oboznámenie sa so stanoviskom zaslaným zástupcom poškodeného. Znalecký posudok bol doručený súdu 30.08.17, pričom znalec v ňom skonštatoval, že podpisy na kúpnej zmluve sú obžalovanej. Sudkyňa vytýčila pojednávanie

na 07.11.17, na toto sa ospravedlnila svedkyňa pre zahraničnú služobnú cestu aj splnomocnenec poškodeného pre kolíziu s iným pojednávaním. Pojednávanie vytýčené na 01.02.18 bolo odročené pre práceneschopnosť sudkyne. Pojednávanie vytýčené na dňa 19.04.18 bolo odročené pre kolíziu obhajcu obžalovanej. Pojednávanie vytýčené na 28.06.18 bolo odročené pre ospravedlnenie sa svedkyne. Konalo sa pojednávanie dňa 09.10.18, kde boli vypočutí dvaja svedkovia a boli predložené kamerové záznamy. Pre potrebu oboznámenia sa s týmito sudkyňa odročila pojednávanie na 07.02.19. Na tomto pojednávaní boli prehraté kamerové záznamy a čítané listinné dôkazy. Odročila pre nutnosť prejednávania inej väzobnej veci. Na pojednávaní konanom dňa 16.05.19 obžalovanú rozsudkom oslobodila spod obžaloby. Prokurátor podal odvolanie, rozsudok sudkyňa vypracovala včas a doručila stranám konania. Prokurátor zdôvodnil odvolanie 28.06.19, obhajca sa vyjadril k odvolaniu 08.07.19, spis sudkyňa predložila odvolaciemu súdu dňa 23.07.19. Odvolací súd rozsudok zrušil dňa 06.04.20 a spis vrátil na nové rozhodovanie pre potrebu prihliadnutia na prokurátorom predložené dôkazy t.j. pre potrebu doplnenia dokazovania a odstraňovanie rozporov vo výpovediach. Spis bol vrátený súdu 08.04.20, sudkyňa dala 15.04.20 termín pojednávania na 22.09.20, následne na 16.02.21, oba termíny však boli zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Termín pojednávania vytýčený na deň 17.08.21 bol odročený pre ospravedlnenie sa znalca, ktorý bol mimo Slovenskej republiky. Sudkyňa dala termín pojednávania na 01.02.22 a požiadala znalca o vypracovanie dodatku k znaleckému posudku, ktorý znalec zaslal súdu 13.10.21 a sudkyňa dodatok ihneď zaslala stranám konania. Pojednávanie konala dňa 01.02.22, vypočula znalca a odročila pre potrebu znalca ísť do múzea a vlastné zistenia zapracovať do dodatku. Znalec zaslal druhý dodatok k znaleckému posudku dňa 22.02.22, sudkyňa ho ihneď zaslala stranám konania. Dňa 28.03.22 si poškodená strana (Múzeum Trenčín) podala sťažnosť na prieťahy v konaní podľa § 55 Tr.zák. Sudkyňa dala termín pojednávania na 10.05.22, na sťažnosti preto poškodená strana netrvala. Sudkyňa obžalovanú opätovne rozsudkom spod obžaloby oslobodila, rozsudok vyhotovila včas a doručila stranám . Prokurátor podal odvolanie 06.06.22, obhajca sa k nemu vyjadril 24.06.22, spis predložila odvolaciemu súdu dňa 06.07.22. Je možné skonštatovať, že sudkyňa vo veci koná, odročenia pojednávania boli spôsobené dva krát obhajcom, dva krát sa ospravedlnila svedkyňa, dva krát bola práceneschopná sudkyňa, dva krát bolo odročené pre potrebu vypracovania dodatkov k znaleckému posudku a dva krát pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Išlo teda vo všetkých prípadoch o objektívne prieťahy v konaní. Pre komplexné posúdenie veci však sudkyňi možno podľa názoru členky revíznej komisie vytknúť opätovne jej postup neefektívneho a nehospodárneho vytyčovania v jednom prípade, kedy odročila vec pre potrebu prejednať inú väzobnú vec, či skutočnosť, že po skončení opatrení súvisiacich s vírusom Covid19 vytýčila pojednávanie až po sťažnosti na prieťahy zo strany poškodeného.

-2T/109/2021 vec napadla na súd dňa 07.12.21, sudkyňa vydala trestný rozkaz vo veci dňa 20.12.21. Obžalovaný si podal odpor dňa 25.01.22. Sudkyňa vytýčila termín pojednávania dňa 25.02.22 na 03.05.22. Na tomto pojednávaní vec skončila rozsudkom o uznaní viny obžalovaného a uložila mu podmienčne odložený trest vrátane povinnosti uhradiť dlžné výživné. Obžalovaný si voči rozsudku podal odvolanie hneď po jeho vyhlásení. Spis bol

predložený dňa 06.06.22 krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní. Tento nariadil dňa 09.08.22 termín verejného zasadnutia o odvolaní obžalovaného na 06.09.2022. Vo veci neboli zistené prieťahy v konaní sudkyne, vo veci postupovala plynulo a venovala jej náležitú pozornosť.

-2T/14/2020 vec napadla na súd dňa 13.02.20, sudkyňa prvý úkon vykonala dňa 14.02.20 kedy vydala trestný rozkaz, obžalovaný dal voči nemu odpor dňa 10.03.20. Následne vytyčovala pojednávania, pričom prvé 30.06.20 a druhé dňa 27.08.20 boli odročené pre práceneschopnosť obžalovaného. Správne sudkyňa žiadala od lekárky aj správu, pričom bola zistená hospitalizácia obžalovaného v nemocnici. Pojednávanie zo dňa 02.02.21 žiadal odročiť obžalovaný pre povinnosť zostať v karanténe po návrate z cudziny v súvislosti s opatreniami pre vírus Covid19. Na hlavné pojednávanie dňa 27.05.21 sa obžalovaný dostavil a tvrdil, že má dlžné výživné uhradené. Oprávnená osoba však uviedla, že jej chýba suma 1849,- Eur. Sudkyňa odročila pojednávanie a zaviazala obžalovaného predložiť všetky doklady o uhradenom výživnom, k tomuto však nedošlo ani na pojednávaní konanom dňa 08.06.21. Na pojednávanie konané 05.08.21 sa ospravedlnil obžalovaný pre práceneschopnosť. Ani na následných dvoch sudkyňou vytýčených pojednávaniach – 09.09.21 a 04.01.22. sa nepodarilo ustáliť dlžné výživné. Pojednávanie konané dňa 08.03.22 bolo zrušené pre práceneschopnosť obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní konanom 31.05.22 bol vo veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok. V zápisnici bolo síce nepresne uvedené, že obžalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie 07.05.22 hoci v skutočnosti ho prevzal 18.05.22. Lehotu na prípravu mal však zachovanú a pojednávanie sudkyňa mohla vykonať. Obžalovaný podal voči rozsudku odvolanie dňa 13.07.22, spis sudkyňa predložila ihneď s odvolaním na krajský súd, ktorý toto ako podané oneskorene zamietol. Vo veci neboli zistené prieťahy v konaní.

-2T/24/2020 – vec napadla na súd 05.03.2020. Prvý úkon bol vykonaný 06.03.2020, kedy sudkyňa naplánovala výsluch o väzbe na 19.03.2020, pričom ponechala obžalovaného vo väzbe. Uznesenie vypracovala včas a doručila stranám konania. Obžalovaný podal voči tomuto sťažnosť. Sudkyňa vydala 19.03.2020 aj trestný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor obžalovaným dňa 24.03.20 a následne sudkyňa vytýčila pojednávanie na 21.05.20. Spis predložila 24.03.20 na krajský súd, ktorý 30.03.20 zamietol sťažnosť obžalovaného voči uzneseniu o ponechaní vo väzbe. Spis bol vrátený okresnému súdu 14.04.20. Dňa 07.05.2020 obžalovaný namietal zaujatosť sudkyne, čo sudkyňa považovala za námietku oneskorenú. Hlavné pojednávanie 21.05.20 bolo vykonané. Sudkyňa rozhodla aj o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby, ktorú zamietla. Uznesenie vypracovala včas a doručila stranám konania. Pojednávanie odročila pre potrebu predvolania svedkov, následne opatrením pribrala znalkyňu z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria na výsluch poškodenej obete trestného činu, ktorú naplánovala vypočuť prostredníctvom videokonferencie 09.06.2020. Na hlavnom pojednávaní 09.06.20 videokonferencia nebola zrealizovaná, nedostavila sa psychiatrička, ktorá bola práceneschopná. Sudkyňa vypočula druhú svedkyňu a pojednávanie odročila na 26.03.20. Toto pojednávanie bolo odročené pre práceneschopnosť svedkyne, ktorá sa však nedostavila ani na pojednávanie určené na 14.07.20. Preto jej sudkyňa uložila poriadkovú

pokutu. Obžalovaný 27.03.20 podal ďalšiu námietku zaujatosti voči sudkyňi a zároveň žiadal prepustiť z väzby. Následne ústav na výkon trestu oznámil, že obžalovaného nie je možné predviesť zo zdravotných dôvodov, o čom doložili aj lekársku správu, preto sudkyňa pojednávajúce 14.08.20 odročila, aj predvolaná svedkyňa sa z tohto pojednávania ospravedlnila. Následne dal obžalovaný ďalšiu námietku zaujatosti 12.08.20 voči sudkyňi. Na hlavné pojednávajúce 03.09.20 neprišla svedkyňa ani pod hrozbou pokuty. Sudkyňa o námietkach zaujatosti obžalovaného skonštatovala, že sú procesného charakteru, a preto nebude o nich rozhodovať. V priebehu pojednávania sa dostavila predvolaná svedkyňa a preto sudkyňa zrealizovala jej výsluch. V priebehu výsluchu svedkyne vyšlo najavo, že táto požila omamné látky, preto sudkyňa jej výsluch prerušila. Probačná a mediačná úradníčka na pokyn sudkyne vykonala svedkyňi test na drogy. Vzhľadom k tomu, že test vyšiel ako pozitívny, bol založený do spisu. Sudkyňa výsluch svedkyne prerušila a umiestnila ju v rozpore s Trestným poriadkom do cely predbežného zadržania s tým, že jej výsluch bude realizovaný nasledujúci deň. Dňa 04.09.20 po opakovanom testovaní svedkyne bol vykonaný jej výsluch cestou telemostu a následne bola táto prepustená zo zadržania. Zvuková nahrávka z výsluchu svedkyne bola postúpená psychiatricky, ktorá sa z tohto výsluchu ospravedlnila. Sudkyňa obžalovaného uznesením prepustila na slobodu. Prokurátor voči uzneseniu podal sťažnosť. Pojednávajúce sudkyňa odročila na 20.10.20. Uznesenie vypracovala včas a doručila stranám konania. Po doručení písomnej sťažnosti prokurátora dňa 10.10.20 a vyjadrenia obhajcu z 25.09.20 spis predložila nadriadenému súdu 01.10.20. Nadriadený súd zrušil uznesenie okresného súdu a nariadil mu znova vo veci konať pre nekvalitnú nahrávku výpovede svedkyne a nedostatočné odôvodnenie uznesenia. Spis bol vrátený okresnému súdu 09.10.20. Naplánované pojednávajúce na 20.10.20 bolo odročené pre neprítomnosť svedkyne a poškodenej. Sudkyňa obžalovaného prepustila na slobodu. Prokurátor podal voči uzneseniu 29.10.20 sťažnosť. Sudkyňa spis ihneď predložila na nadriadený súd, pričom tento sťažnosť prokurátora zamietol. Spis bol vrátený okresnému súdu 27.10.20. Následne bolo sudkyňi oznámené, že obžalovaný bol vzatý do väzby pre iný skutok Okresnou prokuratúrou Považská Bystrica. Hlavné pojednávajúce naplánované na 17.12.20 bolo zrušené pre práceneschopnosť sudkyne. Hlavné pojednávajúce určené na 29.04.21 bolo odročené pre neprítomnosť svedkyne a poškodenej. Dňa 12.10.2021 na hlavnom pojednávajúci sudkyňa po vypočutí svedkyne a poškodenej obžalovaného oslobodila spod obžaloby. Rozsudok bol vypracovaný včas a doručení stranám konania. Spis bol predložený nadriadenému súdu 29.10.2021. V danej veci možno konštatovať objektívne prieťahy v konaní, kedy sa niekoľkokrát na pojednávajúce nedostavila svedkyňa a poškodená. Jeden krát prišla pod vplyvom návykovej látky, z ktorého dôvodu musel byť výsluch prerušený a odložený. Možno tiež skonštatovať, že prvé rozhodnutie okresného súdu bolo zrušené pre nekvalitný záznam výsluchu poškodenej na zvukovej nahrávke. Následne po vrátení veci znovu zmarila výsluch svedkyňa a poškodená. Jedenkrát bolo pojednávajúce odročené pre práceneschopnosť sudkyne. Sudkyňi však je nutné vytknúť nezákonný postup pri zadržaní svedkyne a to v rozpore s ustanovením § 88 Tr. por. Sudkyňi krajský súd rozhodnutie pre porušenie viacerých ustanovení zákona zrušil.

-2T/74/2021 – vec napadla na súd 20.08.21 sudkyňa prvý úkon vykonala 30.08.2021, kedy vydala trestný rozkaz. Obžalovaný podal odpor 13.09.21, vzhľadom k tomu, že sudkyňi bolo

oznámené, že sa tento nachádza vo výkone trestu odňatia slobody ustanovila mu 21.10.21 obhajcu. Dňa 27.10.21 vytýčila termín pojednávania na 18.1.2022, ktoré pojednávanie bolo aj vykonané a ukončené vyhlásením rozsudku vo veci. Obžalovaný podal odvolanie 27.01.22, prokurátor podal odvolanie 31.01.22 a k odvolaniu obžalovaného sa vyjadril prokurátor 11.02.22. Sudkyňa spis predložila 15.02.22 na Krajský súd v Trenčíne, ktorý 18.08.22 zamietol odvolania prokurátora aj obžalovaného. V danej veci nemožno skonštatovať priet'ahy.

-2T/136/2019 – vec napadla 06.11.19, sudkyňa 07.11.19 vydala trestný rozkaz, voči ktorému dal obžalovaný odpor 19.09.19. Sudkyňa 31.12.2019 vytýčila pojednávania na 03.03.2020, na ktorom vykonala podstatnú časť dokazovania a odročila pre stranami navrhnuté doplnenie dokazovania. Pojednávanie zo dňa 16.06.2020 bolo zrušené pre nutnosť prejednať inú trestnú vec. Na pojednávani 01.10.20 vypočula jedného svedka a odročila, nakoľko nebol prítomný dozorový prokurátor a zastupujúci prokurátor o odročenie požiadal. Hlavné pojednávanie 11.02.21 bolo zrušené na žiadosť prokurátora a pojednávanie na 29.07.21 bolo zrušené na žiadosť obhajcu, keďže súd mal meškanie 2 hodiny, obhajca mal naplánované iné úkony a opäťovne nebol prítomný ani dozorový prokurátor. Na hlavnom pojednávani 09.09.21 bolo vykonané dokazovanie, avšak bolo odročené pre potrebu preverenia skutočností, že jeden z obžalovaných sa mal v čase skutku nachádzať vo výkone trestu odňatia slobody. Na hlavnom pojednávani 03.03.22 bola táto skutočnosť o obžalovanom potvrdená, sudkyňa vyhlásila rozsudok, ktorým odsúdila oboch obžalovaných. Rozsudok vyhotovila včas a doručila stranám konania. Odvolanie podal obžalovaný 08.03.2022, spis bol predložený na krajský súd 09.05.22. V danej veci možno skonštatovať objektívne priet'ahy, 2 krát bolo pojednávanie odročené na žiadosť prokurátora, jeden krát na žiadosť obhajcu. Pre objektívnosť veci je potrebné uviesť, že 1 krát bola vec odročená pre dôvody na strane súdu a to nevyhnutnosť prejednať inú väzobnú vec.

-2T/33/2020 – vec napadla na súd 27.03.2020. Prvý úkon vo veci sudkyňa vykonala 02.04.2020, kedy vo veci vydala trestný rozkaz, voči ktorému obžalovaný podal odpor 14.04.2020. Sudkyňa dňa 25.05.2020 vytýčila termín hlavného pojednávania na 24.09.2020, ktorý následne zmenila na 27.10.2020, z dôvodu účasti na pracovnej porade Krajského súdu Trenčín. Hlavné pojednávanie konané 27.10.2020 bolo zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Dňa 29.11.2020 vytýčila sudkyňa hlavné pojednávanie na 15.04.2021, ktoré vykonala, avšak pre návrhy strán na doplnenie dokazovania a ospravedlnenie sa poškodeného, ktorý sa nedostavil toto odročila na 23.12.2021. Na tento termín sa ospravedlnil obhajca obžalovaného aj poškodený. Na ďalšom termíne pojednávania 07.04.22 sa opäťovne nedostavil poškodený, ktorý uviedol, že žije v cudzine. Sudkyňa preto vypočula dvoch prítomných svedkov a odročila pre potrebu vypočutia poškodeného, pričom zaprotokolovala, že tohto bude volať pod hrozbou pokuty. Svedok poškodený následne kontaktoval súd a uviedol, že na Slovensko príde v septembri 2022. Hlavné pojednávanie konané 18.01.2022 bolo odročené pre práceneschopnosť sudkyne, pričom bol určený nový termín pojednávania na 15.12.2022. V danej trestnej veci jedno pojednávanie bolo zrušené pre Covid opatrenia a druhé pre práceneschopnosť sudkyne. Je to najmä poškodený, ktorý spôsobuje priet'ahy

v konaní, keďže sa zdržuje v cudzine, a napriek hrozbe uloženia pokuty sa viackrát na hlavné pojednávanie nedostavil.

-2T/90/2021 – vec napadla na súd 11.10.2021. Sudkyňa prvý úkon vo veci vykonala 15.10.2021, kedy vydala trestný rozkaz. Obžalovaný podal odpor 02.11.2021, pričom sudkyňa dňa 11.11.2021 vytýčila termín pojednávania na 28.04.2022. Z ústavu na výkon trestu sudkyňa oznámili, že 15.12.2021 bol obžalovaný podmienene prepustený z výkonu iného trestu odňatia slobody. Sudkyňa obžalovanému zrušila ustanovenú obhajkyňu dňa 10.01.2022. Na hlavné pojednávanie dňa 28.04.2022 sa obžalovaný nedostavil, svedkyňa tam prítomná uviedla, že obžalovaný jej výživné neuhradil. Sudkyňa vec pojednávala v neprítomnosti obžalovaného, pričom ho odsúdila po vykonaní dokazovania na nepodmienečný trest odňatia slobody. Rozsudok vypracovala včas, v čase výkonu revízie nebol obžalovanému doručený, nakoľko obžalovaný viackrát súdnu zásielku neprevzal. V danej veci nemožno konštatovať prieťahy v konaní.

-2T/112/2021 – vec napadla na súd 14.12.2021, sudkyňa prvý úkon vo veci vykonala 05.01.2022, kedy vydala trestný rozkaz. Obžalovaný si podal odpor dňa 24.01.2022, pričom sudkyňa 25.01.2022 vytýčila hlavné pojednávanie na 10.02.2022. Zo spisu vyplynulo, že 02.02.2022 bol obžalovaný odsúdený iným sudcom rovnakého súdu pod sp. zn. 8T/52/2021. Sudkyňa hlavné pojednávanie konané 10.02.2022 odročila na 12.05.2022, pre časový sklz súdu a neprávoplatné odsúdenie vo veci 8T/52/2021. Medzitým bol obžalovaný odsúdený okresným súdom v zrýchlenom konaní pod sp. zn. 0T/33/2022, rovnakou sudkyňou. Sudkyňa hlavné pojednávania z 12.05.2022 odročila na 14.07.2022 pre potrebu prejednať inú väzobnú vec. Iný sudca vydal dňa 27.10.2022 na obžalovaného európsky zatýkací rozkaz, čo vyplynulo zo spisového materiálu. Sudkyňa vykonala 14.07.2022 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, kde vykonala dokazovanie a rozhodla rozsudkom vo veci, hoci nemala vykázané doručenie od obžalovaného a obžalovaný nemal ustanoveného obhajcu na tomto pojednávaní. V danom čase mala ozrejmene, že obžalovaný sa nachádza vo výkone trestu v Holandsku, preto uvedený postup vykonať pojednávanie v jeho neprítomnosti bol podľa názoru členky revíznej komisie v rozpore s Trestným poriadkom. Obžalovaný bol 13.08.2022 dodaný do výkonu trestu v Slovenskej republike. Rozsudok sudkyňa vypracovala včas a obžalovanému tento doručovala do výkonu trestu. Z nezistených dôvodov 26.08.2022 vytýčila výsluch obžalovaného na 27.10.2022, pričom neuviedla predmet tohto výsluchu. Opatrením až dňa 25.09.2022 ustanovila obžalovanému obhajcu, ktorého taktiež predvolala na výsluch. Hoci v danej veci nemožno skonštatovať prieťahy v konaní, je potrebné skonštatovať porušenie Trestného poriadku v postupe sudkyne prvostupňového súdu, nakoľko z pripojeného spisového materiálu bolo zrejmé, že obžalovaný sa zdržuje v cudzine, dokonca, že je tam vo výkone trestu, napriek tomu bolo vykonané hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a bez ustanoveného obhajcu.

-2T/32/2021- vec napadla 25.03.2021 – sudkyňa prvý úkon vykonala 29.03.2021 kedy vydala trestný rozkaz. Proti tomuto 06.04.2021 podal prokurátor odpor a obžalovaný 13.04.2021. Dňa 27.04.2021 vytýčila sudkyňa hlavné pojednávanie na 07.10.2021, ktoré bolo odročené

pre práceneschopnosť obžalovaného. Obžalovaný však nepredložil ospravedlnenie v súlade s Trestným poriadkom. Aj na ďalšie pojednávanie 20.02.2022 zaslal obžalovaný doklad len o práceneschopnosti, s uvedením, že má Covid a po doliečení ide na operačný zákrok. Predložil doklad, že je práceneschopný, ktorý nespĺňal kritériá určené Trestným poriadkom. Sudkyňa uviedla, že bude správy preverovať u ošetrojúceho lekára obžalovaného, od ktorého jej obratom prišla správa, že účasť obžalovaného na hlavnom pojednávaní je možná. Na hlavné pojednávanie konané 05.05.2022 sa obžalovaný nedostavil, súd nemal vykázané doručenie mu predvolania. Sudkyňa zaprotokolovala, že obžalovaný bude volaný pod hrozbou upozornenia, že v prípade, že sa na hlavné pojednávanie nedostaví, môže byť vzatý do väzby. Na hlavné pojednávanie dňa 21.06.2022 sa obžalovaný dostavil a tohto sudkyňa vypočula. Prokurátor však žiadal vypočuť aj svedkov, ktorých žiadal vypočuť aj v obžalobe, pričom z nezistených dôvodov sudkyňa na hlavné pojednávanie týchto nepredvolala a hlavné pojednávanie odročila. Na pojednávanie dňa 23.08.2022 sa obžalovaný opätovne nedostavil, uviedol, že je chorý, nedostavili sa však ani na návrh prokurátora predvolaní svedkovia. V danej veci nemožno konštatovať prieťahy súdu, ale prieťahy zo strany obžalovaného, ktorý sa viackrát nedostavil na hlavné pojednávanie, napriek tomu, že mu to podľa správy ošetrojúceho lekára zdravotný stav umožňoval a svoju neprítomnosť neospravedlnil v súlade s Trestným poriadkom. Sudkyňa podľa členky revíznej komisie možno vytknúť nevhodné vytyčenie hlavného pojednávania, kedy nepredvolala svedkov navrhnutých prokurátorom, hoci ich navrhol vypočuť už v obžalobe.

-0T/70/2020 vec napadla na súd 09.05.2020, sudkyňa vo veci vykonala prvý úkon dňa 10.06.2020, kedy vydala trestný rozkaz, tento nadobudol právoplatnosť 10.06.2020. Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody spolu so zákazom činnosti a sudkyňa mu ihneď nariadila výkon trestu odňatia slobody. Dňa 15.06.2020 podal obžalovaný odpor, následne ho súd upovedomil, že trestný rozkaz vo veci je právoplatný. Obžalovaný bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 21.06.2020. Uznesením Okresného súdu Trenčín 6Nt/135/2020 zo dňa 13.01.2021, právoplatným 04.03.2021 bola povolená obnova konania vo veci 0T/70/2020 a odsúdený bol v dôsledku toho prepustený na slobodu. Sudkyňa bol spis z krajského súdu vrátený 15.03.2021, pričom dňa 24.03.2021 nariadila hlavné pojednávanie vo veci na deň 10.08.2021. Z tohto pojednávania sa ospravedlnili dvaja svedkovia. Na ďalšie hlavné pojednávanie konané dňa 11.01.2022 sa nedostavil obžalovaný, pričom svoju neprítomnosť nedostatočne ospravedlnil. Sudkyňa pojednávanie odročila na 21.04.2022, obžalovaný bol rovnakou sudkyňou odsúdený pre totožný trestný čin v inom konaní 0T/55/2022 dňa 29.03.2022 na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, a taktiež na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 3 roky, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 29.03.2022. Na hlavné pojednávanie konané 21.04.2022 sa dostavili štyria svedkovia, obžalovaný zaslal potvrdenie o tom, že má ochorenie Covid 19, preto sudkyňa pojednávanie odročila na 23.08.2022. Na toto pojednávanie sa nedostavil obžalovaný, ktorému sudkyňa v dôsledku toho uložila poriadkovú pokutu 200 eur a pojednávanie odročila na 20.12.2022. Sudkyňa zisťovala, či obžalovaný nie je vo výkone trestu, kde sa nenachádzal, následne mu doručovala uznesenie o poriadkovej pokute. Vo veci neboli zistené prieťahy v konaní, nakoľko vo veci

bola povolená obnova konania a hlavné pojednávania boli odročované pre neprítomnosť obžalovaného, resp. svedkov.

-2T/50/2020 vec napadla na súd dňa 01.06.2020, pričom sudkyňa prvý úkon vykonala 03.07.2020, kedy vytýčila hlavné pojednávanie na 20.10.2020. Toto pojednávanie bolo zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid 19. Následné pojednávanie konané 06.04.2021 sudkyňa odročila pre zlý zdravotný stav obhajkyne, ktorá sa síce na hlavné pojednávanie dostavila, ale tvrdila, že je po operácii oka a nemôže dostatočne obhajovať obžalovaného. Na hlavnom pojednávani konanom 19.08.2021 sudkyňa vypočula obžalovaného a poškodeného, pričom strany navrhli doplniť dokazovanie, preto pojednávanie sudkyňa odročila na 11.01.2022, na ktoré predvolala svedkov a znalca. Na toto pojednávanie prišiel iba jeden svedok, ktorého sudkyňa vypočula a odročila pojednávanie na 26.04.2022. Na toto hlavné pojednávanie sa však ospravedlnila pre kolíziu obhajkyňa, sudkyňa preto vytýčila nový termín na 18.08.2022. Pre súdom neskoro určený termín hlavného pojednávania sa sťažoval poškodený, preto sudkyňa termín pojednávania presunula na 30.06.2022. Toto pojednávanie konala, vypočula znalca a svedka a znalcovi uložila vypracovať dodatok k znaleckému posudku. Následne pojednávanie odročila na 23.08.2022. Doplnok znaleckého posudku bol súdu doručený 18.07.2022, pričom sudkyňa tento zaslala stranám konania. Vzhľadom k tomu, že obhajkyňa mala opätovne kolíziu s inou väzobnou vecou, žiadala pojednávanie odročiť. Sudkyňa dala nové pojednávanie na 08.11.2022. Vo veci sudkyňa konala, avšak trikrát boli pojednávania odročené pre dôvody na strany obhajkyne (dvakrát kolízie s inou vecou, jedenkrát pre jej zlý zdravotný stav). Jedenkrát bolo pojednávanie odročené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid 19 a jedenkrát neprišiel znalec a jedenkrát svedok.

-2T/59/2019 vec napadla na súd 03.06.2019, ide o obžalobu na právnickú osobu. Sudkyňa prvý úkon vykonala 05.06.2019, kedy vydala trestný rozkaz. Právnická osoba podala odpor dňa 24.06.2019, sudkyňa vytýčila hlavné pojednávanie 08.07.2019 na 03.10.2019. Obhajca požiadal o odročenie tohto termínu pre účasť zástupcov právnickej osoby na konferencii v Českej republike. Doklady o tejto konferencii súdu doložil. Sudkyňa pojednávanie odročila na 24.10.2019. Toto pojednávanie vykonala, pričom strany trvali na výsluchu ďalších svedkov. Ďalšie pojednávanie vytýčené na 06.02.2020 žiadal zmeniť obhajca pre kolíziu s iným hlavným pojednávaním. Na ďalšom pojednávani 10.03.2020 sudkyňa vypočula jednu svedkyňu, traja svedkovia sa nedostavili. Pojednávanie vytýčené na 23.06.2020 požiadala odročiť prokurátorka, ktorá mala v daný deň plánovanú operáciu. Pojednávanie vytýčené na 01.10.2020 žiadal odročiť obhajca právnickej osoby pre ďalšie pracovné stretnutie konateľov právnickej osoby, o čom doklad súdu doložil. Pojednávanie vytýčené na 20.10.2020 bolo odročené pre pracovnú poradu sudcov. Pojednávanie vytýčené na 06.04.2021 žiadal odročiť obhajca pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Pojednávanie vytýčené na 31.08.2021 žiadala pre závažné rodinné dôvody odročiť prokurátorka. Pojednávanie vytýčené na 10.02.2021 žiadal pre karanténu odročiť obhajca obžalovanej právnickej osoby. Pojednávanie vytýčené na 24.03.2022 žiadal odročiť obhajca pre pracovnú cestu konateľov právnickej osoby, o čom doklad súdu doložil. Pojednávanie vytýčeného na 11.05.2022 bolo konané,

sudkyňa vypočula jedného svedka, ďalších dvoch svedkov nevypočúvala, nakoľko o to požiadal prokurátor, ktorý zastupoval dozorového prokurátora. Sudkyňa preto vec odročila na 19.07.2022, kde vypočula ostatných dvoch svedkov a čítala listinné dôkazy. Pre časový sklz na následné dve pojednávania vec odročila na 11.08.2022 na prednes záverečných rečí a vyhlásenie rozhodnutia. Pojednávanie vytýčené na 11.08.2022 bolo odročené zastupujúcou sudkyňou podľa rozvrhu práce pre zlý zdravotný stav zákonnej sudkyne. Následne bol zákonnou sudkyňou určený nový termín pojednávania na 15.11.2022. V danej veci je možné skonštatovať objektívne prieťahy v konaní spôsobené stranami konania, kedy šesťkrát bolo hlavné pojednávanie odročené na žiadosť obhajoby z rôznych dôvodov. Dvakrát bolo hlavné pojednávanie odročené na žiadosť prokuratúry. Pre objektívnosť veci je potrebné uviesť, že dvakrát bolo hlavné pojednávanie odročené pre objektívne dôvody na strane sudkyne, jedenkrát pre zlý zdravotný stav sudkyne a jedenkrát pre sklz na následne naplánované pojednávania.

-2T/19/2017 vec napadla na súd dňa 14.02.17, sudkyňa prvý úkon urobila 22.02.17 vytýčila verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť prísediacej. Vykonané bolo následne dňa 15.06.17, bol určený termín pojednávania na 15.08.17. Toto pojednávanie bolo vykonané, odročené bolo pre výsluch maloletej svedkyne. Svedkyňa bola vypočutá na pojednávaní dňa 05.10.17, kedy bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia. Sudkyňa vypracovala uznesenie o pribratí znalkyne dňa 03.11.17. Znalkyňa žiadala o predĺženie termínu na vypracovanie posudku, sudkyňa jej termín o 30 dní predĺžila. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 25.04.18, sudkyňa určila termín pojednávania 04.05.18 na 21.06.18, na toto sa však nedostavila znalkyňa. Na ďalšom pojednávaní 04.04.18 bola znalkyňa vypočutá, sudkyňa obžalovaného spod obžaloby oslobodila. Prokurátor podal odvolanie, sudkyňa vypracovala rozsudok včas, doručila tento stranám. Spis bol predložený nadriadenému súdu 15.10.18, tento rozsudok zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu 04.06.19. Sudkyňa vytýčila ihneď nový termín pojednávania 11.06.19 na 03.10.19, obžalovaný sa ospravedlnil pre pohreb starej matky. Pojednávanie bolo odročené na 07.01.20, toto bolo odročené pre neprítomnosť znalca a zákonného zástupcu maloletej poškodenej. Pojednávanie 03.03.20 bolo konané a následne odročené pre návrhy na doplnenie dokazovania. Pojednávania vytýčené na 17.03.20, 25.06.20, 25.10.20 a 25.02.21 boli zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid19. Pojednávanie vytýčené na 24.08.21 bolo zrušené pre práceneschopnosť sudkyne. Pojednávanie vytýčené na 25.01.22 bolo zrušené pre Covid ochorenie prísediacej. Pojednávanie vytýčené na 22.03.22 bolo zrušené pre povinnosť čerpať starú dovolenku nariadenú sudkyňu. Sudkyňa podľa názoru členky revíznej komisie možno vytknúť, že do konania pribrala znalkyňu v rozpore s Trestným poriadkom, z uvedeného dôvodu bol zrušený rozsudok a bolo nadriadeným súdom uložené pojednávať vec od začiatku. Pojednávania však boli rušené aj pre objektívne prekážky. Jednak to boli opatrenia súvisiace s vírusom Covid19, či práceneschopnosť sudkyne aj prísediacej alebo neprítomnosť strán konania. Prieťahy v konaní teda vznikli najmä z objektívnych dôvodov.

-2Tk/1/2015 vec napadla dňa 28.04.2015, prvý úkon sudkyňa vykonala 13.05.2015, kedy nariadila verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby na deň 02.07.2015.

Uznesením z 11.06.2015 nepripustila účasť poškodených v trestnom konaní. Na verejnom zasadnutí konanom 02.07.2015 vylúčila jednu obžalovanú zo spoločného konania, následne verejné zasadnutie prerušila pre potrebu vykonať iné služobné úkony. Termín nariadený na 23.07.2015 bol zrušený pre neprítomnosť prísediaceho. Termín verejného zasadnutia na 06.09.2015 bol opätovne zrušený pre neprítomnosť prísediaceho a termín 27.10.2015 bol konaný, pričom na tomto bol určený rozsah dokazovania. Na hlavnom pojednávaní konanom 21.01.2016 jeden z obžalovaných urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, následne sudkyňa vypočula ôsmich obžalovaných. Tri ďalšie pojednávania 26.01.2016, 28.01.2016 a 19.04.2016 boli konané, bolo na nich vykonávané dokazovanie. Na pojednávanie konané 09.06.2016 neprišiel jeden z obžalovaných a dvoch svedkov sa nepodarilo predviesť. Pojednávanie z 13.09.2016 bolo odročené na 13.10.2016, pre kolíziu obhajcu s iným pojednávaním. Následné pojednávania 12.01.2017 a 21.03.2017 boli vykonané. Pojednávanie naplánované na 30.05.2017 bolo odročené pre neprítomnosť jedného z obhajcov a pojednávanie z 21.09.2017 bolo odročené pre neprítomnosť jedného z obžalovaných. Pojednávanie naplánované na 09.11.2017 bolo odročené pre spoločné grémium sudcov konané v tento deň. Pojednávanie naplánované na 20.02.2018 bolo odročené pre dôvody na strane obhajcu, na pojednávanie konané 12.04.2018 sa ospravedlnili dvaja z obhajcov. Následne bolo konané až pojednávanie 02.10.2018, pretože na pojednávaní konanom 17.07.2018 obhajkyňa oznámila, že jej bola zrušená plná moc od obžalovaného. Pojednávanie konané 29.01.2019 bolo odročené pre neprítomnosť jedného z obžalovaných, pojednávanie naplánované na 28.03.2019 bolo odročené na žiadosť obhajcu. Konané boli pojednávania 18.06.2019 a 20.06.2019, kde bol vyhlásený rozsudok vo veci. Tento bol vypracovaný včas a doručený stranám konania. Následne boli podávané odvolania a vyjadrenia k odvolaniam, posledné bolo doručené súdu 26.08.2019. Spis bol predĺžený krajskému súdu 15.10.2019. Krajský súd 27.10.2021 zrušil rozsudok a vrátil vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Vec prišla na okresný súd 28.10.2021, pričom sudkyňa vytýčila dňa 03.11.2021 termín pojednávania na 05.04.2022. Tento termín bol odročený pre Covid ochorenie jedného z obžalovaných. Termín hlavného pojednávania vytýčený na 16.08.2022 bol zrušený pre práceneschopnosť sudkyne. Nový termín je stanovený na 13.12.2022. Vo veci boli spôsobené najmä objektívne prieťahy v konaní, kedy dvakrát bolo zrušené pojednávanie pre neprítomnosť prísediaceho, trikrát bolo zrušené pre neprítomnosť obžalovaných, päťkrát bolo pojednávanie zrušené pre ospravedlnenie obhajcov, trikrát pre objektívne dôvody na strane súdu.

-2T/116/2021 vec napadla na súd 28.12.2021, sudkyňa prvý úkon vykonala 05.01.2022, kedy vyhotovila vo veci trestný rozkaz. Voči tomuto si podal obžalovaný odpor dňa 25.01.2022. Hlavné pojednávanie sudkyňa vytýčila 28.01.2022 na 24.03.2022, následne však tento posunula z dôvodu povinnosti čerpať starú riadnu dovolenku na 14.07.2022. Na hlavnom pojednávaní 14.07.2022 vykonala dokazovanie vo veci a vyhlásila rozsudok. Tento vypracovala včas a doručila stranám konania. Prokurátor podal odvolanie voči rozsudku 02.08.2022 pre neuloženie trestu zákazu činnosti, sudkyňa spis predložila 30.08.2022 na Krajský súd v Trenčíne. Krajský súd vytýčil termín verejného zasadnutia o odvolaní prokurátora na deň 24.11.2022. Vo veci nie je možné skonštatovať prieťahy v konaní.

-2T/132/2016 vec napadla 22.11.2016, sudkyňa prvý úkon vo veci vykonala 24.11.2016, kedy určila termín pojednávania na 23.02.2017. Tento bol zrušený pre ospravedlnenie sa prísediacej. Pojednávanie naplánované na 11.05.2017 bolo konané. Muselo byť však odročené pre problémy s technickým zariadením súdu, kedy nebolo možné pojednávanie nahrávať. Následný termín pojednávania určený na 22.08.2017 musel byť zrušený, nakoľko bolo súdu oznámené, že v ten deň nebude dodávka elektriky v budove súdu. Sudkyňa určila 09.08.2017 nový termín na 19.10.2017, ktoré pojednávanie bolo vykonané a bol na ňom vyhlásený rozsudok. Tento bol vypracovaný včas a doručený stranám konania. Obžalovaný podal odvolanie 31.10.2017, rovnako ako aj poškodený, spis bol následne predložený Krajskému súdu v Trenčíne 12.12.2017. Krajský súd v Trenčíne 03.10.2018 zrušil rozsudok okresného súdu a vrátil mu vec na opätovné prejednanie pre zle určenú výšku škody, ktorá je kvalifikačným znakom trestného činu krádeže a následne aj zlý výrok o náhrade škody. Spis bol vrátený okresnému súdu 25.10.2018, pričom sudkyňa 26.10.2018 určila pojednávanie na 14.02.2019. Toto bolo odročené pre neprítomnosť prísediacej, následné pojednávanie vytýčené na 10.09.2019 bolo odročené pre čerpanie riadnej dovolenky sudkyne. Pojednávanie vytýčené na 17.10.2019 bolo odročené pre ospravedlnenie prísediacej, rovnako ako aj pojednávanie vytýčené na 19.12.2019, kde sa ospravedlnili obaja prísediaci. Na pojednávanie naplánované na 20.02.2020 neprišiel svedok, ktorému sudkyňa uložila pokutu. Pojednávanie na plánované na 14.05.2020 bolo zrušené pre Covid opatrenia. Pojednávanie naplánované 20.10.2020 bolo zrušené pre celokrajovú pracovnú poradu sudcov a pojednávanie naplánované na 10.11.2020 bolo opätovne zrušené pre Covid opatrenia. Pojednávanie naplánované na 06.04.2021 bolo zrušené pre neprítomnosť svedka. Pojednávanie naplánované na 01.06.2021 bolo zrušené pre ospravedlnenie prísediacej a pojednávanie naplánované na 05.10.2021 bolo zrušené pre ospravedlnenie obžalovanej. Na pojednávaní 28.04.2022 bol vyhlásený rozsudok vo veci, ktorý bol sudkyňou včas vypracovaný a doručený stranám konania. Obžalovaná doručila súdu odvolanie 23.05.2022, pričom sudkyňa vec predložila krajskému súdu 23.06.2022. Krajský súd vec vrátil ako predčasne predloženú dňa 19.07.2022 pre potrebu opraviť rozsudok, v ktorom nebol uvedený pomer hlasov, akým súd vo veci rozhodol. Sudkyňa vydala opravné uznesenie 03.08.2022. Spis opätovne predložila na krajský súd 29.09.2022. Krajský súd 20.10.2022 zamietol odvolanie obžalovanej ako podané oneskorene. Vec je právoplatne skončená, možno v nej skonštatovať objektívne prieťahy v konaní. Pre neprítomnosť obžalovanej muselo byť zrušené pojednávanie jedenkrát. Pre neprítomnosť prísediacich sa pojednávanie rušilo päťkrát, pre neprítomnosť svedka bolo pojednávanie odročené dvakrát a pre Covid opatrenia bolo pojednávanie zrušené dvakrát. Objektívne je treba skonštatovať aj to, že pre dôvody na strane sudkyne bolo pojednávanie odročené dvakrát, a pre nefunkčné nahrávacie zariadenie v pojednávacej miestnosti jedenkrát.

-0T/120/2018 vec napadla na súd 06.07.2018, sudkyňa prvý úkon vo veci vykonala 06.07.2018, kedy vydala trestný rozkaz, tento sa stal právoplatným 06.07.2018. Iný sudca Okresného súdu Trenčín uznesením pod sp. zn. 1Nt/226/2018 právoplatným 26.09.2019 povolil obnovu konania v tejto trestnej veci a zrušil trestný rozkaz zo 06.07.2018. Sudkyňa

upovedomila strany 02.10.2019 o zmene právnej kvalifikácie a 11.10.2019 vydala vo veci trestný rozkaz. Obžalovaný podal odpor 31.10.2019, pričom sudkyňa 04.11.2019 vytýčila hlavné pojednávanie na 04.02.2020, ktoré sa však nekonalo, nakoľko na súd bola nahlásená bomba. Pojednávanie naplánované na 07.05.2020 bolo zrušené pre Covid opatrenia. Poškodený dal 29.07.2020 sťažnosť na prieťahy v konaní, na ktorú ho sudkyňa vyrozumela, že z dôvodu platných Covid opatrení vlády sa vykonávajú hlavné pojednávania len vo väzobných veciach. Dňa 03.08.2020 vytýčila pojednávanie na 03.11.2020, pričom poškodený uviedol, že na sťažnosti na prieťahy v konaní netrvá. Aj tento termín bol však zrušený pre pretrvávajúce Covid opatrenia. Následné pojednávanie naplánované na 30.03.2021 sa odročilo pre neprítomnosť poškodeného a svedkov, nakoľko bolo potrebné medzi nimi a obžalovaným vykonať konfrontácie. Pojednávanie 19.08.2021 bolo konané. Pojednávanie naplánované na 03.02.2022 bolo odročené pre Covid ochorenie obžalovaného. Následne bolo konané pojednávanie 24.05.2022. Na ňom sudkyňa neoboznámila zápisnicu z predchádzajúceho pojednávania a nie je zo zápisnice ani zrejmé, prečo nevypočula poškodeného, ktorý sa dostavil. Pojednávanie naplánované na 18.08.2022 bolo zrušené pre práceneschopnosť sudkyne, nový termín bol daný na 15.12.2022. Možno teda vo veci skonštatovať objektívne prieťahy v konaní, kedy jedenkrát bolo pojednávanie zrušené pre bombu nahlásenú na súde, dvakrát pre Covid opatrenia, jedenkrát pre Covid ochorenie obžalovaného, jedenkrát sa nedostavili predvolaní svedkovia, jedenkrát bola práceneschopná sudkyňa.

2) V nasledovných veciach boli zistené prieťahy v konaní:

-2T/125/2017 vec napadla na súd 29.09.17, prvý úkon sudkyne je zo dňa 09.10.17, kedy vyhotovila trestný rozkaz. Obžalovaný podal odpor 26.10.17, sudkyňa určila dňa 27.11.17 pojednávanie na 01.02.18. Pojednávanie však bolo zrušené pre práceneschopnosť sudkyne. Pojednávanie z 27.03.18 bolo zrušené pre ospravedlnenie obhajcu. Konané bolo pojednávanie 14.06.18, ktoré bolo následne odročené pre potrebu predvolať znalca a svedka. Jeden termín pojednávania bol zrušený pre kolíziu obhajcu. Na hlavnom pojednávaní 18.10.18 sudkyňa vykonala dokazovanie, bolo však odročené pre návrhy obhajcu na vykonanie ďalších dôkazov. Pojednávanie 14.02.19 bolo odročené pre kolíziu obhajcu. Sudkyňa uznesením pribrala znalca z odboru zdravotníctva dňa 08.03.19. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 21.06.19, sudkyňa určila pojednávanie na 22.08.19, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť zástupcu poškodeného. Sudkyňa vytýčila termín pojednávania na 01.10.19 avšak nehospodárne, kedy nepredvolala znalca, hoci obhajoba chcela znalcovi klásť otázky k posudku. Muselo byť preto odročené na 07.01.20, na toto pojednávanie sa nedostavil obžalovaný obhajca ani zástupca poškodeného. Pojednávania vytýčené na 24.03.20 a 05.11.20 boli zrušené pre pandemickú situáciu v SR. Aj hlavné pojednávanie konané dňa 02.09.21 sudkyňa vytýčila nehospodárne, nakoľko ho nekoordinovala so znalcom, ktorý sa ospravedlnil pre účasť na inom pojednávaní. Z toho dôsledku nedošlo k jeho vypočutiu a následne bolo zistené, že znalec bol dňa 21.12.21 vyčiarknutý zo zoznamu znalcov pre závažné ochorenie znalca. Sudkyňa na pojednávaní 04.01.22 pribrala vo veci nového znalca a pojednávanie odročila na 26.04.22. Znalec doručil posudok súdu 19.04.22, avšak

z vytýčeného pojednávania na 26.04.22 sa znalec ospravedlnil pre zaplatenú dovolenku vopred plánovanú. Pojednávanie bolo preto preložené na 25.08.22. Možno teda uviesť, že sudkyňa vo veci koná nehospodárne, čo prispelo k prieťahom. Komplexne je potrebné skonštatovať aj to, že 3 krát bolo pojednávanie zrušené pre kolízie a ospravedlnenia obhajcu čo sudkyňi naznačovalo potrebu ustanoviť vo veci náhradného obhajcu. Tiež 3 krát bolo pojednávanie zrušené pre objektívne príčiny a to pre nepriaznivú pandemickú situáciu, 1 sa ospravedlnil zástupca poškodeného, a 1 krát znalec. Následne bol znalec pre vážne ochorenie vyčiarknutý zo zoznamu znalcov. Podľa názoru členky revíznej komisie však mohlo dôjsť k vypočutiu znalca pred jeho ochorením lepšou koordináciou sudkyne s termínmi znalca, ktorý je nesporne predvolávaný na viaceré pojednávania a jeho predvolania je potrebné vopred s ním konzultovať. Sudkyňi možno podľa názoru členky revíznej komisie vytknúť aj to, že znalca nepredvolala ihneď na prvé pojednávanie potom ako doručil súdu znalecký posudok, hoci nemala od strán súhlas čítať znalecký posudok, čím tiež došlo k nedôvodnému predlžovaniu konania.

-2T/111/2019 vec napadla na súd dňa 19.09.19, sudkyňa prvý úkon vykonala 23.09.19, kedy vydala trestný rozkaz, voči ktorému dal obžalovaný dňa 03.10.19 odpor. Sudkyňa dňa 28.10.19 určila termín hlavného pojednávania na deň 23.01.20, ktoré pojednávanie vykonala, vypočula obžalovaného a svedkov. Pojednávanie však bolo odročené pre návrhy strán na doplnenie dokazovania. Uznesením sudkyňa pribrala do konania znalecký ústav. Tento súdu oznámil, že nie je príslušný na vypracovanie posudku dňa 17.02.20, uznesením zo dňa 28.02.20 pribrala iného znalca. Hlavné pojednávanie zo dňa 02.06.20 bolo odročené pre Covid19 opatrenia a nedoručený znalecký posudok. Od 12.05.20 nie je vo veci vykonaný úkon. Znalecký posudok v uvedenej veci bol súdu doručený až dňa 22.04.22. Sudkyňa jeho vypracovanie dlhšiu dobu temer dva roky neurgovala, následne určila termín pojednávania dňa 03.05.22 na 30.08.22. Sudkyňi je potrebné vytknúť neurgovanie posudku znalca, či pred tým pribratie znalca, ktorý nemohol posudok vypracovať.

-2T/158/2018 vec napadla na súd 14.12.18, prvý úkon vo veci sudkyňa vykonala dňa 17.12.18 kedy vydala trestný rozkaz, obžalovaný podal odpor dňa 10.01.19. Sudkyňa vytýčila termín pojednávania dňa 22.01.19 na 07.03.19, ktorý bol zrušený pre dovolenku obhajkyne. Dňa 14.02.19 určila sudkyňa nové pojednávanie na 19.03.19, ktoré bolo taktiež odročené tentokrát pre neprítomnosť všetkých svedkov, ktorých obžaloba žiadala vypočuť naraz na jednom pojednávaní, obhajoba zdôraznila, že veci predchádza na súde ešte jedna trestná vec, ktorá s danou vecou súvisí. Sudkyňa odročila pojednávanie na 06.06.19, toto pojednávanie bolo zrušené z dôvodu potreby prejednať inú väzobnú vec. Ďalšie vo veci nariadené pojednávanie na 19.09.19 bolo zrušené pre ospravedlnenie obhajkyne. Na hlavnom pojednávaní konanom 19.11.19 boli vypočutí obžalovaný a poškodený, sudkyňa nevypočula troch svedkov, ktorí sa dostavili na pojednávanie a odročila toto na 12.03.20. Tento termín rovnako aj ďalší termín 18.06.20 žiadala zrušiť obhajkyňa pre práceneschopnosť obžalovaného. Termín na 17.12.20 bol sudkyňou opätovne zrušený pre nutnosť prejednať inú väzobnú trestnú vec. Dňa 26.03.21 určila sudkyňa nový termín pojednávania na 05.08.21, ktorý tretí krát zrušila pre nutnosť prejednať inú väzobnú vec. Nový termín pojednávania vytýčila na 07.09.21, na tento sa však

nedostavila obhajkyňa, ktorá mala kolíziu s iným pojednávaním. Sudkyňa vytýčila termín na 13.01.22, na tento sa opätovne ospravedlnila obhajkyňa, ktorá uviedla, že má príznaky ochorenia Covid19. Nové pojednávanie na 03.05.22 bol opätovne odročené pre Covid19 obhajkyne. V priebehu odročovaní pojednávani v uvedenej trestnej veci bol obžalovaný odsúdený rovnakým súdom v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 8T/12/2019. Pritom sa nejedná o skutkovo, či právne náročnú trestnú vec. Hoci jeden krát zmaril pojednávanie obžalovaný, v danej veci možno konštatovať predovšetkým priet'ahy v konaní sudkyne, ktorá 3 krát vec odročila pre potrebu prejednania inej väzobnej veci, teda vytyčovala pojednávania nesústredene a nehospodárne. Advokátka celkovo zmarila pojednávanie 6 krát. Pričom však uvedený jej postup už na začiatku signalizoval sudkyňi podľa názoru členky revíznej komisie obštrukcie z čoho bolo možné vyvodit' potrebu ustanovit' obžalovanému náhradného obhajcu, s ktorým by vec už bola ukončená. Tu je potrebné uviesť aj špekulatívne konanie obhajkyne, keď 12.01.22 uviedla súdu, že má príznaky Covidu19, test na pozitivitu nepredložila. Súd tieto skutočnosti nepreveroval. Následne advokátka súdu opätovne uviedla v máji 2022, že má Covid19, test súdu nepredložila. Sudkyňa uvedené tvrdenia advokátky nepreverovala, aj takýto postup sudkyne spôsobil priet'ahy v konaní.

-2T/95/2019 vec napadla dňa 13.08.19, prvý úkon sudkyňa urobila 14.08.19 kedy vyhotovila trestný rozkaz, prokurátor však voči nemu podal odpor 20.08.19. Sudkyňa určila termín pojednávania na 12.11.19, ktoré bolo odročené pre operáciu poškodenej, aj následné pojednávanie zmarila poškodená, ktorá mala iné konanie na Okresnom súde v Poprade. Pojednávanie z 27.02.20 bolo odročené na neurčito, pre potrebu vydania príkazu na zatknutie na obžalovanú, ktorá nepreberala zásielky súdu. Jedná sa o prečin zanedbania povinnej výživy. Sudkyňa vydala 28.02.20 príkaz na zatknutie, pričom obžalovaná kontaktovala súd z Českej republiky, z adresy ňou uvedenej ju sudkyňa následne predvolala na pojednávanie. Termín pojednávania na 27.10.20 bol zrušený pre Covid19 opatrenia. Následne dňa 07.12.20 určila sudkyňa termín pojednávania na 13.04.21, aj tento musel byť odročený pre nevykázané doručenie predvolania obžalovanej. Dňa 22.06.21 jej sudkyňa ustanovila obhajcu a vydala opatrenie, ktorým začala voči obžalovanej konať ako proti ušlej a zrušila voči nej vydaný príkaz na zatknutie dňa 09.07.21. Uvedený postup nebol v súlade s Trestným poriadkom. Pojednávanie vykonala dňa 17.08.21 ako voči ušlej a obžalovanú odsúdila na podmienený trest odňatia slobody vrátane uloženia jej povinnosti zaplatiť zameškané výživné. Prokurátor podal voči rozsudku odvolanie 23.08.21, obhajca obžalovanej podal odvolanie 02.09.21. Rozsudok sudkyňa vypracovala včas, doručila stranám. Zo spisu však nie je zrejmé, či rozsudok bol vyvesený na úradnej tabuly súdu. V rámci konania voči obžalovanej ako voči ušlej došlo tiež k porušeniu procesných predpisov, keď s obhajcom obžalovanej sudkyňa nekonala v zmysle Trestného poriadku a neumožnila mu uplatniť všetky práva, ktoré mu procesné predpisy priznávajú v rámci konania proti ušlému. Spis predložila na krajský súd, ktorý rozsudok zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie 25.11.21. Dôvodom zrušenia veci bolo, že neboli splnené zákonné podmienky na konanie ako proti ušlej voči obžalovanej. Sudkyňa podľa názoru vysloveného nadriadeným súdom mala vydať európsky zatýkací rozkaz, nakoľko vedela, že obžalovaná sa zdržuje v Českej republike. Súd mal k dispozícii adresu obžalovanej aj jej zamestnávateľa. Obžalovaná sa nevyhýbala trestnému konaniu,

naopak oznamovala, že sa chce pojednávania zúčastniť. Sudkyňa dala termín pojednávania 28.01.22 na 01.03.22. Toto pojednávanie bolo odročené pre neprevzatie si zásielky obžalovanou. V zápisnici sudkyňa nesprávne konštatuje, že príkaz na zatknutie voči obžalovanej je stále vydaný, hoci ho dňa 09.07.21 zrušila. Sudkyňa v zápisnici kritizovala postup krajského súdu, ktorý jej nariadil vydať vo veci európsky zatykačí rozkaz, z dôvodu, že Česko nechce vydávať obvinených pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Na konci zápisnice opätovne skonštatovala, že súd vydá príkaz na zatknutie, hoci pred tým v zápisnici uviedla, že tento stále je vydaný. Pojednávanie odročila na 30.06.22. V danej veci síce nemožno skonštatovať, že by sudkyňa nekonala, ale jednoznačne išlo o porušenie Trestného poriadku sudkyňou, nedodržanie litery zákona postupom voči obžalovanej ako voči ušlej, rozhodovanie bez komplexnej znalosti spisu, chaotická protokolácia zápisnice o pojednávaní, či neprofesionálna kritika nadriadeného súdu, ktorý jej z uvedených dôvodov zrušil rozsudok, čo v konečnom dôsledku spôsobilo prietahy v konaní zavinené nezákonným postupom sudkyne.

-2T/88/20 vec napadla na súd dňa 28.09.20, sudkyňa prvý úkon vo veci vykonala dňa 30.09.20, kedy vytýčila hlavné pojednávanie na 05.11.20, ktoré bolo odročené pre ospravedlnenie obhajkyne, ktorá mala obhajobu rigoróznejšej práce v Českej republike, pričom po návrate musela ísť v zmysle epidemiologických opatrení do karantény. Sudkyňa vytýčila nové pojednávanie na 22.12.20, ktoré však opätovne zrušila, keďže obžalovaný si zvolil nového obhajcu, ustanovenú mu obhajkyňu sudkyňa zrušila. Obhajca žiadal zrušiť termín pojednávania nakoľko uviedol, že pre lock-down sa nemohol stretnúť s klientom, hoci návšteva advokáta podľa vtedy platných predpisov bola výnimkou z lock-downu. Sudkyňa napriek tomu pojednávanie zrušila, dala nové na 27.04.21. Obhajca žiadal zrušiť aj tento termín pojednávania pre pretrvávajúci núdzový stav v súvislosti s vírusom Covid19. Sudkyňa pojednávanie opätovne odročila na 07.10.21. Toto hlavné pojednávanie nemohlo byť konané pre závalu v doručení predvolania jednému z obžalovaných, ktorý sa nedostavil, avšak bol v konaní zastúpený obhajkyňou. Nie je však zrejmé, prečo sudkyňa nepožiadala o spoluprácu jeho obhajkyňu, najmä ak sa v spise nachádzalo najmenej päť závad v doručení, kedy sa zásielky poslané súdom obžalovanému súdu sústavne vracali. Napriek tomu sudkyňa nevhodne až na pojednávaní riešila s obhajkyňou predvolanie obžalovaného uvedomujúci si, že vďaka situácii v súvislosti s vírusom Covid19 už uvedená trestná vec vykazuje prietahy, hoci v tomto prípade objektívne. Následne sudkyňa svojou neefektívnou činnosťou spôsobila ďalšie subjektívne prietahy v konaní. Na pojednávaní dňa 22.02.22 vytýčenom 4 mesiace vopred sudkyňa nevypočula dve znalkyne, ktoré sa na pojednávanie dostavili z ňou uvedeného dôvodu pre meškanie, pretože mala po tomto vytýčení ďalšie trestné veci. Pojednávala pritom od 9h - 11,11 h. Zo znalosti spisu podľa názoru členky revíznej komisie jej však muselo byť dostatočne zrejmé, že je volaných viac účastníkov konania, na ktorých výsluchy tým pádom mala vyčleniť dlhší časový priestor. Na ďalšie hlavné pojednávanie konané dňa 31.05.22 neprišla jedna zo znalkyň, ktorá bola práceneschopná. Pojednávanie sudkyňa odročila na 21.07.22. Súdu bola doručená od obhajcu žiadosť o odročenie pojednávania, pretože mal naplánovanú dovolenku. O tejto však nepredložil žiaden doklad, termín tohto pojednávania však obhajca vzal na vedomie dňa 31.05.22. Sudkyňa vyhovením

žiadosti obhajcu a zrušením termínu pojednávania spôsobila priet'ah v konaní, keď pojednávanie určila až na 25.10.22. Je teda možné v danej veci skonštatovať nielen objektívne priet'ahy v konaní spôsobené vírusom Covid19, ale aj zavineným konaním sudkyne. Táto jednak konala neefektívne, neehospodárne keď vytyčovala pojednávania tak, že nestihla vypočúť osoby prítomné na pojednávani, ale aj akceptovaním nedôvodného ospravedlnenia obhajcu, ktorý najskôr termín pojednávania odsúhlasil, neskôr ho žiadal odročit'. O tom, že má obhajca plánovanú dovolenku sudkyňa nežiadala ani len predložit' doklad. Neriešila ani nemožnosť doručit' predvolanie obžalovanému s jeho obhajkyňou.

-2T/96/2020 vec napadla na súd dňa 16.10.20, sudkyňa prvý úkon vo veci vykonala dňa 19.10.20, kedy dala k veci pripojiť obžaloby a rozhodnutia z iných trestných vecí Okresného súdu Bratislava a Okresného súdu Trnava. Následne aj hneď vypracovala trestný rozkaz, ktorý bol expedovaný 22.10.20. Prokurátor podal odpor 27.10.20 a obžalovaný podal odpor 02.11.20. Sudkyňa dňa 15.12.20 vytýčila pojednávanie na 20.04.21. Na tomto vypočula obžalovaného a poškodenú stranu, pojednávanie však odročila pre návrhy strán na doplnenie dokazovania výsluchmi svedkov aj znalca. Zo spisu nie je zrejmé, prečo svedkov a znalca nevolala na pojednávanie, ak ich už pred tým obe strany konania navrhovali vypočúť, ide o neehospodárne vytyčovanie pojednávania. Prokurátor navrhol pribrať ďalšieho znalca, na určenie doby obmedzenia na bežnom spôsobe života. Sudkyňa preto znalca pribrala uznesením, ktoré hneď aj vypracovala. Následne sudkyňa z neznámeho dôvodu zmenila termín pojednávania určený na 28.09.21 na 04.11.21. Znalecký posudok novo pribratého znalca pritom bol súdu doručený už 08.09.21 a stranám konania bol zaslaný ihneď 10.09.21, teda mali aj dostatočný čas na oboznámenie sa s ním. Hlavné pojednávanie 04.11.21 bolo konané, sudkyňa vypočula troch svedkov. Strany navrhli predvolať znalca, nakoľko bol rozdiel v znaleckých posudkoch ohľadom určenia doby obmedzenia na bežnom spôsobe života. Obžalovaný bol dňom 11.03.22 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Podal vo veci námietku zaujatosti voči sudkyňi, aj návrh na odňatie veci a to dňa 28.03.22. Sudkyňa na hlavnom pojednávani konanom dňa 31.03.22 rozhodla, že námietka zaujatosti nebola podaná bezOdKladne, vykonala preto celé dokazovanie a vec odročila na neurčito pre obžalovaným podaný návrh na odňatie veci okresnému súdu. Následne zabezpečila vyjadrenia sudcov a predložila spis 28.04.22 na Najvyšší súd SR. Tento rozhodol dňa 02.05.22 tak, že vec neodňal okresnému súdu. Spis vrátil okresnému súdu dňa 09.05.22. Sudkyňa nariadila termín pojednávania na 29.09.22. Konanie sudkyne podľa názoru členky revíznej komisie vykazuje znaky neehospodárnosti a neefektívnosti v tom, že nepredvolala všetkých stranami navrhovaných svedkov hneď na prvé vo veci konané pojednávanie. Nie je tiež zrejmé prečo zmenila termín pojednávania vytýčený na 28.09.21 na 04.11.21.

-2T/114/2021 vec napadla na súd dňa 16.12.21, sudkyňa urobila prvý úkon dňa 05.01.22 kedy vydala trestný rozkaz, obžalovanému sa však tento nepodarilo doručit' do cudziny (Španielsko). Dňa 20.06.22 vydala pokyn na vydanie príkazu na zatknutie po vyžiadaní správ o pobyte a lustrácii na obvineného. Ide o trestný čin zanedbanie povinnej výživy. Zo správ na obvineného vyplynulo, že tento sa v SR nenachádzal. Vo veci bol podľa § 73 Tr.por. vydaný príkaz na zatknutie 21.06.22. Postup sudkyne v danej veci bol však neehospodárny, zatiaľ čo

dávala trestný rozkaz doručovať obžalovanému cestou polície na adresy v SR už zo spisového materiálu bolo jasné, že tento dlhodobo (20 rokov) žije v Španielsku a vypočutý bol cestou právnej pomoci. Nahlásil pritom aj svoj telefón a emailovú adresu, uvedené ani nebolo zo strany sudkyne preskúmané, či sú tieto údaje o obžalovanom aktuálne, a nebol vôbec vykonaný pokus s obžalovaným sa skontaktovať. Až po negatívnej odozve zo strany obžalovaného prichádzal do úvahy postup podľa § 73 Trestného poriadku. V danej veci sudkyňa postupovala neefektívne a nehospodárne, bez podrobnej znalosti spisu, a v rozpore s Trestným poriadkom, čím podľa názoru členky revíznej komisie vznikli priet'ahy vo veci.

-2T/61/2021 vec napadla na súd dňa 13.07.21, sudkyňa prvý úkon vo veci vykonala dňa 30.09.21 kedy vydala uznesenie o zastavení trestného stíhania potom ako obžalovaného upovedomila o zmene právnej kvalifikácie skutku. Prokurátor voči uzneseniu podal s'ťažnosť, vec bola predložená 04.11.21 na krajský súd. Tento uznesením zrušil rozhodnutie sudkyne 15.12.21 a vrátil jej vec na opätovné konanie a rozhodnutie nakoľko nevykonala dokazovanie vo veci a bez tohto hodnotila dôkazy v rozpore s Trestným poriadkom. Po vrátení veci na okresný súd vytýčila vo veci pojednávanie na 05.05.22. Toto hlavné pojednávanie vykonala, vypočula len obžalovaného a poškodeného a zaprotokolovala do zápisnice, že pre časový sklz nestihla vypočúť dvoch svedkov, nakoľko mala vytýčené ďalšie tri trestné veci. Pojednávala od 9,30h do 10,52 h. Pojednávanie pritom vytyčovala 5 mesiacov vopred t.j.17.01.22, mala vedomosť o tom, že bude volať troch svedkov a vypočúvať ich spolu s obžalovaným a poškodenou stranou. Konala teda podľa názoru členky revíznej komisie nehospodárne a neefektívne, pojednávanie odročila na 21.06.22, pričom 20.06.22 došlo ospravedlnenie od obžalovaného, že žiada odročiť pojednávanie nakoľko zmenil obhajcu. Podľa Trestného poriadku za včasnosť zvolenia si obhajcu zodpovedá obžalovaný, preto uvedený dôvod nie je dôvodom na odročenie nariadeného úkonu súdu – t.j. vytýčeného hlavného pojednávania, ktoré obžalovaný navyše bral na vedomie a teda mal dostatok času na zvolenie si obhajcu od 05.05.22 do 21.06.22. Sudkyňa napriek uvedenému vyhovelá žiadosti obžalovaného a odročila hlavné pojednávanie na 13.10.22. V uvedenej veci sú konaním sudkyne spôsobené priet'ahy.

-2T/41/2021 napadla na súd dňa 12.05.21, pričom do 04.11.21 bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, čo vyplynulo zo spisového materiálu. Sudkyňa dňa 20.05.21 vydala vo veci trestný rozkaz, voči ktorému dal obžalovaný odpor 02.06.21. Sudkyňa dňa 14.07.21 vytýčila pojednávanie na 04.11.21, pričom zo spisového materiálu bolo zrejmé, že v uvedený deň obžalovaný končí výkon trestu odňatia slobody, čo jej aj následne väznica oznámila. Obžalovaný hneď podal žiadosť o odročenie termínu. Dňa 19.10.21 sudkyňa presunula pojednávanie na 17.02.22. Tento termín následne zrušila a dala nový na 24.05.22 s odôvodnením, že pre chorobu Covid19 chýbali na súde asistentky. Následne bolo sudkyňi oznámené dňa 15.02.22, že obžalovaný je opätovne vo výkone trestu odňatia slobody do 14.11.22. Hlavné pojednávanie konané dňa 24.05.22 sudkyňa konala. Vypočula obžalovaného a pre neprítomnosť poškodeného pojednávanie odročila na 29.09.22. Sudkyňa v uvedenej veci postupovala nehospodárne a neefektívne, kedy túto neskončila počas dostatočne dlhého času, ktorý mala, keď bol obžalovaný prvý krát vo výkone trestu odňatia

slobody. V máji 2021 odročila vec na 04.11.21 t.j. o 6 mesiacov, hoci mala vedomosť, že obžalovaný v ten deň končí výkon trestu odňatia slobody.

-2T/60/2020 vec napadla na súd 26.06.20, sudkyňa vo veci vydala trestný rozkaz 01.07.20, zo spisu bolo zrejmé, že obžalovaný je do 08.01.21 vo výkone trestu v inej trestnej veci. Obžalovaný podal odpor 09.07.20, sudkyňa dňa 04.08.20 vytýčila termín pojednávania na 27.08.20. Obhajca však požiadal o odročenie, pre naplánovanú dovolenku, doklad o tomto súde nepredložil. Sudkyňa zmenila termín na 09.02.21 t.j. o 6 mesiacov. Obžalovaný však 08.01.21 skončil výkon trestu odňatia slobody. Prokurátor oznámil, že z dôvodu nepriaznivého vývoja pandemickej situácie sa pojednávania nezúčastní a poukázal na vyhlášku MS SR č. 24/2021. Dňa 16.02.21 bola na obžalovaného podaná ďalšia obžaloba. Sudkyňa uznesením spojila veci na spoločné konanie 24.02.21. V rovnaký deň aj zrušila obžalovanému ustanoveného mu obhajcu. Dňa 10.06.21 obhajca obžalovaného súdu oznámil, že obžalovaný je opätovne vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, čo následne vplynulo aj z lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže kde uviedli, že obžalovaný má koniec trestu dňa 24.09.21. Sudkyňa obžalovanému opätovne ustanovila obhajcu opatrením z 11.06.21. Pojednávanie vytýčené na 22.07.21 sudkyňa konala, obžalovaný tam dal vyhlásenie o vine, rozhodla preto rozsudkom. Tento vypracovala včas a doručila stranám konania. Obžalovaný podal odvolanie dňa 30.07.21, toto doručila stranám konania. Sudca Okresného súdu Trenčín oznámil sudkyňi, že obžalovaného vzal do väzby v inej trestnej veci dňa 24.09.21. Sudkyňa odvolanie obžalovaného predložila nadriadenému súdu dňa 07.10.21. Spis jej bol vrátený nadriadeným súdom ako predčasne predložený dňa 08.10.21 pre chybu v zápisnici o hlavnom pojednávaní. Opätovne vec predložila nadriadenému súdu 20.11.21, pričom namietanú chybu opravila. Nadriadený súd zrušil rozsudok v celom rozsahu a skonštatoval nesprávne uložený trest, nesprávne posúdenie čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu krádeže u obžalovaného v ďalších dvoch trestných veciach obžalovaného. Spis bol na okresný súd vrátený nadriadeným súdom dňa 02.05.22. Sudkyňa 04.05.22 nariadila termín pojednávania na 23.06.22, ktorý termín však musel byť odročený na 25.10.22, nakoľko jej z dvoch súdov nedoručili na rozhodnutie vo veci potrebné spisy. V uvedenej veci je preto možné skonštatovať prierahy v konaní. Jednak objektívne, teda, že na obžalovaného bola podaná ďalšia obžaloba a veci boli spojené na spoločné konanie. Obžalovaný je recidivista, ktorý má rôzne konania o čiastkových útokoch pokračovacích trestných činoch na iných súdoch v SR. Obžalovaný sa striedavo nachádzal na slobode a vo výkone trestu odňatia slobody alebo väzbe, čo taktiež komplikovalo skončenie veci. Avšak je potrebné skonštatovať aj prierah zo strany sudkyne, ktorá mala vedomosť, že obžalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody do 08.02.21 a termín pojednávania určila na 09.02.21 hoci bolo zrejmé, že obžalovaný je stíhaný pre viac čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu krádeže a skončenie veci bude z tohto dôvodu problematické. Sudkyňa tiež nedôvodne a bez preverovania dôvodov akceptovala nepreukázané ospravedlnenie obhajcu.

-2T/149/2015 vec napadla na súd dňa 12.11.2015, sudkyňa prvý úkon vykonala 26.01.16 kedy namietla svoju zaujatosť vo veci. Krajský súd však uznesením zo dňa 28.01.2016

nevyhlásila sudkyňa z danej veci. Sudkyňa určila dňa 11.02.16 verejné zasadnutie o predbežnom pojednaní obžaloby na 03.05.16, ktoré aj vykonala a určila na ňom termín hlavného pojednávania. Toto pojednávania konané dňa 21.06.16 však bolo odročené pre ospravedlnenie poškodeného, ktorý podstúpil operačný zákrok. Aj následné dve pojednávania konané 22.09.16 a 15.12.16 boli odročené pre pretrvávajúcu práceneschopnosť poškodeného. Pojednávania konané 16.02.17 bolo odročené pre práceneschopnosť obžalovaného a pojednávania konané 04.05.17 pre neprítomnosť poškodeného. Pojednávania dňa 24.08.17 sudkyňa odročila pre potrebu prejednať inú väzobnú vec. Pojednávania dňa 17.10.17 bolo zrušené pre ospravedlnenie obhajcu a dňa 18.01.18 pre práceneschopnosť sudkyne. Konalo sa až pojednávania dňa 13.03.18, kde vypočula obžalovaného a poškodeného, v zápisnici nie je uvedený dôvod odročenia na 29.05.18, kde bol opätovne vypočutý poškodený a následne sudkyňa odročila vec pre nutnosť prejednať vec z registra OT súvisiacu s pohotovosťou nariadenou sudkyňi. Dňa 07.06.18 určila termín pojednávania na 27.09.18, tam vypočula poškodeného a určila nový termín na základe potreby preverovať tvrdenia obhajoby. Dňa 25.04.19 dostala sudkyňa vo veci upozornenie predsedu súdu, konať vo veci plynulo a bez prietáhov. Napriek uvedenému až dňa 21.06.19 nariadila vo veci pojednávania na 18.07.19, ktoré zrušila pre ospravedlnenie obhajcu. Pojednávania konané 08.10.19 bolo odročené nakoľko neprišiel svedok a pre potrebu preveriť povinnosť o zachovaní mlčanlivosti vo veci. Aj hlavné pojednávania konané dňa 21.11.19 bolo odročené pre preverenie veci, kde poškodený vystupoval v úlohe agenta v inej trestnej veci, ak by ho bolo potrebné zbaviť mlčanlivosti. Pojednávania dňa 16.01.20 bolo konané, odročila ho na záverečné reči na 24.03.20. Toto pojednávania však následne aj s pojednáváním 08.10.20 boli zrušené pre Covid19 opatrenia. Následné tri nariadené pojednávania určené na 18.02.21, 18.05.21 a 01.06.21 boli opätovne zrušené pre potrebu prejednať inú väzobnú vec. Uvedený postup sudkyne bol ignoranciou opatrenia vedenia súdu, nakoľko už v uvedenej veci mala upozornenie predsedu súdu konať plynulo a bez prietáhov. Pojednávania dňa 02.09.21 odročila pre neprítomnosť poškodeného a pojednávania dané na 15.02.22 odročila z dôvodu personálneho neobsadenia senátu pre Covid19. Na pojednávani 26.05.22 vyhlásila oslobodzujúci rozsudok vo veci, voči ktorému sa ihneď odvolal prokurátor. Rozsudok vypracovala včas a doručila stranám konania. Prokurátor zdôvodnil odvolanie 13.07.22 a obhajca sa k odvolaniu vyjadril dňa 01.08.22, spis sudkyňa predložila na krajský súd. Je tu však potrebné skonštatovať prietáhy v konaní. Sudkyňa od upozornenia predsedu súdu konať vo veci plynulo zo dňa 25.04.19 vôbec takto nekonala. Prvý úkon po upozornení hoci sa už jednalo o reštančnú vec vykonala po 2 mesiacoch, nariadila termín pojednávania na dovolenkové obdobie (júl) bez dotazu obhajcu, ktorý sa jej následne aj ospravedlnil. Jej úkony vo veci boli neefektívne, nie je zrejmé prečo vec neskončila už na pojednávani 16.01.20. Tri následné pojednávania zrušila pre potrebu prejednať inú väzobnú vec. Nie je možné z takéhoto dôvodu odročovať pravidelne už nariadené trestné veci a tobož ak sa jedná o veci reštančné, ktorým sudca musí venovať taktiež prednostnú pozornosť. Navyše ak je vec ešte aj sledovaná vedením súdu . Sudkyňa v danej veci konala neefektívne nehospodárne, čím spôsobila vo veci prietáhy v konaní.

-3Tk/3/2017 vec napadla na súd dňa 13.11.17 prvej zákonnej sudkyňi, ide o 5 páchatel'ov, organizovanú skupinu stíhanú pre ekonomickú trestnú činnosť, pričom sudkyňa určila 16.11.17 verejné zasadnutie na 30.11.17 o ponechaní vo väzbe obžalovaných a rozhodnutie o ich žiadostiach o prepustenie z väzby. Verejné zasadnutie zrušil zastupujúci sudca pre dovolenku sudkyne. O väzbe obvinených a ich žiadostiach následne rozhodol na neverejnom zasadnutí. Uznesenie vypracoval včas a doručil stranám. Spis predložil 01.12.17 na krajský súd, tento zamietol sťažnosť dvoch obvinených a u ostatných troch obvinených potvrdil prepustenie z väzby na slobodu. Zákonná sudkyňa zrušila verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby, pričom neuviedla dôvod. Následne doručovala stranám uznesenie nadriadeného súdu. Dňa 04.01.18 zrušila obhajcu jednému obžalovanému, ktorý bol prepustený na slobodu. Dňa 17.01.18 vytýčila termín pojednávania na 27.02.18. Dňa 22.01.18 prišla žiadosť o prepustenie z väzby jedného obžalovaného. Dňa 24.01.18 vytýčila sudkyňa neverejné zasadnutie o tejto žiadosti na 08.02.18, na tomto žiadosť obžalovaného zamietla, uznesenie vyhotovila včas, doručila stranám konania. Z dôvodu sťažnosti spis predložila 09.02.18 krajskému súdu, ten 15.02.18 sťažnosť obžalovaného zamietol a vrátil vec okresnému súdu 16.02.18. Dňa 27.02.18 sudkyňa vykonala pojednávanie, kde dvaja z obžalovaných dali vyhlásenie o vine a ostatní uviedli, že sú nevinní. Dvoch obžalovaných, ktorý vyhlásili vinu vylúčia na samostatné konanie a pojednávanie odročila na 10.04.18. Toto však bolo zrušené pre zdravotné problémy sudkyne, ktorá bola následne dlhodobo práceneschopná. Pokynom predsedu súdu č. 34/2018 a II. Spr 387/18 z dôvodu dlhobej práceneschopnosti prvej zákonnej sudkyne bola trestná vec 09.05.18 pridelená novej sudkyňi. Táto dňa 21.05.18 vytýčila hlavné pojednávanie na 17.07.18. Pojednávanie bolo odročené pre práceneschopnosť zákonnej sudkyne. Pojednávanie naplánované na 04.10.2018 bolo zrušené na žiadosť obhajcu. Dňa 17.07.18 vytýčila sudkyňa výsluch na rozhodnutie o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na 07.08.18, na ktorom obžalovaného z väzby prepustila na slobodu, prokurátor podal voči rozhodnutiu sťažnosť. Uznesenie vypracovala včas a doručila stranám konania. Dňa 02.08.2018 určila termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na 25.09.2018. Spis predložila krajskému súdu dňa 10.08.2018, tento dňa 15.08.2018 zrušil uznesenie o prepustení z väzby na slobodu a žiadosť obžalovaného zamietol. Sudkyňa dňa 15.08.2018 zrušila už vytýčené verejné zasadnutie na 25.09.2018, a to na žiadosť obhajcu, pričom určila nové hlavné pojednávanie na 11.10.2018 (správne malo byť verejné zasadnutie). Verejné zasadnutie konala 11.10.2018, kde vypočula obžalovaných k dôkazom, určila rozsah dokazovania a určila termín pojednávania na 23.10.2018. Na tomto hlavnom pojednávaní vypočula štyroch obžalovaných, pričom pokračovala dňa 25.10.2018. Na tomto pojednávaní vypočula päť svedkov, pojednávanie odročila pre potrebu predloženia spisu Najvyššiemu súdu SR na dovolanie jedného z obžalovaných a pre potrebu vyžiadania listinného dôkazu. Nový termín určila na 08.01.2019. Spis bol doručený Najvyššiemu súdu SR 02.11.2018, tento však spis 12.11.2018 vrátil ako nesprávne predložený, nakoľko mal byť zaslaný Ministerstvu spravodlivosti SR, ktoré ako jediný príslušný orgán môže dať dovolanie voči väzbe obvineného. Ministerstvo spravodlivosti SR požiadalo o spis 14.11.2018, následne spis vrátilo 02.01.2019 a oznámilo, že výsledok šetrenia zašle súdu neskôr. Na pojednávaní 08.01.2019 sudkyňa vypočula troch svedkov a odročila na 10.01.2019 a 28.02.2019. Pojednávanie vytýčené na 10.01.2019 bolo

odročené pre neprítomnú prísediacu, zároveň bola doručená informácia o výsledku prieskumu Ministerstva spravodlivosti SR, ktoré podnet na dovolanie obžalovaného odložilo ako nedôvodný. Následne tento obžalovaný podal žiadosť o prepustenie z väzby 08.02.2019. Sudkyňa 11.02.2019 určila termín na prejednanie žiadosti na hlavnom pojednávaní naplánovanom na 28.02.2019. Na toto pojednávanie sa nedostavili jeden z obžalovaných a jeden obhajca, preto bolo odročené na 25.04.2019. Sudkyňa však rozhodla o žiadosti o prepustenie z väzby obžalovaného, ktorého žiadosti vyhoveľa. Prokurátor však podal sťažnosť. Uznesenie sudkyňa vyhotovila včas a doručila stranám konania. Spis predložila Krajskému súdu Trenčín 21.03.2019, ktorý dňa 10.04.2019 zrušil uznesenie súdu a uložil mu, aby vo veci znovu konal, nakoľko súd prijal záruku osoby, ktorú nevypočul a neoboznámil s predmetom trestného stíhania. Spis bol vrátený okresnému súdu 16.04.2019. Hlavné pojednávanie vytýčené na 07.05.2019 žiadal odročiť obhajca pre kolíziu s inou väzobnou vecou, sudkyňa pojednávanie odročila na 28.05.2019, pričom neprejedнала žiadosť o prepustenie z väzby obžalovaného. O tejto rozhodla až na pojednávaní dňa 28.05.2019, kde vypočula osobu ponúkajúcu záruku za obžalovaného. Pojednávanie odročila pre ospravedlnenie obhajkyne, ktorá uviedla súdu, že má plánovanú operáciu a bude práceneschopná až do konca augusta. Obžalovaného sudkyňa prepustila z väzby, pričom v dôsledku sťažnosti podanej prokurátorom bol spis predložený Krajskému súdu 18.06.2019. Krajský súd sťažnosť prokurátora zamietol a spis vrátil okresnému súdu 30.07.2019. Obžalovaný ihneď po prepustení z väzby utrpel úraz, v dôsledku ktorého bola u neho nutná operácia, o čom lekárske správy predložil súdu. Sudkyňa uznesením z 26.07.2019 prerušila u obžalovaného kontrolu technickými prostriedkami pre hospitalizáciu v nemocnici. Uznesením z 31.07.2019 nariadila pokračovať v kontrole technickými prostriedkami. Pojednávanie vytýčené na 12.09.2019 odročila sudkyňa na 22.10.2019 pre jej naplánovanú riadnu dovolenku, pričom obhajkyňa na tento nový termín súdu oznámila, že z nemocnice bude prepustená až dňa 23.10.2019. Hlavné pojednávanie vytýčené na 22.10.2019 bolo odročené pre pretrvávajúcu práceneschopnosť obhajkyne na 30.01.2020. Manželka obžalovaného oznámila súdu, že 15.11.2019 má obžalovaný plánovanú ďalšiu operáciu, v dôsledku čoho sudkyňa uznesením zo dňa 06.11.2019 prerušila obžalovanému kontrolu technickými prostriedkami, v ktorej nariadila pokračovať uznesením z 18.11.2019. Pojednávanie vytýčené na 30.01.2020 bolo zrušené pre práceneschopnosť obžalovaného a bol vytýčený nový termín na 02.04.2020. Toto pojednávanie bolo zrušené pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid 19. Uznesením z 01.06.2020 sudkyňa prerušila kontrolu technickými prostriedkami obžalovaného pre jeho ďalšiu operáciu. Uznesením z 05.06.2020 nariadila pokračovať v tejto kontrole. Obhajkyňa požiadala odročiť pojednávanie vytýčené na 11.06.2020 pre pretrvávajúcu práceneschopnosť obžalovaného a nemožnosť jeho osoby zúčastniť sa hlavného pojednávania. Sudkyňa zrušila pojednávanie vytýčené na 11.06.2020 a určila nové na 06.08.2020. Toto hlavné pojednávanie bolo konané, vypočula na ňom dvoch svedkov, odročené bolo pre novo navrhnuté dôkazy stranami konania. Nové pojednávanie bolo určené na 05.11.2020, avšak obžalovaný oznámil súdu že 29.10.2020 má naplánovanú v poradí už tretiu operáciu, o čom predložil doklad. Sudkyňa uznesením z 20.10.2020 prerušila obžalovanému kontrolu technickými prostriedkami. Dňa 22.02.2021 obžalovaný podal žiadosť o zrušenie kontroly technickými prostriedkami. Pojednávanie z 05.11.2020 bolo

odročené pre Covid opatrenia na 01.04.2021. Termín hlavného pojednávania vytýčený na 01.04.2021 bol zmenený na 26.08.2021, tento však bol pre práceneschopnosť sudkyne odročený na 20.01.2022. Dňa 27.08.2021 nariadila sudkyňa verejné zasadnutie o zrušení inštitútov náhrady väzby obžalovaného, následne ukončila u neho kontrolu technickými prostriedkami, voči ktorému uzneseniu prokurátor podal sťažnosť. Uznesenie vypracoval zastupujúci sudca, nakoľko bolo zistené, že uznesenie zákonnou sudkyňou nebolo vypracované a táto od 26.11.2021 čerpala riadnu dovolenku. Na základe poverenia od predsedníčky súdu zo dňa 26.11.2021 vypracoval zastupujúci sudca 12.10.2021 uznesenie, ktoré už však bolo vypracované po zákonnej lehote, ktorá uplynula 11.10.2021. Prokurátor podal sťažnosť voči uzneseniu 03.12.2021, spis bol predložený krajskému súdu 05.01.2022, ktorý vec vrátil 13.01.2022 na opravu uznesenia. Opravné uznesenie vydala 13.01.2022 zákonná sudkyňa, toto vyhotovila aj expedovala. Na hlavnom pojednávaní 20.01.2022 sa ospravedlnili obžalovaný aj obhajkyňa a preto ho sudkyňa odročila na 29.03.2022. Spis 07.02.2022 predložila krajskému súdu, ktorý 17.02.2022 zrušil uznesenie okresného súdu a žiadosť obžalovaného zamietol, teda ponechal u neho kontrolu technickými prostriedkami. Spis bol vrátený okresnému súdu 04.03.2022. Na hlavné pojednávanie vytýčené na 29.03.2022 sa ospravedlnila obhajkyňa obžalovaného pre práceneschopnosť, sudkyňa ho odročila na 06.09.2022. Sudkyňa bez návrhu obžalovaného 12.05.2022 na neverejnom zasadnutí vydala uznesenie o ukončení kontroly technickými prostriedkami u obžalovaného. Uznesenie ihneď vypracovala doručila stranám, pričom v ňom skonštatovala, že uplynula lehota väzby a preto náhrada väzby nemôže trvať po dlhší čas. Prokurátor podal sťažnosť voči tomuto uzneseniu 17.05.2022, v dôsledku ktorej sudkyňa spis predložila 07.06.2022 krajskému súdu. Tento zrušil uznesenie okresného súdu 30.06.2022 a návrh obžalovaného zamietol. Postup sudkyne v uvedenej veci bol od 09.05.2018 poznačený priet'ahmi v konaní zavinenými nedôsledným, neefektívnym a zmätočným konaním sudkyne. Vo veci najskôr nariadila hlavné pojednávanie, následne nariadila verejné zasadnutie, pričom postup v zmysle Trestného poriadku mal byť opačný. Spis najskôr nesprávne predložila na Najvyšší súd SR, hoci ho mala predložiť Ministerstvu spravodlivosti. Následne rozhodla o prijatí záruky za väzbu dôveryhodnou osobou neprocesne, z dôvodu čoho muselo byť toto jej rozhodnutie nadriadeným súdom zrušené. Hoci jej obhajkyňa oznámila plánovanú operáciu a s tým súvisiacu práceneschopnosť, nekoordinovala s ňou sudkyňa termín pojednávania v dôsledku čoho došlo k odročeniu termínu, nakoľko v jeho termíne bola ešte obhajkyňa hospitalizovaná v nemocnici. Pre komplexné posúdenie veci treba skonštatovať aj práceneschopnosť obžalovaného, ktorý bol 3 krát operovaný, pričom už po prvej operácii obžalovaného mohla sudkyňa podľa názoru členky revíznej komisie znalecky skúmať zdravotný stav obžalovaného. Konanie sudkyne v uvedenej trestnej veci je výrazne poznačené najmä subjektívnymi priet'ahmi spôsobenými sudkyňou, ale aj nezákonným rozhodovaním, kedy rozhodovala o ukončení náhrad väzby obžalovaného z dôvodu, že mu skončila lehota väzby, čo jej nadriadený súd taktiež vytkol ako nesprávny postup. Nemožno opomenúť, že sudkyňa bez toho, aby vypracovala uznesenie vo väzobnej veci v zákonnej lehote nastúpila na riadnu dovolenku.

-2Tk/2/2019 vec napadla na súd 19.09.19, prvý úkon bol vykonaný dňa 25.09.19, kedy sudkyňa vytýčila výsluch o väzbe na 08.10.19. Tento výsluch vykonala, vyhotovila ihneď uznesenie a toto doručila stranám. Na prvom pojednávaní vypočula dňa 22.10.19 iba jedného z obžalovaných, nie je zrejmé, prečo nevolala aj ostatných svedkov, hoci boli navrhovaní stranami konania. Na pojednávaniach 17.12.19 boli vypočutí dvaja obžalovaní a dvaja svedkovia, 16.01.20 boli vypočutí dvaja svedkovia, 23.01.20 bol vypočutý jeden svedok, 25.02.20 bol vypočutý jeden svedok, 25.02.20 sudkyňa vypočúvala jedného svedka. Pojednávanie z 02.04.20 bolo zrušené pre Covid opatrenia. Dňa 01.04.20 spis predložila krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného. Dňa 06.04.20 krajský súd túto zamietol. Dňa 16.04.20 bol spis vrátený okresnému súdu. Na hlavných pojednávaniach dňa 21.05.20, 26.05.20, 11.06.20, 09.07.20 a 28.07.20, 30.07.20 boli čítané svedecké výpovede svedkov, listinné dôkazy a oboznamované zvukové záznamy. Medzitým sudkyňa žiadala zbaviť mlčanlivosti svedkov, pričom jej žiadosť bola vybavená dňa 24.08.20. Na pojednávaní 29.09.20 bol vypočutý svedok, odročila pojednávanie na vypočutie ďalšieho svedka. Na pojednávaní 02.11.20 vypočula dvoch svedkov, a prehrala zvukový záznam, odročila na 05.01.20 dôvod nie je uvedený v zápisnici. Na tomto pojednávaní obžalovaného pustila z väzby na slobodu. Uznesenie vypracovala včas, doručila stranám konania a z dôvodu sťažnosti prokurátora predložila vec krajskému súdu 04.12.20. Krajský súd 09.12.20 jej uznesenie zrušil a uložil znova konať, pretože rozhodla o žiadosti o prepustenie z väzby obžalovaného bez jeho vypočutia, čím porušila ustanovenia Trestného poriadku. Spis bol okresnému súdu vrátený dňa 18.12.20, pričom sudkyňa následne zrušila naplánované pojednávania na 05.01.21 a 19.01.21 pre Covid opatrenia hoci išlo o väzobnú vec. O žiadosti o prepustenie z väzby obžalovaného nerozhodla. Žiadala predvedenie obžalovaného na 19.01.21 aj toto predvedenie však zrušila. Dňa 09.02.21 vytýčila hlavné pojednávanie na 23.03.21 o žiadosti o prepustenie z väzby nekonala od 09.12.20. Od obhajcu prišla do spisu sťažnosť na prietahy v konaní dňa 03.03.21, nariadila konať o žiadosti o prepustenie z väzby dňa 09.02.21, termín pojednávania určila na 23.03.21 a 25.03.21. Na hlavnom pojednávaní 23.03.21 obžalovaný zobral žiadosť o prepustenie z väzby späť. Sudkyňa vypočula dvoch svedkov a pojednávanie odročila na zabezpečenie listinných dôkazov. Dňa 25.03.21 čítala listinné dôkazy, odročila na záverečné reči. Na hlavnom pojednávaní 20.04.21 čítala listinné dôkazy, strany žiadali nové dôkazy. Na hlavnom pojednávaní 01.06.21 sudkyňa vypočula jedného svedka, čítala listinné dôkazy, strany navrhli vypočuť ďalšieho svedka. Pojednávanie dňa 15.06.21 bolo zrušené pre práceneschopnosť sudkyne. Na ďalšom pojednávaní vypočula sudkyňa jedného svedka, obhajcovia žiadali vypočuť ešte jedného svedka. Na hlavnom pojednávaní 12.08.21 vypočula jedného svedka a vyhlásila vo veci oslobodzujúci rozsudok, obžalovaného prepustila z väzby. Rozsudok vypracovala včas, doručila stranám konania. Prokurátor podal odvolanie dňa 22.09.21, spis bol predložený nadriadenému súdu 05.11.21. Vec je poznačená neefektívnym nehospodárnym nariadovaním pojednávanií, kedy sudkyňa od začiatku mala určený rozsah dokazovania napriek tomuto hoci vytyčovala pojednávania, vypočula na nich jedného maximálne dvoch svedkov, následne na ďalších pojednávaniach iba čítala listinné dôkazy. Takýmto jej nekoordinovaným postupom boli spôsobené prietahy v konaní. Aj o väzbe nerozhodovala včas a prednostne potom, ako jej prvé nezákonné rozhodnutie bolo nadriadeným súdom zrušené. Navyše je takéto sústavné

doplňovanie dokazovania, ktoré sudkyňa umožnila stranám konania podľa názoru členky revíznej komisie nie celkom v súlade s ustanovením § 240 ods. 3 Trestného poriadku.

-2T/71/2019 vec napadla dňa 01.07.2019, prvú úpravu sudkyňa vykonala 02.08.2019, kedy vytýčila hlavné pojednávanie na 24.10.2019. Dňa 20.08.2019 bolo sudkyňou odoslané podanie obžalovaného na Krajskú prokuratúru Trenčín, nakoľko žiadal odňatie veci inej prokuratúre. Dňa 24.10.2019 naplánované pojednávanie nebolo uskutočnené, nakoľko obžalovaný namietol všetkých sudcov okresného súdu aj krajského súdu. Sudkyňa spis predložila 24.01.2020 krajskému súdu, a následne bol tento po vyjadrení sa všetkých sudcov krajského súdu predložený Najvyššiemu súdu SR dňa 04.02.2020. Tento dňa 11.02.2020 rozhodol, že vec neodňal Okresnému súdu Trenčín a spis bol vrátený tomuto súdu 19.02.2020. Pojednávanie naplánované na 26.05.2020 bolo zrušené pre Covid opatrenia. Sudkyňa vytýčila 27.10.2020 pojednávanie na 08.04.2021, a to po urgencii zo strany prokuratúry, ktorá bola súdu doručená 23.10.2020. Sudkyňa vytýčila tento termín pojednávania napriek vedomosti, že obžalovaný dňa 11.03.2021 končí výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Krajská prokuratúra podala 18.02.2021 žiadosť na vzatie do väzby obžalovaného. Sudkyňa vytýčila termín rozhodnutia o návrhu prokuratúry dňa 22.02.2021 na 04.03.2021. Tento odročila na 09.03.2021 za účelom preskúmania splnenia podmienok kontroly výkonu rozhodnutia technickými prostriedkami. Predbežné šetrenie bolo vykonané probačnou a mediačnou úradníčkou 05.03.2021 s výsledkom, že na kontrolu technickými prostriedkami sú splnené podmienky. Sudkyňa bola odo dňa 08.03.2021 práceneschopná, preto na základe opatrenia predsedníčky súdu rozhodoval vo veci zastupujúci sudca. Tento vykonal neverejné zasadnutie a obvineného nezobral do väzby, pričom u neho nariadil probačný dohľad, uložil mu povinnosti a obmedzenia a nariadil aj kontrolu technickými prostriedkami. Uznesenie o nevzatí do väzby vypracoval včas a doručil stranám konania. Následne rozhodol, že obžalovaný bude po výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci prepustený na slobodu a to po založení technických prostriedkov určených na kontrolu výkonu rozhodnutia. O tejto skutočnosti zastupujúci sudca upovedomil poškodeného. Spis bol predložený 10.03.2021 na Krajský súd v Trenčíne, ktorý vec vrátil ako predčasne predloženú 11.03.2021 nakoľko zastupujúci sudca okresného súdu nenariadil verejné zasadnutie na krajskom súdu, ktorého predmetom malo byť nevzatie obžalovaného do väzby. Sudca okresného súdu uvedené pochybenie ihneď napravil, a predložil spis krajskému súdu opätovne dňa 12.03.2021 už s nariadeným termínom verejného zasadnutia o nevzatí obžalovaného do väzby. Krajský súd následne zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že do výroku ešte doplnil obžalovanému zákaz vzdávať sa z miesta pobytu. Spis bol vrátený okresnému súdu 01.04.2021. Zákonná sudkyňa, ktorá sa vrátila po ukončení práceneschopnosti vytýčila 06.04.2021 hlavné pojednávanie na 08.04.2021, na tomto vypočula obžalovaného a poškodeného (ktorým je v tejto trestnej veci prokurátor), pričom pojednávanie odročila pre návrhy obhajoby a prokurátora vykonávajúceho dozor v uvedenej veci na doplnenie dokazovania. Následne ďalšie pojednávanie konala bez prítomnosti poškodeného, ktorého ani o pojednávaní neupovedomila. V dňoch 18.05.2021 a 20.07.2021 vykonávala na pojednávaniach dokazovanie. Pojednávanie dňa 20.07.2021 zrušila pre potrebu prejednať inú väzobnú vec. Dňa 28.10.2021 vytýčila pojednávanie na 10.03.2022, teda až po

5 mesiacoch, hoci v danej veci išlo o vec reštančnú. Dňa 08.11.2021 jej bola zo strany probačnej a mediačnej úradníčky doručená správa o probácií, z ktorej vyplynulo 18 porušení obžalovaného pri kontrole technickými prostriedkami (porušenia povinnej zóny, manipulácie s remienkom a pod.), pričom sudkyňa dala na uvedenú správu úpravu, „kalendár na hlavné pojednávanie.“ Dňa 20.11.2021 sudkyňa obdržala správu od probačnej a mediačnej úradníčky, že obžalovaný 20 krát porušil zákazy, na čo sudkyňa vytýčila verejné zasadnutie na 15.02.2022. Toto však muselo byť odročené pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý sa ospravedlnil tým, že absolvuje CT vyšetrenie. Takéto ospravedlnenie sudkyňa akceptovala napriek tomu, že bolo v rozpore s ustanovením § 120 ods. 2 Tr.por. Sudkyňa mohla dať obžalovaného predviesť podľa § 120 ods. 1 Tr.por. Hlavné pojednávanie konané 10.03.2021 sudkyňa vykonala opätovne bez upovedomenia poškodeného, na pojednávaní vykonávala dokazovanie. O porušeníach technickej kontroly zo strany obžalovaného nerozhodla. Z dôvodu nedostavovania sa dôležitého priameho svedka, tento bol dňa 11.03.2022 zatknutý a vypočutý na základe obmedzenia mu osobnej slobody nariadenej sudkyňou. Na hlavnom pojednávaní 12.05.2022, ktoré hoci v zápisnici je uvedené, že poškodený bol upovedomený, vykonala bez prítomnosti poškodeného a bez jeho upovedomenia o tomto, a odročila ho na záverečné reči. Hlavné pojednávanie konané 02.06.2022 odročila na vyhlásenie rozsudku na 7.06.2022. Dňa 01.06.2022 obdržala správu od probačnej a mediačnej úradníčky, že obžalovaný porušil 30 krát probačný dohľad. Sudkyňa rozsudkom 07.06.2022 rozhodla tak, že obžalovaného oslobodila spod obžaloby a ukončila probačný dohľad a kontrolu technickými prostriedkami. Rozsudok vypracovala včas, avšak tento nedoručila poškodenému. Prokurátor doručil dôvody svojho odvolania súdu dňa 18.08.2022, sudkyňa ani toto odvolanie nezaslala na vyjadrenie poškodenému. Spis predložila 12.09.2022 na Krajský súd v Trenčíne na rozhodnutie o odvolaní prokurátora, tento jej rozsudok zrušil pre závažné porušenia Trestného poriadku a vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie. V danej veci je možné skonštatovať prietahy spôsobené sudkyňou pre rušenie pojednávania z dôvodu potreby prejednať inú väzobnú vec ako dôsledok zlej organizácie práce v senáte, či vytýčenie veci po 5 mesiacoch hoci išlo o reštančnú vec a to až po urgencii zo strany prokurátora. Podľa názoru členky revíznej komisie nemožno opomenúť ani nerozhodnutie o evidentných a mnohopočetných porušeníach opatrení a zákazov obvineným. Prietahy v konaní sudkyňa spôsobila aj akceptovaním nedostatočných ospravedlnení obžalovaného. Nemožno prehliadnuť, že sudkyňa v tomto konaní ignorovala práva poškodeného.

-2T/43/2021 – vec napadla 17.05.2021. prvý úkon sudkyňa vykonala 24.05.2021, kedy uznesením spojila vec s inou trestnou vecou vedenou pod sp. zn. 8T/68/2021 a zároveň nariadila k trestnej veci pripojiť trestnú vec sp. zn. 2T/17/2021, kde už vo veci bol vydaný trestný rozkaz 26.02.2021 a tento sa stal právoplatným 06.10.2021. Sudkyňa ustanovila obžalovanému obhajcu 15.11.2021, nakoľko sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Dňa 07.12.2021 ustanovená obhajkyňa požiadala o oslobodenie spod povinnosti obhajovať obžalovaného z dôvodu pracovnej zaťaženia. Sudkyňa opatrením z 08.03.2022 ustanovila obžalovanému iného obhajcu a oslobodila pôvodnú obhajkyňu spod povinnosti obhajovať obžalovaného. Dňa 20.04.2022 vydala sudkyňa trestný rozkaz, ktorým obžalovanému uložila súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný podal odpor voči trestnému

rozkazu dňa 09.05.2022. Jeho obhajca podal odpor dňa 12.05.2022. Sudkyňa vytýčila termín hlavného pojednávania dňa 29.05.2022 na deň 30.08.2022. Väznica sudkyňi oznámila, že obžalovaný bol prepustený 14.05.2022 z výkonu trestu. Z č.l. 53 spisu bolo známe, že 14.05.2022 obžalovaný končí výkon trestu, preto nie je zrejmé, prečo sudkyňa vytýčila termín hlavného pojednávania až na 30.08.2022 a ani to, prečo obžalovanému termín nedoručovala do výkonu trestu odňatia slobody. Prepustením obžalovaného na slobodu nastala situácia, že mu sudkyňa nemohla doručiť predvolanie na hlavné pojednávanie. V dôsledku toho vydala sudkyňa 05.08.2022 príkaz na zatknutie, obžalovaný bol na základe neho zatknutý 15.08.2022 a predvedený pred službukonajúcu sudkyňu, ktorá mu doručila termín hlavného pojednávania a prepustila ho na slobodu. Obžalovaný sa však na hlavné pojednávanie nedostavil, za toto sa ospravedlnil z dôvodu zdravotných problémov. Hoci jeho ospravedlnenie nebolo v súlade s Trestným poriadkom, sudkyňa hlavné pojednávanie odročila. Na toto hlavné pojednávanie sa ospravedlnil aj obhajca obžalovaného. Nové hlavné pojednávanie je vytýčené na 13.12.2022. Vytýčením pojednávania po skončení výkonu trestu obžalovaného a nedoručením mu predvolania na toto pojednávanie v čase jeho výkonu trestu boli podľa názoru členky revíznej komisie sudkyňou spôsobené prieťahy v konaní.

-2T/74/2020 vec napadla 12.08.2020, sudkyňa dňa 13.08.2020 prepustila oboch obžalovaných z väzby na slobodu na základe rozhodnutia Krajského súdu Trenčín, ktorý zrušil uznesenie iného sudcu Okresného súdu Trenčín o predĺžení lehoty väzby obžalovaných. Sudkyňa určila termín pojednávania na 05.01.2021, ktorý bol zrušený pre opatrenia súvisiace s vírusom Covid 19. Dňa 13.01.2021 vytýčila sudkyňa nové pojednávanie na 25.05.2021, ktoré žiadala zrušiť obhajkyňa pre pohreb v rodine obžalovaného konajúci sa tri dni pred hlavným pojednávaním. Sudkyňa odročila aj pojednávanie na 28.10.2021, na ktoré zaslal ospravedlnenie jeden z obžalovaných pre problémy s chrbticou, jeho ospravedlnenie nemalo náležitosti vyžadované Trestným poriadkom. Na pojednávanie vytýčené na 08.03.2022 sa ospravedlnila obhajkyňa pre kolíziu termínov na inom súde. Sudkyňa vytýčila nové pojednávanie na 07.07.2022, na tento termín však jeden z obžalovaných zaslal doklad o tom, že má ochorenie Covid19. Hlavné pojednávanie vytýčené na 07.07.2022 bolo odročené pre pozitivitu na Covid19 obhajcu jedného z obžalovaných. Na pojednávanie konané 11.08.2022 sa síce ospravedlnila obhajkyňa obžalovaného, pričom však uviedla, že obžalovaný má aj druhého obhajcu, a preto nežiadala zrušiť termín pojednávania. Napriek takémuto vyjadreniu obhajkyne, sudkyňa pojednávanie zrušila bez uvedenia dôvodu. Nové hlavné pojednávanie určila na 06.12.2022. Prokurátor požiadal súd dňa 23.08.2022 o vytýčenie viacerých termínov pojednávania, nakoľko od podania obžaloby uplynuli dva roky a nedošlo k otvoreniu pojednávania. Sudkyňa preto určila termíny na 17.01.2023 a 19.01.2023. V tejto veci je možné skonštatovať prieťahy v konaní súdu spôsobené sudkyňou, nakoľko sudkyňa podľa názoru členky revíznej komisie dvakrát odročila pojednávanie nedôvodne pre dôvody na strane obžalovaných (jedenkrát pre pohreb v rodine obžalovaného konajúci sa tri dni pred pojednávaním, jedenkrát pre nedostatočné ospravedlnenie sa obžalovaného). Aj tretíkrát sudkyňa odročila vec bezdôvodne, hoci sa ospravedlnila iba jedna z dvoch obhajcov obžalovaného. Pre objektivnosť veci je potrebné dodať, že trikrát bolo pojednávanie zrušené

pre Covid opatrenia a pre ochorenie obžalovaného a obhajcu na Covid 19, a jedenkrát pre kolíziu obhajkyne s inou vecou, čím boli vo veci spôsobené aj objektívne prieťahy v konaní.

-2T/36/2012- vec napadla na súd 05.04.2012, pričom 21.06.2013 prišla od splnomocneného zástupcu poškodeného žiadosť o vytýčenie termínu hlavného pojednávania. Sudkyňa oneskorene dňa 26.08.2013 vytýčila termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na 10.09.2013, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť jedného z obhajcov a jedného z prísediacich. Dňa 10.12.2013 vytýčila sudkyňa nový termín verejného zasadnutia na 30.01.2014, ktoré bolo vykonané a bol na ňom určený termín hlavného pojednávania a aj rozsah dokazovania. Následne boli vo veci vykonané viaceré hlavné pojednávania, kde bolo vykonávané dokazovanie (17.06.2014, 11.09.2014, 28.10.2014). Pojednávanie naplánované na 27.01.2015 bolo zrušené pre ospravedlnenie prísediaceho senátu. Pojednávania určené na 26.03.2015 a 11.06.2015 boli odročené pre práceneschopnosť obžalovaného. Pojednávanie vytýčené na 22.05.2015 bolo zrušené pre ospravedlnenie obhajcu, pojednávanie určené na 05.11.2015 bolo odročené pre práceneschopnosť sudkyne. Pojednávanie 11.02.2016 bolo konané, sudkyňa však na ňom prečítala listinné dôkazy a odročila ho z nevedených dôvodov na čítanie výpovedí svedkov. Pojednávanie konané 05.05.2016 bolo odročené pre ospravedlnenie obhajcu. Pojednávanie zo dňa 28.06.2016 bolo konané, sudkyňa čítala svedecké výpovede, následne ho odročila pre potrebu prejsť inú väzobnú vec. Pojednávania konané v dňoch 16.08.2016, 06.10.2016, 22.12.2016, 17.01.2017, 28.03.2017 boli vykonané, boli na nich čítané listinné dôkazy a následne boli odročené. Na pojednávaní konanom 08.06.2017 bol vypočutý jeden svedok a boli čítané listinné dôkazy, pričom bolo odročené na doplnenie jedného dôkazu. Pojednávanie vytýčené na 28.09.2017 sa uskutočnilo boli čítané listinné dôkazy, z nevedených dôvodov bolo odročené na prednes záverečných rečí. V zápisnici o pojednávaní 19.12.2017 hoci boli prítomné strany konania, nie je uvedený dôvod jeho odročenia. Hlavné pojednávanie 15.02.2018 bolo odročené pre neprítomnosť jedného z obžalovaných a obhajcu. Pojednávanie konané 17.04.2018 sudkyňa vykonala tak, že boli prednesené záverečné reči, následne sudkyňa zaprotokolovala, že vzhľadom na pokročilosť času a potrebu vykonania úkonov služobnej pohotovosti sa toto pojednávanie odročuje. Na pojednávaní 10.07.2018 s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z prednesov záverečných rečí pribrala znaleckú organizáciu, pričom však v rozpore s § 276 Trestného poriadku nerozhodla uznesením o doplnení dokazovania. Následne vypracovala uznesenie o pribratí znaleckej organizácie, ktoré doručila stranám konania. Pojednávanie vytýčené na 17.09.2019 žiadal odročiť poškodený, na pojednávaní konanom 05.09.2019 sudkyňa rozsudkom uznala vinu, rozsudok vypracovala včas a doručila stranám konania. Po doručení odvolaní predložila spis krajskému súdu 27.02.2020, ktorý 03.02.2021 rozsudok zrušil a vrátil vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie z dôvodu nesprávne posúdeného skutkového stavu a potreby doplnenia dokazovania a nevyhnutnosti správneho určenia výšky škody. Dňa 11.05.2021 sa spis vrátil okresnému súdu, pričom sudkyňa 25.05.2021 vytýčila pojednávania na 14.10.2021, ktoré bolo vykonané. Sudkyňa uznesením z 08.12.2021 zamietla žiadosť obžalovaného o zrušenie zaistenia majetku, pričom krajský súd 08.02.2022 toto jej uznesenie zrušil. Pojednávanie vytýčené na 22.02.2022 bolo odročené pre povinnosť uloženú poškodenému vyčísliť spôsobenú škodu. Pojednávanie naplánované na 19.05.2022

bolo konané, bolo však odročené na vyhlásenie rozsudku. Rozsudok bol vyhlásený 24.05.2022, bol vypracovaný včas a doručený stranám konania. V dôsledku podaných odvolaní bol spis predložený 08.09.2022 krajskému súdu. Vo veci možno skonštatovať prietahy spôsobené sudkyňou, nakoľko hlavné pojednávanie bolo 14 krát odročené, vzhľadom na zlú organizáciu práce sudkyne, najmä pokiaľ sa týka 10 odročení hlavného pojednávania z dôvodu čítania listinných dôkazov. Jedno odročenie hlavného pojednávania bolo bez udania dôvodu v zápisnici, dva krát odročila pre povinnosť prejednať inú väzobnú vec, či potrebu vykonať úkony služobnej pohotovosti. Dve odročenia pojednávania boli z dôvodov na strane súdu iba jedno bolo odôvodnené a to práceneschopnosťou sudkyne. Pre objektívnosť veci je nutné dodať, že prietahy v konaní spôsobil aj obžalovaný, ktorý žiadal pojednávanie odročiť 3 krát a jeho obhajca, ktorý žiadal pojednávanie odročiť 3 krát, pričom jeden krát zmaril pojednávanie poškodený.

-2T/132/2014 vec napadla na súd 03.04.2013. Prvý úkon sudkyňa vykonala 01.03.2014, kedy vytýčila verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby na 27.05.2014. Na toto sa nedostavil jeden z troch obžalovaných, preto bolo odročené na 26.08.2014. Dňa 28.07.2014 vydala sudkyňa na jedného obžalovaného príkaz na zatknutie, na základe ktorého bol obžalovaný zadržaný 08.09.2014. Potom ako uviedol, že žije a pracuje v Českej republike, ho sudkyňa prepustila zo zadržania. Na verejnom zasadnutí 14.10.2014 boli ďalší dvaja obžalovaní vylúčení na samostatné konanie. Nové verejné zasadnutie sudkyňa vytýčila na 05.02.2015, ktoré však odročila a uložila obžalovaným poriadkovú pokutu pre ich neprítomnosť. Verejné zasadnutie plánované na 19.01.2015 bolo vykonané s tým, že bol určený termín pojednávania a rozsah dokazovania. Následné pojednávanie konané dňa 14.05.2015 bolo vykonané. Pojednávanie naplánované na 14.07.2015 bolo preložené na 08.09.2015, opätovne bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaných, ktorým bola uložená poriadková pokuta. Jeden z obžalovaných sa od 23.09.2015 do 23.09.2020 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody pre Okresný súd Piešťany (vo veci sp.zn. 1T/73/2013). Pojednávanie 29.10.2015 bolo konané. Pojednávanie zo dňa 02.02.2016 žiadala odročiť obhajkyňa pre práceneschopnosť. Dňa 31.03.2016 bolo pojednávanie konané. Pojednávanie naplánované na 24.05.2016 žiadal odročiť prokurátor. Následne 4 pojednávania (16.06.2016, 30.06.2016, 11.08.2016 a 20.10.2016) boli odročené pre neprítomnosť prísediacich, pričom bolo zistené, že jeden z prísediacich ochorel závažnou chorobou. Pojednávanie naplánované na 26.01.2017 bolo odročené pre dlhodobú práceneschopnosť druhého obžalovaného. Na pojednávani 13.01.2017 bolo konštatované, že zomrel prísediaci senátu, obžalovaní pre zmenu v osobe člena senátu žiadali vykonať hlavné pojednávanie od začiatku. Hlavné pojednávanie konané 01.06.2017 bolo vykonané s tým, že dokazovanie sa začalo vykonávať od začiatku, pričom obžalovaní vzniesli námietku zaujatosti voči sudkyňi, následne aj voči všetkým sudcom okresného súdu. Vo veci rozhodoval krajský súd, ktorý dňa 22.08.2017 neodňal vec okresnému súdu. Hlavné pojednávanie naplánované na 26.07.2017 bolo odročené pre práceneschopnosť obhajkyne. Hlavné pojednávanie 17.12.2017 bolo konané. Hlavné pojednávanie 13.02.2018 bolo zrušené na žiadosť obhajkyne. Obžalovaní následne vypovedali plnú moc obhajkyňi a nový obhajca požiadal o nový termín pojednávania. Sudkyňa tejto žiadosti vyhovel a termín pojednávania odročila, hoci zmena v osobe obhajcu

nie je v zmysle Trestného poriadku dôvodom na odročenie a za včasnosť zvolenia si obhajcu zodpovedá obžalovaný. Znalec, ktorý vykonával posudok vo veci bol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov, dňa 21.02.2018 navrhol prokurátor pribrať do konania nového znalca. Vzhľadom k tomu, že sudkyňa skonštatovala, že obhajca, ktorého si obžalovaní zvolili zastupoval v konaní tretieho obžalovaného, z ktorého dôvodu považovala konanie advokáta za rozporné s etikou advokáta, ustanovila obžalovaným náhradnú obhajkyňu a to obhajkyňu, ktorú mali na začiatku zvolenú, nakoľko táto bola už oboznámená s vecou. Následné pojednávanie 03.05.2018 bolo odročené pre neprítomnosť znalca, pojednávanie konané 21.06.2018 bolo odročené pre práceneschopnosť jedného z obžalovaných, rovnako aj pojednávanie 04.09.2018. Pojednávanie z 15.01.2019 bolo odročené pre práceneschopnosť obhajcu. Pojednávanie dňa 05.03.2019 bolo odročené pre práceneschopnosť obžalovaného. Súdu bol zaslaný nový znalecký posudok 02.01.2020, tento sudkyňa doručila stranám konania. Následne vytýčila pojednávanie na 18.01.2020, ktoré bolo odročené pre práceneschopnosť obžalovaného. Pojednávanie určené na 12.05.2020 bolo zrušené pre Covid opatrenia. Na pojednávanie konané 30.06.2020 sa bez ospravedlnenia nedostavili obžalovaní, sudkyňa im uložila poriadkovú pokutu. Na pojednávanie naplánované na 28.07.2020 sa ospravedlnili obžalovaní, ktorí uviedli, že čakajú v cudzine na výsledky Covid testovania. Uvedenú skutočnosť sudkyňa preverovala cez Regionálny úrad verejného zdravotníctva, ktorý tvrdenia obžalovaných vyvrátil. Sudkyňa obom obžalovaným uložila poriadkovú pokutu. Následne vylúčila jedného obžalovaného na samostatné konanie. Vypočula znalkyňu a uviedla, že vzhľadom na pokročilosť času odročuje pojednávanie na záverečné reči napriek tomu, že podľa názoru členky revíznej komisie mohla vec skončiť. Dňa 11.01.2021 bola doručená námietka zaujatosti od obžalovaných, preto sudkyňa odročila pojednávanie. Sudkyňa rozhodla, že nie je vo veci zaujatá a 19.01.2021 predložila spis krajskému súdu. Krajský súd 29.03.2021 vrátil vec ako predčasne predloženú, vzhľadom k tomu, že neboli zabezpečené vyjadrenia ostatných sudcov okresného súdu. Dňa 16.06.2021 bol vrátený spis krajskému súdu na rozhodnutie a po vyjadrení sudcov krajského súdu bol spis dňa 27.01.2022 predložený Najvyššiemu súdu SR. Dňa 09.08.2021 vrátil Najvyšší súd SR spis krajskému súdu, pričom uviedol, že o námietke nebolo potrebné konať. Krajský súd 28.06.2022 zamietol sťažnosti obžalovaných a vrátil vec okresnému súdu dňa 07.07.2022. Hlavné pojednávanie konané dňa 22.08.2022 sudkyňa odročila, nakoľko obžalovaný nemal zachovanú lehotu na prípravu na hlavné pojednávanie. V danej veci je možné skonštatovať prieťahy spôsobené sudkyňou, kedy vzhľadom na to, že išlo o troch obžalovaných a rozsiahlu trestnú vec, kde bolo možné predpokladať dlhšiu dobu trvajúce dokazovanie, sudkyňa nevyužila inštitút náhradného obhajcu, či náhradného sudcu. 11 krát bolo zmarené pojednávanie obštrukciami obžalovaných, päťkrát zmarili pojednávanie obhajcovia. Sudkyňa im však svojou pasivitou, kedy iba dva krát využila sankcie v zmysle Trestného poriadku takýmto obštrukciám zabrániť, uvedené jednoznačne umožnila. Päť krát bolo pojednávanie zrušené pre dôvody na strane súdu, aj takýmto konaním sudkyne vznikli subjektívne prieťahy v konaní. Pre objektívnosť posudzovania veci je potrebné uviesť aj to, že jeden krát zmaril pojednávanie prokurátor, jeden krát neprišiel znalec, a jeden krát bolo pojednávanie zrušené pre Covid opatrenia.

-2T/10/2021 – ide o vec jedného obžalovaného vylúčenú na samostatné konanie z trestnej veci 2T/132/2014. Hlavné pojednávanie konané dňa 04.02.2021 odročila sudkyňa pre zlý psychický stav obžalovaného doložený správami od psychiatra. Vo veci nariadila pojednávanie na 22.04.2021, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť obhajkyne obžalovaného a svedkyne. Hlavné pojednávanie konané 08.06.2021 bolo zrušené pre Covid ochorenie obžalovaného, pričom sudkyňa zisťovala jeho zdravotný stav a potom ako jej prišla správa, že obžalovaný je schopný účasti na hlavnom pojednávaní, vytýčila pojednávanie na 02.02.2022, ktoré však muselo byť zrušené pre Covid obžalovaného. Rovnako aj pojednávanie určené na 07.04.2022, ktoré bolo zrušené pre nepriaznivý zdravotný stav obžalovaného. Na pojednávanie naplánované 26.04.2022 sa opätovne ospravedlnil obžalovaný pre zlý duševný zdravotný stav, pričom lekár zaslal sudkyňi na jej žiadosť správu o tom, že zdravotný stav obžalovaného je stabilizovaný. Na pojednávanie naplánované 28.05.2022 sa ospravedlnil obhajca obžalovaného z dôvodu plánovanej dovolenky. Obžalovaný predložil nový znalecký posudok na svoj zdravotný stav, nakoľko utrpel úraz. Sudkyňa uložila obžalovanému poriadkovú pokutu a pojednávanie odročila na 20.12.2022. Aj v danej veci možno skonštatovať prieťahy sudkyne, nakoľko obžalovaný od februára 2021 argumentoval zhoršeným duševným stavom, sudkyňa tento jeho stav dostatočne nepreverovala znalcom. Pre objektivnosť veci je potrebné dodať, že jedno pojednávanie zmaril obhajca obžalovaného.

Záver : za rozhodujúcu príčinu neskončenia väčšiny preverovaných reštančných vecí v časti 1) je možno označiť

- A) od vôle sudkyne nezávislé problémy s účasťou predvolávaných osôb
- B) potrebu vykonávania dokazovania navrhnutého stranami v konaní
- C) pandémie vírusu Covid19.

K bodu A) je potrebné uviesť, že z týchto preverovaných spisov vyplynulo dostatočne vynaložené úsilie sudkyne veci prejednať a rozhodnúť správnym využívaním inštitútov Trestného poriadku umožňujúcim jej hlavné pojednávanie vykonať. K bodu B) je nevyhnutné uviesť, že ide o v zásade dôvodný postup sudkyne v konatradiktórnom súdnom procese, objektívne vyvolaný stavom dôkaznej situácie a návrhmi strán, nakoľko objasnenie skutkového stavu veci je nevyhnutným predpokladom pre zákonné rozhodnutie vo veci. K bodu C) vyplynulo, že sudkyňa v období pandémie vykonávala konania vo väzobných veciach, ktoré majú v zmysle Trestného poriadku prednosť, a sudy sú povinné ich vybavovať urýchlene.

Za rozhodujúcu príčinu neskončenia preverovaných reštančných vecí uvedených v časti 2) sú subjektívne prieťahy spôsobené sudkyňou. Sudkyňa jednak pravidelne vytyčuje termíny pojednávania nehospodárne, hoci má vedomosť, že predvoláva viacero svedkov, či znalcov, nestihne ich vypočuť a z toho dôsledku pojednávania odročuje. Nekoordinuje termíny pojednávania s prokuratúrou, obhajcami, znalcami, čím dochádza k zbytočným rušeniam termínov pre ospravedlnenia sa týchto, a tým následne k prieťahom v konaní.

Z revízie v oddelení bol zistený nesprávny postup sudkyne, kedy vytýčené reštančné veci pravidelne (18 krát) rušila pre potrebu prejednať inú väzobnú vec alebo vec

rozhodovanú v rámci jej služobnej pohotovosti. Hoci väzobné veci majú v zmysle Trestného poriadku prednosť, podľa názoru členky revíznej komisie je však otázkou dobrej koordinácie práce sudcu v oddelení, na základe ktorej si musí nechávať voľné termíny aj na takéto prípadné prejednanie novo napadnutej väzobnej veci, aj ak má iné termíny pojednávania už vytýčené vo svojej pojednávaciej dni. Je nevhodné a neefektívne rušiť vytýčené veci kde sú predvolávaní svedkovia, znalci, najmä, ak sa jedná o veci reštančné, ktorým je sudca taktiež povinný venovať zvýšenú pozornosť. Navyše ak má sudkyňa k dispozícii pojednávacie miesto aj mimo Rozvrhom práce jej určených pojednávacích dní.

Sudkyňa tiež často akceptuje nezákonné a nedôvodné ospravedlnenia strán konania, najmä obžalovaných a obhajcov a to aj opakovane v tej istej veci, hoci je z nich zrejme obštrukčné konanie. Len v minimálnom počte vecí uplatňuje sankcie, ktoré jej Trestný poriadok umožňuje. Zrušila pojednávanie, kde sa nedostavil jeden z dvoch obhajcov obžalovaného. Zrušila aj verejné zasadnutie, na ktoré sa nedostavil dozorový prokurátor, ale iný prokurátor. Na uvedený postup nebol žiaden dôvod, nakoľko zúčastnený prokurátor zotrval na rozsahu dokazovania uvedenom v obžalobe. Navyše prokurátori sú navzájom zastupiteľní, najmä ak ide o úkony verejných zasadnutí, kde sa dokazovanie nevykonáva. V minimálnej miere sudkyňa urguje znalcov o rýchlejšie vypracovanie znaleckého posudku, hoci ide o reštančné veci. Úkony súdu tiež miesto toho, aby využila skutočnosť, že obžalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody nariaduje v čase, kedy obžalovaný ukončí výkon trestu, čo je zo spisu evidentné, čím taktiež dochádza k zmareniu termínov konaní, nakoľko obžalovaný už následne na slobode nepreberá zásielky súdu.

Sudkyňa tiež nevyužívala inštitút náhradného príseďaceho, následkom čoho sa jej stalo, že v rozsiahlej reštančnej veci musela pre zmenu v osobe príseďaceho vykonávať pojednávanie od začiatku. Nevyužívala inštitút náhradného obhajcu, hoci vo viacerých reštančných veciach boli od ich počiatku zrejme obštrukcie zo strany obhajcov. K zabráneniu rušenia termínov podľa názoru členky revíznej komisie mohla pristúpiť aj vytýčením viacerých pojednávaní do budúcnosti, čo využívala tiež minimálne, len jedenkrát na výslovnú žiadosť prokurátora. Výsledkom takéhoto jej konania bolo množstvo zbytočne odročených pojednávaní, a tým vznik najväčšieho počtu reštančných vecí v jej oddelení zo všetkých sudcov trestného úseku.

Sudkyňa nerešpektovala ani upozornenia predsedu súdu na povinnosť konať vo veci plynulo, čím je zrejme, že tieto opatrenia vedenia súdu zlyhali, a vôbec nevedli k náprave. V mnohých preverovaných trestných veciach boli zistené aj závažné porušenia Trestného zákona, či Trestného poriadku.

Členka revíznej komisie navštívila aj trestnú kanceláriu okresného súdu, a vykonala pohovor so zamestnancami kancelárie dňa 23.06.2021.

Previerkou trestnej kancelárie bolo členkou revíznej komisie zistené, že v kancelárii pracujú tri tajomníčky, každý sudca trestného úseku má svoju asistentku. Prácu na trestnom oddelení v tomto personálnom obsadení stíhajú, problémy im robí veľa štatistických výkazov. Rovnomernosť zaťaženia jednotlivých pracovníkov kancelárie je dodržiavaná, občasné problémy spôsobujú služby sudcov, počas ktorých sú niekedy asistentky preťažené. V omeškaní sú pracovníci kancelárie aj s vyradovaním vecí do archívu, uvedené je časovo náročné, uprednostňujú práce na živých spisoch, ktoré sú dôležitejšie. Aj anonymizáciu rozhodnutí vykonávajú asistentky v zmysle predpisov, snažia sa načas, nie vždy sa to úplne darí. V čase pandémie, hoci sa pojednávalo oveľa menej, len veci väzobné, bola zase aj medzi zamestnancami kancelárie vyššia chorobnosť, preto plnenie ich úloh bolo pomalšie. Často sa stáva, že im zlyháva nahrávací technika v pojednávacej miestnosti, kde im musí chodiť na pomoc technik z krajského súdu. Sudcovia majú k dispozícii jednu pojednávaciu miestnosť mimo svojich pojednávacích dní, ktorú využívajú napríklad na pojednávanie vecí napadnutých im počas služby. Záverom možno uviesť, že počet zamestnancov trestnej kancelárie je pre potreby sudcov tohto úseku postačujúci, vzhľadom k tomu, že prácu stíhajú vybavovať.

Záverom k vykonanej revízii členka revíznej komisie konštatuje nasledovné :

Pokiaľ ide o opatrenia za účelom zníženia počtu reštatných vecí na Okresnom súde Trenčín, je potrebné predovšetkým nasledovné :

- zo strany sudcov zamerať sa na dôslednú prípravu vecí na prejednanie a efektívne nariadovanie pojednávania súdu
- na účelné využívanie pojednávacích dní
- využívanie všetkých dostupných inštitútov Trestného poriadku, zakotvených za účelom prejednaní vecí v primeranej lehote
- priberanie znalcov až po konzultácii s týmito o kompetencii znalca vykonať úkon, ale aj schopnosti urobiť ho v potrebnom časovom horizonte
- akceptovanie právneho názoru nadriadeného súdu, čím sa zamedzí ďalšiemu zbytočnému rušeniu vecí
- vytyčovanie termínov pojednávania v čo najkratšom čase po nápade vecí do oddelenia, v rozsiahlych veciach automatické vytyčovanie viacerých termínov pojednávania do budúcnosti v snahe zabrániť ich mareniu zo strany obžalovaných
- snažiť sa skončiť vec v čase, keď je obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa názoru členky revíznej komisie je počet sudcov trestného úseku postačujúci, ak by si všetci sudcovia dostatočne plnili svoje povinnosti. Zároveň je ale vyslovene potrebné zvýšiť kontrolu reštatných vecí zo strany vedenia súdu, a pravidelne vyžadovať od sudcov podrobné správy o príčinách ich neskončenia s analýzou možností odstránenia prekážok, brániacich ich prejednaní a rozhodnutiu. V prípade neúčinnosti opatrení vydaných na základe takto vykonaného dohľadu, je potrebné vyvodzovať aj disciplinárnu zodpovednosť

voči sudcom. Členka revíznej komisie je toho názoru, že pokiaľ by vedenie súdu dôslednejšie realizovalo svoje právomoci, nemuselo dôjsť k takému vysokému počtu reštančných vecí.

Výsledky vykonanej revízie na občiansko-právnom úseku spracované Mgr. Stanislavou Kollárovou, členkou revízneho oddelenia

Revízia spisov na občianskoprávnom úseku Okresného súdu Trenčín bola vykonaná v rozsahu vymedzenom ustanovením § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s dôrazom na zistenie stavu a príčin starších nevybavených vecí a prieťahov v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí, úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní, úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce, dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu.

V rámci vykonávania revízie na občianskoprávnom úseku boli preverované

- náhodne vybrané spisy, z oddelenia na občiansko-právnom úseku a v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti a z každého roku v období, na ktoré bola revízia zameraná
- právoplatne skončené a staršie nevybavené veci súdu prvej inštancie právoplatne neskončené v čase vykonávania revízie

V rámci revízie právoplatne, resp. neprávoplatne, skončených vecí poverená členka revíznej komisie fyzicky preverila nasledovné predložené spisy vedené pod spisovými značkami, pričom možno konštatovať správnosť postupu sudcov súdu prvej inštancie vybavujúcich vecí zaradené do registra „P“ a „Ps“ v revidovaných súdnych oddeleniach z hľadiska dodržiavania procesného kódexu platného a účinného v čase konania a rozhodovania v uvedených veciach - zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok – ďalej len „OSP“, ako aj zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilným sporovým poriadkom a zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilným mimosporovým poriadkom, ktorý bol rekonštruovaný s účinnosťou od 01.07.2016.

Pred určením termínu pojednávania súd ustanovil, v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., maloletému dieťaťu opatrovníka, súčasne preskúmaval, cestou kolízneho opatrovníka, pomery na strane rodičov. S určením termínu pojednávania boli účastníci konania poučení o svojich procesných právach a povinnostiach (§ 52, § 49, § 58, § 89, § 101 CSP, § 102, § 105, § 106, § 107, § 116, § 123 ods. 3, § 274 a § 278 CSP, § 174, § 98 a § 99, § 175, § 176, § 103, § 183, § 184 ods. 2 CSP a § 343 zákona č. 300/2005 Z.z.

Trestný zákon, § 9, § 35, § 37 CMP, § 63 ods. 1 Zákona o rodine, ktoré poučenie im bolo riadne doručené.

Zápisnice z pojednávanií obsahovali zákonom predpísané náležitosti. Súd správne skonštatoval zachovanie päťdňovej lehoty na prípravu pojednávania (§ 33 ods. 2 CSP), vyhotovenie záznamu pojednávania technickými prostriedkami určenými na zaznamenávanie zvuku s uvedením, že zápisnica obsahuje len priebeh procesných úkonov, podstatný obsah prednesov a výroky rozhodnutí (§ 99 ods. 1 CSP). V prípadoch, v ktorých došlo k odročeniu pojednávania, zo zápisnice (výroku o odročení pojednávania) vyplýval zreteľne dôvod odročenia pojednávania (za účelom doplnenia príjmov, prešetrenia pomerov, nariadenie znaleckého dokazovania, výsluch svedkov, zisťovanie bydliska účastníka v zahraničí – konanie s cudzím prvkom).

Z hľadiska plynulosti konania bolo zistené, že v preverovaných právoplatne skončených veciach, boli vykonávané úkony bezprostredne po nápade veci na Okresný súd Trenčín. Príprava pojednávanií bola maximálne efektívna, smerujúca k neOdKladnému rozhodnutiu vo veci. Bolo konané plynulo a bez akýchkoľvek prieťahov. NeOdKladné opatrenia boli vydané v zákonných lehotách, rovnako tieto boli expedované v súlade so zákonom.

Písomné vyhotovenia rozhodnutí zodpovedali zákonným požiadavkám, boli vyhotovované a expedované v zákonných lehotách, výnimkou nebolo vyhotovovanie rozhodnutí v bezprostrednej časovej nadväznosti po jeho vyhlásení. Ojedinele zistený nevýznamný sklz pri vyhotovení a expedovaní rozhodnutia, je objektívny odôvodniteľný v rámci revízie zistenou zaťaženosťou sudcov. V prípade, že nedošlo k vyhotoveniu rozhodnutia v zákonnej lehote, sudca požiadal, v súlade s ust. § 223 ods. 3 CSP o predĺženie lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia.

Vo vzťahu k veciam, zaradeným do registra „P“, predmetom ktorých je rozhodovanie súdu vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktoré sú z hľadiska zákona prioritne chránenými účastníkmi, je potrebné obzvlášť pozitívne hodnotiť prístup všetkých sudcov k vybavovaniu tejto agendy vo vyššie uvedených súdnych oddeleniach, keďže z revidovaných spisov jednoznačne vyplýva maximálny dôraz, ktorý je z ich strany kladený na ochranu práv a záujmov maloletých detí, prejavujúci sa v hospodárnosti, plynulosti a efektívnosti vedenia konaní a vykonávania jednotlivých úkonov, či dokazovania, s cieľom rozhodnúť vo veci v čo možno najkratšom, objektívne dosiahnuteľnom časovom horizonte, bez akýchkoľvek prieťahov v konaniach, čo komplexne z hľadiska určujúcich kritérií, vedie k záveru o vybavovaní tejto agendy z ich strany na vynikajúcej úrovni.

A/ Veci zaradené do registra „P“, „Ps“ (starostlivosť súdu o maloleté deti)

„P“ – rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 CMP, konania o osvojiteľnosti, osvojenia a predosvojiteľskej starostlivosti

"Ps" (návrh na konanie o spôsobilosti na právne úkony, ako aj ďalšie návrhy týkajúce sa osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, návrh na konanie o ustanovení opatrovníka).

Právoplatne skončené:

1. Veci zaradené do registra „26P“

26P/29/2016, 26P/57/2016, 26P/95/2016, 26P/122/2016, 26P/153/2016, 26P/185/2016, 26P/216/2016, 26P/244/2016, 26P/31/2017, 26P/56/2017, 26P/84/2017, 30P/110/2017, 26P/132/2017, 26P/156/2017, 26P/187/2017, 26P/224/2017, 26P/31/2018, 26P/72/2018, 26P/107/2018, 26P/141/2018, 26P/31/2018, 26P/174/2018, 26P/207/2018, 26P/247/2018, 26P/287/2018, 26P/24/2019, 26P/48/2019, 26P/75/2019, 26P/101/2019, 26P/132/2019, 26P/159/2019, 26P/189/2019, 26P/218/2019, 26P/10/2020, 26P/17/2020, 26P/29/2020, 26P/41/2020, 26P/51/2020, 26P/74/2020, 26P/84/2020, 26P/93/2020.

V niektorých prípadoch je možné poukázať na dĺžku konania ako i jednotlivé úkony po viac ako 6 mesiacoch (napr. 26P/153/2016 - ustanovenie opatrovníka uznesením zo dňa 23.9.2016, a termín pojednávania až dňa 25.10.2017, 26P/185/2016 - ustanovenie opatrovníka uznesením zo dňa 20.10.2016 a termín pojednávania určený až dňa 27.10.2017, 26P/84/2017 - ustanovenie opatrovníka uznesením zo dňa 3.5.2017 a termín pojednávania určený až dňa 21.2.2018).

2. Veci zaradené do registra „26Ps“

26Ps/21/2016, 26Ps/28/2016, 26Ps/6/2017, 26Ps/24/2017, 26Ps/32/2017, 26Ps/8/2018, 26Ps/26/2018, 26Ps/1/2019, 26Ps/20/2019, 26Ps/22/2019.

Neprávoplatne skončené :

1. Veci zaradené do registra „26P“

26P/75/2018, 26P/112/2019, 31P/89/2021, 26P/41/2022, 26P/114/2022, 26P/122/2022, 26P/130/2022, 6P/132/2022, 26P/146/2022, 26P/148/2022, 31P/138/2022, 35P/175/2022, 26P/159/2022, 26P/165/2022 - vrátený dňa 24.2.2023.

Právoplatne skončené veci :

1. Veci zaradené do registra „31P“ :

31P/32/2016, 31P/62/2016, 31P/93/2016, 31P/120/2016, 31P/152/2016, 31P/180/2016, 31P/209/2016, 31P/241/2016, 31P/30/2017, 31P/59/2017, 31P/83/2017, 31P/109/2017, 31P/133/2017, 31P/158/2017, 31P/187/2017, 31P/220/2017, 31P/37/2018, 31P/71/2018, 31P/102/2018- vz. 63 - 22.5.2018, TP-14.5.2019, 31P/134/2018, 31P/169/2018, 31P/205/2018, 31P/240/2018, 31P/277/2018, 31P/26/2019, 31P/50/2019, 31P/72/2019, 31P/89/2019, 31P/116/2019, 31P/145/2019, 31P/191/2019, 31P/228/2019, 31P/1/2020,

31P/8/2020, 31P/17/2020, 31P/29/2020, 31P/44/2020, 31P/46/2020, 31P/87/2020, 31P/157/2020.

2. Veci zaradené do registra „31Ps“

31Ps/15/2016, 31Ps/28/2016, 31Ps/8/2017- späťvzatie návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony - rozhodnuté dňa 12.6.2017, dané na opis 12.6.2017, expedované 24.7.2017, 31Ps/10/2017, 31Ps/4/2018, 31Ps/13/2018, 31Ps/21/2018, 31Ps/4/2019, 31Ps/27/2019, 31Ps/31/2019.

Neprávoplatne skončené :

1. Veci zaradené do registra „31P“

31P/58/2018, 31P/141/2018, 31P/260/2018, 31P/103/2019, 31P/180/2019, 31P/204/2019, 34P/4/2020, 31P/6/2020, 34P/22/2020, 31P/98/2020, 31P/100/2020, 31P/13/2021, 35P/64/2021, 31P/75/2021, 31P/79/2021, 31P/81/2021, 31P/92/2021, 31P/96/2021, 31P/97/2021, 35P/121/2021, 31P/122/2021- znalecké dokazovanie, 31P/14/2022, 31P/15/2022, 31P/16/2022, 31P/23/2022, 31P/24/2022, 31P/46/2022, 31P/55/2022 - prerušenie konania na 6 mesiacov, 31P/61/2022, 31P/65/2022, 31P/66/2022, 31P/83/2022, 31P/85/2022, 31P/88/2022, 31P/93/2022, 31P/99/2022, 31P/104/2022, 31P/105/2022, 31P/107/2022, 31P/108/2022, 31P/110/2022, 32P/122/2022, 31P/123/2022, 31P/124/2022, 31P/127/2022, 31P/128/2022, 31P/133/2022, 31P/134/2022, 31P/135/2022, 26P/136/2022, 31P/137/2022, 31P/139/2022, 31P/140/2022, 31P/141/2022, 31P/143/2022, 31P/147/2022, 31P/148/2022, 31P/149/2022, 34P/165/2022, 35P/189/2022 - prerušené konanie, 32P/104/2022, 32P/108/2022, 32P/122/2022.

V niektorých prípadoch súd konal a rozhodoval po viac ako 6 mesiacoch od podania návrhu (napr. sp. zn. 31P/141/2018- v konaní o úpravu styku, po ustanovení kolízneho opatrovníka uznesením zo dňa 13.7.2018, určený termín pojednávania až dňa 17.3.2020, 31P/205/2018- návrh zo dňa 19.9.2018, ustanovenie opatrovníka uznesením zo dňa 21.9.2018 a termín pojednávania až dňa 17.3.2020, 31P/37/2018- 11 mesiacov bez úkonu). V konaní 31P/58/2018- znalecké dokazovanie, zápisnica z pojednávania- čl. 352 - nie je podpísaná.

Právoplatne skončené:

Veci zaradené do registra „32P“

32P/77/2020, 32P/162/2020, 32P/228/2020, 32P/114/2020, 32P/106/2020, 32P/95/2020, 32P/88/2020, 32P/66/2020, 32P/48/2020, 32P/36/2020, 32P/31/2020, 32P/21/2020, 32P/1/2020, 32P/14/2020.

Právoplatne skončené:**1. Veci zaradené do registra 34P :**

34P/31/2016, 34P/60/2016, 34P/93/2016, 34P/119/2016, 34P/148/2016 - vz. 63 zo dňa 30.1.2017 a TP na deň 4.5.2018 - viac ako 1 rok, 34P/175/2016, 34P/205/2016, 34P/241/2016, 34P/28/2017, 34P/56/2017, 34P/87/2017, 34P/112/2017, 34P/134/2017, 34P/156/2017, 34P/189/2017, 34P/220/2017, 34P/34/2018, 34P/69/2018, 34P/99/2018, 34P/134/2018, 34P/164/2018, 34P/204/2018, 34P/242/2018, 34P/281/2018, 34P/28/2019, 34P/52/2019, 34P/77/2019, 34P/106/2019, 34P/126/2019 - lustrácia zo dňa 15.8.2019 a TP na deň 17.4.2020 - viac ako 8 mesiacov, 34P/162/2019, 34P/191/2019, 34P/221/2019, 34P/6/2020, 34P/12/2020, 34P/44/2020, 34P/47/2020, 34P/50/2020, 34P/76/2020, 34P/86/2020, 34P/145/2020, 34Ps/28/2016, 34ps/26/2017, 34Ps/32/2017, 34Ps/35/2017, 34Ps/30/2018, 34Ps/6/2019, 34Ps/28/2019, 34Ps/4/2019, 34Ps/25/2019, 34Ps/4/2020.

Neprávoplatne skončené:**1. Veci zaradené do registra „34P“**

34P/37/2021, 35P/88/2021, 35P/100/2021 - prerušené konanie o rozvod manželstva, 35P/150/2021, 35P/10/2022, 35P/37/2022, 35P/59/2022, 35P/60/2022, 35P/69/2022, 35P/102/2022, 35P/110/2022, 35P/118/2022, 35P/119/2022, 35P/132/2022, 35P/137/2022, 35P/138/2022, 35P/141/2022, 35P/142/2022, 35P/143/2022, 35P/144/2022, 35P/147/2022, 35P/148/2022, 35P/155/2022, 35P/156/2022, 35P/157/2022, 35P/160/2022, 35P/169/2022, 35P/174/2022, 35P/179/2022, 35P/186/2022, 34P/163/2022, 35P/174/2022, 35P/176/2022, 35P/181/2022, 35P/184/2022, 34P/47/2017, 34P/251/2018, 34P/118/2019, 34P/90/2020, 34P/147/2020, 35P/10/2021, 34P/76/2021, 34P/124/2021, 34P/35/2022, 34P/45/2022, 35P/63/2022, 34P/59/2022, 34P/95/2022, 34P/97/2022, 34P/107/2022.

Dĺžka konania v konaní vedenom pod sp. zn. 34P/168/2014 - je ovplyvnená skutočnosťou, že ide o konanie s cudzím prvkom, otec sa nachádza vo Francúzsku. Súd prvej inštancie však konal neefektívne, opakovane vyzýval otca, kedy sa bude nachádzať na území Slovenskej republiky. V spise sa nachádza upozornenie predsedu súdu na prietahy v konaní zo dňa 8.4.2019. Spis bol predložený sudkyňi 8.3.2021, ďalší úkon až dňa 29.4.2022 za účelom zistenia, kedy sa bude otec nachádzať na území Slovenskej republiky. Dňa 5.8.2022 spis predložený sudcovi za účelom určenia termínu pojednávania na deň 10.3.2023.

Právoplatne skončené:**Veci zaradené do registra „35P“**

35P/8/2019, 35P/11/2019, 35P/20/2019, 35P/30/2019, 35P/40/2019, 35P/51/2019, 35P/61/2019, 35P/68/2019, 35P/79/2019, 35P/92/2019, 35P/101/2019, 35P/123/2019, 35P/131/2019, 35P/142/2019, 35P/159/2019, 35P/167/2019, 35P/175/2019, 35P/187/2019, 35P/202/2019, 35P/9/2020, 35P/18/2020, 35P/30/2020, 35P/40/2020, 35P/92/2020, 35P/102/2022.

B/ Veci zaradené do registra „C“

„C“- náhrada škody, vyporiadanie BSM, zrušenie BSM, bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, určenie vlastníckeho práva, ochrana osobnosti, nemajetková ujma, neOdKladné opatrenia, vypratanie nehnuteľnosti, zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o neplatnosť schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, zvýšenie, resp. zníženie výživného na plnoleté dieťa, zrušenie vyživovacej povinnosti, o neúčinnosť kúpnej zmluvy a pod.

"Pc" - na rozvod manželstva s výnimkou návrhu na rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa, návrh v ostatných veciach týkajúcich sa manželov a rozvedených manželov, návrh na určenie alebo zapretie otcovstva, návrh na určenie prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom, návrh na určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, návrh na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov.

Csp - spory zo spotrebiteľských zmlúv.

Vyhodnotením výsledkov vykonanej revízie v rozsahu určenom v ust. § 55 ods. 2 písm. a/ - k/ v prípade vecí, v ktorých konanie ku dňu revízie nebolo právoplatne skončené v rozsahu určenom ust. § 56 ods. 4 zákona č. 757/ 2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vychádzajúc zo súdnych spisov, ktoré boli predmetom vykonania revízie, možno konštatovať veľmi dobrú úroveň činnosti jednotlivých sudcov v špecifikovaných agendách. Rovnako boli dodržané procesné postupy sudcov súdu prvej inštancie vybavujúcich veci zaradené do registra „C“, „Csp“, „Pc“ v revidovaných súdnych oddeleniach z hľadiska dodržiavania procesného kódexu platného a účinného v čase konania a rozhodovania v zmysle zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ako i zákona č. 160/2015 Z.z. – Civilný sporový poriadok.

Z rozboru tak právoplatne skončených ako aj neprávoplatných konaní vyplýva, že sudcovia vykonávali prvotné úkony bez zbytočného OdKladu, až na ojedinelé prípady, a to vyrubením súdneho poplatku, pred nariadením prvého pojednávania vykonali predbežné

prejednanie sporu, doručenie žaloby na vyjadrenie (dodržiavanie repliky a dupliky, spolu s riadnym poučením o procesných právach). Vo všeobecnosti možno povedať, že sudcovia dbajú na riadnu prípravu na pojednávania, vo veciach sa koná plynulo bez zbytočných prietáhov, až na niektoré, nižšie uvedené konania, v prevažnej miere sudcovia neodročujú nehospodárne, nedôvodne a neúčelne. Sudcovia dodržiavajú zákonom im stanovené poučenie vo vzťahu ku stranám sporu. V súvislosti so znaleckým dokazovaním a potrebou včasného predkladania znaleckých posudkov v skúmanom období sudcovia využívali urgencie, resp. poriadkové pokuty. Dôrazne bolo prihliadané na sudcovskú koncentráciu /prostriedky procesného útoku a procesnej obrany/, ako i vyslovenie predbežného právneho posúdenia veci. Využívali aj inštitút verejného vyhlásenia rozhodnutia (§ 177 ods. 2 CSP). Rozhodnutia sú vyhotovované a expedované až na ojedinele sa vyskytujúce výnimky uvedené nižšie, v lehote stanovenej zákonom s možnosťou predĺženia lehoty na vypracovanie rozhodnutí. Na plynulosť konania malo vplyv vyhlásenie výnimočného stavu, ktorý ovplyvnil dĺžku konania, ktorá je však objektívneho charakteru a to v období od marca 16.3.2020 – Covid 19.

V niektorých spisoch sa nachádzal úradný záznam v znení:

„Priebeh predmetného konania spadá čiastočne do obdobia vyhlásenia výnimočného stavu dňa 16.3.2020 a jeho neskorších predpisov, rozšírený uzneseniami vlády SR podľa článku 5 úst. zákona 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vyhlásenia vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID 19, v ktorom období bol vyhlásený aj núdzový stav /od 1.10.2020/, keď prijaté opatrenia a tiež celková spoločenská situácia v tomto období mali podstatný vplyv aj na priebeh predmetného konania, kedy vec nespádala pod vyhl. MS SR č. 24/2021 Z. z. o určení vecí, v ktorých by bolo umožnené pojednávať“.

Objektívneho charakteru, ktorá nemala vplyv na plynulosť konania, bola skutočnosť, že v niektorých prípadoch bolo pojednávanie odročené z dôvodu nahlásenia bomby v priestoroch Okresného súdu Trenčín (napr. 11C/56/2011).

Zápisnice z pojednávanií obsahovali zákonom predpísané náležitosti, resp. priebeh pojednávania sa zaznamenával pomocou technických prostriedkov. V prípadoch odročenia pojednávania, zo zápisnice (uznesenia o odročení pojednávania) vyplýval zreteľne dôvod odročenia pojednávania. Opakovane, najmä v starších neskončených veciach strany sporu opakovane žiadali o odročenie pojednávania najmä z dôvodu PN právneho zástupcu, resp. strany sporu, ktorá bola zo strany súdu akceptovaná. Častým dôvodom pre odročenie pojednávania bola žiadosť strán sporu o mimosúdnu dohodu. Súčasťou zápisníc boli tiež zákonom vyžadované poučenia, najmä podľa ust. § 182 a nasl. CSP (ktoré navyše boli doručované účastníkom vo väčšine prípadov tiež v rámci prípravy pojednávania, spolu s predvolaním na pojednávanie).

V konaniach, kde to povaha uplatneného nároku pripúšťala, bolo v primeranej lehote rozhodnuté platobným rozkazom, sporadicky sa jednalo o návrh na vydanie platobného rozkazu podaný na príslušnom predpísanom tlačive, v ktorom prípade je daná zákonná 10-dňová lehota na vydanie platobného rozkazu (§ 265 ods. 2 CSP), ktorá bola dodržaná. Pri vydávaní platobných rozkazov v prípadoch so spotrebiteľským prvkom bolo potrebné zamerať pozornosť na ochranu spotrebiteľa, ak zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, v ktorom smere v revidovaných spisoch prakticky nedostatky zistené neboli. V prevažnej miere išlo o konania, predmetom ktorých boli nároky uplatňované telefónnymi operátormi, ich nástupcami a nebankovými spoločnosťami.

Písomné vyhotovenia rozhodnutí zodpovedali zákonným požiadavkám, boli vyhotovované v zákonných lehotách. Využívali sa žiadosti na predĺženie lehoty na vypracovanie súdneho rozhodnutia, ktoré boli predkladané predsedovi súdu pred uplynutím zákonnej lehoty na predloženie a expedovanie. Na plynulosť konania mali vplyv objektívne okolnosti a to personálne obsadenie súdu, zložitost' vecí (náhrada škody, zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vyporiadanie BSM, bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia), konanie s cudzím prvkom a sťaženie zistenia bydliska strany sporu, ustanovenie procesného opatrovníka, lustrácia pri úmrtí strany sporu a vydanie uznesenia o pokračovaní s dedičmi, postup podľa § 63 ods. 2 CSP, prerušené konanie pre vyhlásenie konkurzu, resp. pre prebiehajúce iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu ako aj prerušenie konania na návrh strán sporu, opakované pridelovanie vecí po odchode sudcu do dôchodku, resp. PN zákonného sudcu, vyhlásenie mimoriadnej situácie- Covid 19, zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom, ktoré skutočnosti boli v rámci revízie zohľadnené pri jednotlivých oddeleniach. Záverom, v kontexte s vyššie uvedeným preto prácu sudcov dotknutého súdu nemôžem hodnotiť aj napriek zisteným ojedinelým nedostatkom, ktoré sú však v porovnaní s množstvom vybavených vecí, skutočne minoritné, inak ako za vysoko výkonnú, na požadovanej veľmi dobrej úrovni s tým, že v podstate okrem potreby opakovaného personálneho doobsadenia v posudzovaných rozhodných rokoch, je dôraz kladený na kvalitu súdnych rozhodnutí, plynulosť konania najmä v poslednom období.

V rámci revízie boli posudzované nasledujúce súdne oddelenia:

Právoplatne skončené veci:

Veci zaradené do súdneho registra „11Csp“

11Csp/38/2016, 11Csp/73/2016, 11Csp/109/2016, 11Csp/144/2016, 11Csp/59/2017, 11Csp/124/2017, 11Csp/194/2017, 11Csp/263/2017, 11Csp/44/2018, 11Csp/89/2018, 11Csp/132/2018, 11Csp/179/2018, 11Csp/22/2019, 11Csp/45/2019, 11Csp/72/2019, 11Csp/102/2019, 11Csp/108/2019, 11Csp/8/2020, 11Csp/38/2020, 11Csp/39/2020, 11Csp/58/2020, 11Csp/4/2020, 11Csp/13/2020, 11Csp/19/2020, 11Csp/28/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „11C“

11C/41/2016, 11C/82/2016, 11C/122/2016, 11C/168/2016, 11C/14/2017, 11C/26/2017, 11C/44/2017, 11C/63/2017, 11C/16/2018, 11C/30/2018, 11C/45/2018, 11C/57/2018,

11C/11/2019, 11C/16/2019, 11C/29/2019, 11C/37/2019, 11C/3/2020, 11C/4/2020, 11C/5/2020, 11C/6/2020, 11C/8/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „11Pc“

11Pc/12/2016, 11Pc/1/2017, 11Pc/12/2017, 11Pc/26/2017, 11Pc/38/2017, 11Pc/13/2018, 11Pc/26/2018, 11Pc/38/2018, 11Pc/13/2019.

Neprávoplatne skončené:

Veci zaradené do súdneho registra „11C“

11C/76/2008, 11C/152/2010, 15C/368/2010, 11C/371/2010, 11C/56/2011, 11C/184/2011, 11C/107/2011, 11C/269/2011, 11C/122/2013, 11C/218/2014, 13C/232/2014, 11C/123/2015, 11C/256/2015, 11C/164/2015, 11C/262/2015, 11C/23/2016, 11C/28/2016, 19C/105/2016, 11C/154/2016, 11C/30/2017, 11C/37/2017, 11C/45/2017, 11C/49/2017, 11C/57/2017, 11C/68/2017, 11C/7/2018, 11C/9/2018, 11C/10/2018, 11C/12/2018, 11C/14/2018, 11C/17/2018, 11C/17/2018, 11C/28/2018, 11C/31/2018, 11C/32/2018, 11C/38/2018, 11C/41/2018, 11C/58/2018, 11C/59/2018, 11C/6/2019, 11C/9/2019, 11C/14/2019, 11C/18/2019, 11C/23/2019, 11C/39/2019, 11C/40/2019, 11C/2/2020, 11C/7/2020, 11C/11/2020, 11C/14/2020, 11C/18/2020, 11C/19/2020, 11C/20/2020, 11C/1/2021, 11C/2/2021, 11C/3/2021, 11C/4/2021, 11C/5/2021, 11C/13/2021, 11C/17/2021, 11C/21/2021, 11C/23/2021, 11C/22/2021, 11C/26/2021, 11C/27/2021, 11C/29/2021, 11C31/2021, 11C/37/2021, 11C/38/2021, 11C/41/2021, 11C/44/2021, 11C/45/2021, 11C/46/2021.

Dĺžka konania v predmetných veciach je ovplyvnená počtom strán sporu/napr. 11C/152/2010 - žaloba o určenie vlastníckeho práva, na strane žalovaných je 146 strán sporu – opakované šetrenie pomerov na strane strán sporu z dôvodu úmrtia strán sporu, lustrácie, výzvy, ustanovenie opatrovníka – vo veci je konané, 15C/368/2010, 11C/371/2010, 2011 - 11C/56/2011- zaslanie na vyjadrenie dňa 11.11.2011, termín pojednávania až dňa 13.5.2014, upozornenie predsedu súdu podľa § 30 ods. 4 z.č. 385/2000 Z.z. na prieťahy v konaní zo dňa 10.2.2016 a opakovane upozornenie predsedu súdu dňa 12.4.2019, vo veci nariadené pojednávania, 11C/123/2015- prerušené do skončenia dedičského konania, resp. konania sú prerušené do skončenia iného konania – 11C/269/2011, 11C/122/2013- uznesenie o prerušení konania do skončenia dedičského konania. V spise 13C/232/2014 zistené, že chýba pečiatka, kedy sudca predložil rozsudok na expedovanie, resp. žiadosť o predĺženie lehoty.

11C/184/2011- o náhradu škody, žaloba zo dňa 23.8.2011. Po zaslaní žaloby úkon-zaslanie na vyjadrenie zo dňa 12.9.2011, ako aj ďalšie doručenia vyjadrení dňa 2.11.2011, termín pojednávania nariadený až dňa 18.2.2013 na deň: 4.4.2013. Následne uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania a ustanovenie znalca zo dňa 5.9.2014. Znalecký posudok doručený na súd 20.5.2015 a termín pojednávania nariadený 29.1.2016 na deň 19.4.2016. Dňa 10.2.2016 predseda súdu upozornil sudkyňu na prieťahy v konaní. Vo veci bol vydaný medzitýmny rozsudok a to dňa 2.6.2016, potvrdený Krajským súdom v Trenčíne 5Co/414/16-

457 dňa 30.8.2017. Na základe dovolania Najvyšší súd SR dňa 8.1.2018 zrušil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne ako aj rozsudok Okresného súdu Trenčín a spis bol vrátený na súd prvej inštancie dňa 13.11.2018, pričom termín pojednávania bol nariadený až dňa 23.6.2020 na deň: 4.8.2020.

11C/256/2015: žaloba o zaplatenie 1.390,90,- eur zo dňa 2.7.2015. Výzva na SUPO - 16.7.2015, zaplatený dňa 31.7.2015, zistené 27.8.2015. Prvý úkon - zaslanie žaloby na vyjadrenie dňa 1.2.2019. Dňa 12.4.2019 predseda súdu upozornil sudkyňu na prieťahy v konaní. 11C/256/2015 - žaloba zo dňa 2.7.2015, po zaplatení SUPO dňa 31.7.2015, 1 úkon - zaslanie na vyjadrenie dňa 1.2.2019. Dňa 12.4.2019 upozornenie predsedu súdu na prieťahy, po predložení spisu sudkyňi dňa 10.5.2019, určený termín pojednávania na deň 9.6.2022.

11C/31/2018 - prerušenie konania do 26.7.2022. V konaniach po predložení spisu sudkyňi vytýčený termín pojednávania oneskorene: 11C/41/2018 - spis predložený sudkyňi dňa 22.01.2019, termín pojednávania dňa 29.9.2022 a 11C/10/2018 - spis predložený sudkyňi dňa 25.09.2018, termín pojednávania dňa 12.4.2022, 11C/23/2019, 11C/105/2016, 11C/30/2017.

V konaní 11C/160/2016 - úmrtie žalovaného – prebieha dedičské konanie, 11C/59/2018- nie je podpísaná zápisnica z pojednávania zo dňa 17.6.2021

V spise 18C/226/2009 - 6 sudcov - zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, nariadené znalecké dokazovanie, opakovane pokus o mimosúdnu dohodu, 24.2.2016 - upozornenie predsedu súdu na prieťahy v konaní, TP: 18.23.2016, TP: 3.7.2017, TP: 11.2.2020 odročený na neurčito, kontrolné znalecké dokazovanie, 5.1.2021- uznesenie o zložení preddavku, 6.5.2021- uznesenie o nariadení kontrolného znaleckého dokazovania , uznesenie zo dňa 13.12.2021- znalecký ústav nie je vylúčený z vykonávania znaleckého úkonu, 20.1.2022- žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III.ÚS 610/2021-25 - 27.1.2022 - na prieťahy v konaní.

V konaní 23C/127/2016 - 4 sudcovia, úmrtie strán sporu, konanie 24Csp/124/2019 – prerušené do skončenia dedičského konania, 27C/49/2014 a 27C/153/2014 - prerušené konania.

Veci zaradené do súdneho registra „11Csp“ :

11Csp/179/2017, 11Csp/163/2018, 11Csp/4/2019, 11Csp/35/2019, 11Csp/41/2019, 11Csp/85/2019, 11Csp/98/2019 - nápad 26.11.2019, TP: 7.10.2021, 11.1.2022 - nie je podpísaná zápisnica z pojednávania, R - 11.1.2022, došlo - 15.2.2022, odpísal - 15.2.2022
 11Csp/108/2019, 11Csp/8/2020, 11Csp/14/2020, 11Csp/31/2020, 11Csp/32/2020, 11Csp/38/2020, 11Csp/39/2020, 11Csp/45/2020, 11Csp/54/2020, 11Csp/58/2020, 11Csp/5/20201, 11Csp/6/2021, 11Csp/9/2021, 11Csp/10/2021, 11Csp/13/2021,

11Csp/14/2021, 11Csp/15/2021, 11Csp/18/2021, 11Csp/19/2021, 11Csp/23/2021, 11Csp/25/2021, 11Csp/31/2021.

Veci zaradené do súdneho registra „11Pc“

11Pc/5/2020, 11Pc/5/2021

Konanie 11Pc/5/2020 - o zapretie otcovstva - dĺžka konania ovplyvnená znaleckým dokazovaním.

Veci zaradené do súdneho registra „11Csp“

11Csp/4/2019, 24Csp/113/2019, 24Csp/124/2019.

V konaní 11Csp/4/2019 - o vydanie bezdôvodného obohatenia - vo veci sa nekonalo skoro 3 roky, rovnako aj v konaní 11Csp/4/2019.

Právoplatne skončené:

Veci zaradené do súdneho registra „12Pc“

12Pc/33/2018, 12Pc/3/2017, 12Pc/12/2017, 12Pc/5/2019, 12Pc/15/2019, 12Pc/8/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „12Csp“

12Csp/3/2016, 12Csp/10/2016, 12Csp/20/2016, 12Csp/31/2016, 12Csp/39/2016, 12Csp/43/2017, 12Csp/89/2017, 12Csp/138/2017, 12Csp/189/2017, 12Csp/42/2018, 12Csp/84/2018, 12Csp/128/2018, 12Csp/179/2018, 12Csp/21/2019, 12Csp/43/2019, 12Csp/72/2019, 12Csp/95/2019, 12Csp/1/2020, 12Csp/4/2020, 12Csp/12/2020, 12Csp/19/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „12C“

12C/19/2016, 12C/40/2016 - doruč na vyj. 26.7.2016, TP 25.6.2018 - 2 roky, 12C/60/2016, 12C/78/2016, 12C/11/2017, 12C/27/2017, 12C/37/2017, 24C/41/2017, 12C/51/2017, 12C/13/2018, 12C/27/2018, 12C/40/2018, 12C/54/2018, 12C/8/2019, 12C/10/2019, 12C/14/2019, 12C/30/2019, 12C/32/2019, 12C/1/2020.

Neprávoplatné skončené :

Veci zaradené do súdneho registra „12Csp“

12Csp/58/2017, 12Csp/31/2018, 12Csp/10/2020, 12Csp/22/2020, 12Csp/27/2020, 12Csp/10/2020, 12Csp/35/2020, 12Csp/37/2020, 12Csp/40/2020, 12Csp/43/2020, 12Csp/46/2020, 12Csp/11/2021, 12Csp/14/2021, 12Csp/24/2021, 12Csp/29/2021, 12Csp/30/2021, 12Csp/31/2021, 12Csp/32/2021.

Veci zaradené do súdneho registra „12C“

12C/163/2007, 12C/33/2011, 12C/262/2011, 12C/35/2012, 12C/215/2012, 27C/174/2015, 12C/1/2017, 12C/16/2017, 12C/17/2018, 12C/1/2019, 12C/2/2019, 12C/15/2019, 12C/38/2019, 12C/3/2020, 12C/8/2020, 12C/9/2020.

V konaní č. k. 12C/1/2017 - výzva na vyjadrenie zo dňa 27.9.2017 a ďalší úkon až dňa 14.1.2020 - výzva na predloženie znaleckého posudku. Prerušené konania: 12C/35/2012, 12C/215/2012. 27C/174/2015 - termín pojednávania dňa 14.10.2016 odročený na neurčito na účelom rozhodnutia o čiastočnom späťvzátí, dňa 12.4.2019 - upozornenie predsedu na prieťahy v konaní.

Právoplatne skončené :**Veci zaradené do registra „14C“**

14C/32/2016, 14C/63/2016, 14C/94/2016, 14C/123/2016, 14C/165/2016, 14C/3/2017, 14C/12/2017, 14C/37/2017, 14C/47/2017, 14C/61/2017, 14C/7/2018, 14C/18/2018, 14C/32/2018, 14C/45/2018, 14C/56/2018, 14C/1/2020, 14C/3/2020, 14C/4/2020, 14C/5/2020, 14C/14/2020.

14C/165/2016 - návrh zo dňa 19.12.2016, PR vydaný dňa 12.1.2016 - chybný dátum vydania.

Veci zaradené do registra „14Csp“

14Csp/34/2016, 14Csp/69/2016, 14Csp/106/2016, 14Csp/144/2016, 14Csp/61/2017, 14Csp/119/2017, 14Csp/193/2017, 14Csp/265/2017, 14Csp/36/2018, 14Csp/70/2018, 14Csp/106/2018, 14Csp/171/2018, 14Csp/8/2019, 14Csp/3/2019, 14Csp/6/2019, 14Csp/7/2020, 14Csp/14/2020, 14Csp/37/2020, 14Csp/56/2020.

Veci zaradené do registra „14Pc“

14Pc/9/2016, 14Pc/18/2016, 14Pc/7/2017, 14Pc/17/2017, 14Pc/27/2017, 14Pc/38/2017, 14Pc/11/2018, 14Pc/24/2018, 14Pc/1/2019, 14Pc/12/2020.

Neprávoplatne skončené :**Veci zaradené do registra „14C“**

6C/1177/1995, 5C/24/1997, 14C/256/2011, 14C/62/2014, 22C/58/2015, 14C/290/2015, 14C/432/2015, 14C/290/2015, 14C/153/2016, 14C/8/2017, 19C/16/2017, 14C/37/2018, 14C/40/2018, 14C/47/2018, 14C/7/2019, 14C/10/2020, 14C/25/2020, 14C/31/2020, 14C/7/2021, 14C/9/2021, 14C/10/2021, 14C/35/2021, 14C/39/2021, 14C/54/2021, 14C/10/2022, 14C/14/2022, 14C/31/2022, 14C/20/2022, 14C/23/2022, 14C/25/2022, 14C/27/2022, 14C/28/2022, 14C/29/2022, 14C/31/2022.

Prerušené konania: 5C/24/1997 a 6C/1177/1995 - konanie zo zákona prerušené, vyhlásený konkurz (1.3.2010).

Prerušené konania do skončenia prebiehajúceho iného konania: 14C/256/2011, 14C/62/2014, 14C/290/2015, 14C/40/2018, 14C/7/2019, 14C/7/2021, 14C/39/2021, 14Csp/31/2021.

V uznesení č. k. 14C/432/2015 zo dňa 26.6.2017, je uvedený chybný dátum 26.6.2016.

Konanie č. k. 14C/153/2016 - je dĺžka konania ovplyvnená znaleckým dokazovaním, uložením poriadkovej pokuty znalcovi, ako i predĺženie lehoty na súkromný znalecký posudok.

V zápisnici, č. k. 14C/9/2021 uvedená sudkyňa Porubánová namiesto Jánoškovej, chyba časť spisu - č.l. 122 posledná strana.

Veci zaradené do registra „14Csp“

14Csp/96/2018, 14Csp/42/2020, 14Csp/44/2021, 14Csp/31/2021, 14Csp/56/2021.

Veci zaradené do registra „14Pc“

14Pc/3/2021

Právoplatne skončené

Veci zaradené do registra „15C“

15C/1/2017, 15C/2/2017, 15C/3/2017, 15C/4/2017, 15C/13/2018, 15C/23/2018, 15C/30/2018, 15C/34/2018, 15C/45/2018, 15C/55/2018, 15C/14/2019, 15C/28/2019, 15C/36/2019, 15C/46/2016, 15C/57/2019, 15C/4/2020, 15C/5/2020, 15C/10/2020, 15C/14/2020, 15C/29/2020.

Veci zaradené do registra „15Csp“

15Csp/6/2017, 15Csp/13/2017, 15Csp/20/2017, 16Csp/82/2017, 16Csp/179/2017, 16Csp/190/2017, 16Csp/239/2017, 16Csp/247/2017, 15Csp/36/2018, 15Csp/71/2018, 15Csp/108/2018, 15Csp/143/2018, 15Csp/180/2018, 15Csp/26/2019, 15Csp/53/2019, 15Csp/80/2019, 15Csp/90/2019, 15Csp/108/2019, 15Csp/144/2019, 15Csp/4/2020, 15Csp/8/2020, 15Csp/13/2020, 15Csp/19/2020, 15Csp/28/2020, 15Csp/36/2020, 15Csp/46/2020, 15Csp/50/2020, 15Csp/62/2020, 15Csp/71/2020, 15Csp/74/2020, 15Csp/75/2020, 15Csp/79/2020.

Veci zaradené do registra „15Pc“

15Pc/5/2018, 15Pc/11/2018, 15Pc/19/2018, 15Pc/26/2018, 15Pc/33/2018, 15Pc/2/2019, 15Pc/9/2019, 15Pc/19/2019, 15Pc/27/2019, 15Pc/3/2020.

Neprávoplatne skončené**Veci zaradené do súdneho registra „15C“ :**

8C/922/1995, 7C/659/2001, 17C/6/2007, 20C/56/2007, 27C/197/2009, 16C/25/2010, 13C/1/2014, 13C/147/2013, 13C/273/2013, 13C/1/2014, 13C/12/2014, 13C/15/2014, 16C/57/2014, 16C/23/2015, 16C/117/2015, 16C/293/2015, 16C/382/2015, 16C/422/2015, 16C/14/2016, 16C/143/2016, 16C/146/2016, 16C/152/2016, 16C/153/2016, 16C/155/2016, 16C/159/2016, 16C/160/2016, 16C/10/2017, 16C/24/2017, 16C/48/2017, 16C/59/2017, 15C/3/2018, 15C/8/2018, 15C/11/2018, 15C/30/2018, 15C/31/2018, 15C/35/2018, 15C/36/2018, 15C/4/2019, 15C/5/2019, 15C/12/2019, 15C/17/2019, 15C/18/2019, 15C/21/2019, 15C/23/2019, 15C/30/2019, 15C/40/2019, 15C/44/2019, 15C/48/2019, 15C/51/2019, 15C/58/2019, 15C/61/2019, 15C/3/2020, 15C/7/2020, 15C/8/2020, 15C/18/2020, 15C/20/2020, 15C/24/2020, 15C/26/2020, 15C/27/2020, 15C/34/2020, 15C/26/2020, 15C/29/2020, 15C/1/2021, 15C/2/2021, 15C/5/2021, 15C/9/2021, 15C/12/2021, 15C/14/2021, 15C/15/2021, 15C/16/2021.

Konanie: 7C/659/2001 - 3.zväzky - 5 sudcov – o určenie vlastníckeho práva - urbár - 258 strán sporu na strane žalovaných - návrh zo dňa 13.8.2001, NO - 27.8.2001, TP: 15.10.2001, 17.10.2001, 18.10.2001, 19.10.2001, ďalší TP: 29.3.2004, 16.11.2005 - upozornenie predsedu súdu na prietahy ako i dňa 12.7.2006, 3.5.2010, 19.9.2012, 31.7.2017, TP:18.10.2006 - na neurčito za účelom ustanovenia znalca a prekladateľa do maďarského jazyka, úmrtie strán sporu, znalecké dokazovanie, ustálenie okruhu dedičov, spis pridelený poslednému sudcovi dňa 10.4.2018, ktorý vo veci koná plynulo.

Konanie: 20C/56/2007 - posledný sudca JUDr. Chudovská od 10.4.2018, predtým 3 sudcovia, dňa 28.9.2009 - návrh žalobcu na vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu, rozhodnuté až dňa 4.7.2011, termín pojednávania na deň 9.10.2012. Od pridelenia veci poslednému sudcovi vo veci konané plynulo.

Konanie: 13C/147/2013 - spis zaslaný v náhradnom obale, nakoľko bol dňa 28.6.2021 zaslaný znaleckej organizácii - v prílohe sa nachádzal rozsudok OS TN zo dňa 16.3.2018, č.k. 13C/147/2013, rozsudok KS TN 4Co/195/2018-375 zo dňa 15.8.2019, uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania zo dňa 11.6.2021.

Konanie: 27C/197/2009 - konanie zo zákona prerušené podľa § 118 ods. 4 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii - OS TN 40R/2/2020 - 25.1.2021, zverejnené dňa 30.1.2021.

Konanie: 13C/1/2014 - spis pridelený JUDr. Dubovcovej, posledný úkon zo dňa 27.4.2016 a do pridelenia JUDr. Chudovskej dňa 10.4.2018 bez úkonov, 13C/15/2014 - spis pridelený JUDr. Chudovskej dňa 10.4.2018, predtým JUDr. Slušná - od 9.6.2015. Vo veci posledný úkon 8.8.2014 - zaslanie na vyjadrenie a následne určený TP: 9.5.2019.

Konanie: 16C/117/2015 - prerušenie konanie dňa 29.1.2016 - prebieha konanie na Okresnom súde Bratislava II. Konanie: 16C/293/2015- od 10.4.2018 pridelený JUDr. Chudovskej, dňa 18.5.2018 - doručenie rozhodnutia Krajského súdu Trenčín stranám sporu, dňa 17.4.2019- upozornenie predsedu súdu na prieťahy, dňa 25.6.201 - výsluch strán sporu.

Konanie: 16C/422/2015 - nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 62/2020 zo dňa 12.5.2020 na prieťahy v konaní, vec rozhodnutá dňa 25.6.2020, potvrdená Krajským súdom v Trenčíne č. k. 19Co/106/2020-293, 8.9.2021.

Napriek vyššie uvedenému je potrebné skonštatovať, že posledný zákonný sudca, ktorý má v oddelení reštančné veci, koná plynule a bez prieťahov, pričom pochybenia zistené pri revízii neboli spôsobené sudcom, ktorý má vec t. č. pridelenú.

Veci zaradené do súdneho registra „15Csp“

19Csp/13/2017, 16Csp/82/2017, 16Csp/82/2017, 16Csp/179/2017, 16Csp/190/2017, 15Csp/90/2019, 15Csp/46/2020, 15Csp/36/2020, 15Csp/50/2020, 15Csp/62/2020, 15Csp/79/2020, 15Csp/71/2020, 15Csp/75/2020, 15Csp74/2021.

19Csp/13/2017- prerušené konanie – konkurz, 16Csp/82/2017- dedičské konanie nie je právoplatne skončené, 16Csp/190/2017 - na žalovaného vyhlásený konkurz.

Právoplatne skončené:

Veci zaradené do súdneho registra „17Csp“

17Csp/36/2016, 17Csp/73/2016, 17Csp/109/2016, 17Csp/144/2016, 17Csp/62/2017, 17Csp/124/2017, 17Csp/194/2017, 17Csp/264/2017, 17Csp/44/2018, 17Csp/88/2018, 17Csp/132/2018, 17Csp/178/2018, 17Csp/264/2018, 17Csp/11/2019, 17Csp/12/2019, 17Csp/34/2019, 17Csp/41/2019, 17Csp/70/2019, 17Csp/88/2019, 17Csp/105/2019, 17Csp/141/2019, 17Csp/9/2020, 17Csp/20/2020, 17Csp/28/2020, 17Csp/39/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „17Pc“

Pc - 17Pc/14/2016, 17Pc/5/2017, 17Pc/18/2017, 17Pc/32/2017, 17Pc/8/2018, 17Pc/22/2018, 17Pc/36/2018, 17Pc/25/2019, 17Pc/9/2020.

Neprávoplatne skončené :

Veci zaradené do súdneho registra „17C“

17C/106/2006, 25C/115/2006, 18C/195/2007, 19C/122/2011, 17C/336/2013 - prerušené konanie.

2015 - 17C/93/2015 - prerušené konanie do skončenia iného konania (v spise nie je zápisnica z pojednávania zo dňa 13.10.2020), 17C/232/2015, 17C/40/2016, 17C/82/2016, 17C/122/2016, 17C/165/2016, 17C/16/2017, 17C/30/2017, 17C/44/2017, 17C/57/2017, 17C/61/2017, 17C/5/2018, 17C/15/2018, 17C/30/2018, 17C/40/2018, 17C/58/2018, 17C/59/2018, 17C/7/2019, 17C/11/2019, 17C/15/2019, 17C/23/2019, 17C/32/2019, 17C/39/2019, 17C/42/2019, 17C/43/2019, 17C/48/2019, 27C/189/2019- konkurz na žalovaného, 17C/13/2020, 17C/6/2020, 19C/122/2011 - prerušené konanie, - 17C/280/2013, 17C/14/2019, 17C/36/2019, 17C/56/2019, 17C/50/2019, 17C/60/2019, 17C/3/2020, 17C/5/2020, 17C/8/2020, 17C/15/2020 - prerušené konanie, 17C/18/2020, 17C/26/2020, 17C/27/2020, 17C/28/2020, 17C/31/2020, 17C/33/2020, 17C/1/2021, 17C/2/2021, 17C/3/2021, 17C/4/2021, 17C/5/2021.

Veci zaradené do súdneho registra „17Csp“

17Csp/36/2016, 19Csp/86/2016 —11.1.2018- v spise úradný záznam - konanie prerušené podľa ust. § 47 ods. 1 a 3 o konkurze a vyrovnaní, 17Csp/39/2018 - prerušené konanie do skončenia dedičského konania, 17Csp/12/2019, 17Csp/67/2019, 17Csp/119/2019, 17Csp/1/2020, 17Csp/19/2020, 17Csp/35/2020.

Právoplatne skončené:

Veci zaradené do súdneho registra „18C“

18C/29/2016, 18C/60/2016, 18C/88/2016, 18C/121/2016, 18C/16/2017, 18C/27/2017, 18C/41/2017 - rozhodnuté dňa 15.10.2018, dňa 14.11.2018 žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku do 15.12.2018, vyhotovenie sudcom dňa 17.12.2018, dané na opis dňa 17.12.2018, expedované dňa 18.12.2018 18C/59/2017, 18C/11/2018, 18C/27/2018, 18C/39/2018, 18C/48/2018, 18C/12/2019, 18C/22/2019, 18C/38/2019, 18C/59/2019, 18C/1/2020, 18C/2/2020, 18C/7/2020, 18C/18/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „18Csp“

18Csp/35/2016, 18Csp/71/2016, 18Csp/89/2016, 18Csp/105/2016, 18Csp/142/2016, 18Csp/194/2017, 18Csp/264/2017, 18Csp/62/2017, 18Csp/125/2017, 18Csp/44/2018, 18Csp/89/2018, 18Csp/133/2018, 18Csp/178/2018, 18Csp/35/2019, 18Csp/68/2019, 18Csp/104/2019, 18Csp/144/2019, 18Csp/10/2020, 18Csp/24/2020, 18Csp/45/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „18Pc“

18Pc/5/2017 - rozhodnuté dňa 25.4.2019, dané na opis 27.5.2019, expedované 28.5.2019, 18Pc/18/2017, 18Pc/30/2017, 18Pc/6/2018 - rozhodnuté dňa 23.8.2018, dané na opis 21.09.2018, expedované 24.9.2018, 18Pc/13/2018, 18Pc/19/2018, 18Pc/33/2018, 18Pc/8/2019, 18Pc/24/2019.

Neprávoplatne skončené:**Veci zaradené do súdneho registra „18C“**

7C/156/2004 - 3 sudcovia, JUDr. Kvasnicová od 30.9.2017, **18C/35/2014**, 13C/131/2014 - doruč na vyjadrenie, termín pojednávania dňa 16.6.2015 a dňa 23.1.2017 /Kvasnicová od 11.9.2015/ 1 revízia 23.3.2022 - doručenie ZP stranám 22.4.2021, 16C/160/2014, **18C/87/2015**, **18C/88/2015**, 18C/261/2015 - prebieha dedičské konanie, 18C/293/2015, 18C/385/2015, 18C/53/2016, 18C/74/2016- žaloba zo dňa 7.6.2016, doruč na vyj. 11.12.2018, 18C/98/2016, 18C/113/2016, 18C/17/2017, 18C/52/2017, 18C/45/2017, 18C/63/2017, 18C/19/2018, 18C/34/2018, 18C/46/2018, 18C/5/2019, 18C/29/2019, 18C/37/2019, 18C/48/2019, 18C/49/2019, 18C/57/2019, 18C/5/2020, 18C/13/2020, 18C/25/2020, 18C/26/2020, 18C/29/2020, 18C/32/2020, 18C/7/2021, 18C/10/2021, 18C/42/2021.

Veci zaradené do súdneho registra „18Csp“

18Csp/10/2020- na lehote – urgencia o stave dedičského konania.

Neprávoplatne skončené:**Veci zaradené do súdneho registra „19C“**

25C/115/2006 - prerušené konanie - konkurz (§ 47 ods. 1 z.č. 7/2005 Z.z. /6.5.2020), 17C/144/2014 - prerušené konanie 7.9.2018, 17C/288/2015 - prerušené konanie - 3.5.2017, 17C/157/2006, 17C/24/2018.

7C/659/2001 - žaloba zo dňa 13.8.2001 - 258 účastníkov na strane žalovaných - urbár, TP - 29.3.2004 a potom až 11.9.2006, upozornenie predsedu súdu na plynulosť konania zo dňa 16.11.2005 a zo dňa 12.7.2006, termín pojednávania určený na deň 18.10.2006 - odročené za účelom ustanovenia znalca a prekladateľa, upozornenie predsedu súdu na prieťahy v konaní zo dňa 3.5.2010 ako aj zo dňa 19.9.2012.

Neprávoplatne skončené:**Veci zaradené do súdneho registra „19C“**

23C/11/2015, 2019 - 24C/20/2019, 19C/12/2020, 19C/27/2020, 19C/41/2020 - posledný úkon zaslanie na vyjadrenie dňa 15.2.2021 a termín pojednávania určená na deň 27.6.2022, 19C/47/2020 - prerušené konanie na 6 mesiacov – 20.6.2022, 19C/56/2020 - prerušené konanie na 6 mesiacov – 22.6.2022, 19C/8/2021, 19C/21/2021, 19C/34/2021, 19C/27/2022.

Veci zaradené do súdneho registra „19Csp“

24Csp/39/2020, 19Csp/36/2020, 19Csp/42/2020 - výzva na vyjadrenie zo dňa 1.3.2021 a termín pojednávania určený na deň 17.10.2022, 19Csp/57/2020 - po úkonoch podľa ust.

§ 116 ods. 2 CSP zo dňa 17.3.2021, ďalší úkon termín pojednávania určený na deň 14.11.2022, 19Csp/65/2020, 19Csp/15/2021, 19Csp/19/2021.

Neprávoplatne skončené:

Veci zaradené do registra „20C“

10C/485/2016, 18C/77/2008, 20C/298/2014, 27C/287/2015, 20C/358/2015, 20C/154/2016, 24C/27/2017, 20C/58/2017, 20C/3/2018, 20C/358/2018, 20C/45/2019, 20C/5/2019, 20C/16/2020, 20C/18/2021, 20C/20/2021, 20C/25/2021, 20C/30/2021, 20C/35/2021, 20C/36/2021, 20C/37/2021, 20C/39/2021, 20C/41/2021, 20C/42/2021, 20C/44/2021, 20C/3/2022, 20C/5/2022, 20C/7/2022, 20C/8/2022, 20C/9/2022, 20C/12/2022, 20C/16/2022, 20C/17/2022, 20C/18/2022, 20C/19/2022, 20C/20/2022, 20C/23/2022.

18C/77/2008 - od 21.5.2013 sudca JUDr. Hvizdoš, uznesenie o zastavení konania voči odporcom 5,6, zo dňa 23.1.2013, dňa 19.3.2015 - sťažnosť na prietahy, uznesenie o pokračovaní v konaní s dedičmi zo dňa 4.8.2022, 27C/287/2015 - 3 sudcovia, Hvizdoš - 25.8.2017, 20C/154/2016- prerušené konanie, 24C/27/2017, 20C/58/2017- nie je skončené dedičské konanie, 20C/3/2018, 20C/358/2018 - prerušené konanie, 20C/5/2019-prerušené konanie, 20C/39/2021 – nie je podpísaná zápisnica z pojednávania zo dňa 26.8.2022, 20C/44/2021- prerušené konanie.

Veci zaradené do registra „20Pc“

20Pc/6/2021, 20Pc/13/2021

Veci zaradené do registra „20Csp“

20Csp/13/2021, 20Csp/27/2021, 20Csp/57/2021, 20Csp/66/2021.

Právoplatne skončené:

Veci zaradené do registra „21Pc“

21Pc/10/2016, 21Pc/20/2016, 21Pc/5/2017, 21Pc/5/2017, 21Pc/14/2017, 21Pc/23/2017, 21Pc/33/2017, 21Pc/5/2018, 21Pc/14/2018, 21Pc/29/2018, 21Pc/12/2019.

Veci zaradené do registra „21Csp“

21Csp/36/2016, 21Csp/71/2016, 21Csp/106/2016, 21Csp/142/2016, 21Csp/61/2017, 21Csp/122/2017, 21Csp/189/2017, 21Csp/263/2017, 21Csp/38/2018, 21Csp/79/2018, 21Csp/117/2018, 21Csp/176/2018, 21Csp/14/2019, 21Csp/28/2019, 21Csp/45/2019, 21Csp/57/2019, 21Csp/13/2020, 21Csp/22/2020, 21Csp/31/2020, 21Csp/48/2020.

Veci zaradené do registra „21C“

21C/28/2016, 21C/36/2016, 21C/82/2016, 21C/124/2016, 21C/168/2016, 21C/15/2017, 21C/30/2017, 21C/43/2017, 21C/62/2017, 21C/16/2018, 21C/38/2018, 21C/48/2018,

21C/5/2019, 21C/10/2019, 21C/24/2019, 21C/32/2019, 21C/3/2020, 21C/7/2020, 21C/8/2020, 21C/14/2020.

Neprávoplatné skončené :

Veci zaradené do registra „21C“

21C/105/2006, 21C/114/2008, 21C/12/2009, 21C/81/2009, 22C/140/2009, 21C/23/2013, 22C/70/2015, 21C/231/2015, 21C/57/2016, 21C/64/2016, 23C/139/2016, 21C/11/2017, 21C/55/2017, 21C/60/2017, 21C/5/2018, 21C/7/2018, 21C/20/2018, 21C/41/2018, 23C/44/2018, 21C/50/2018, 21C/13/2019, 21C/18/2019, 21C/22/2019, 21C/2/2020, 21C/18/2020, 21C/20/2020, 21C/23/2020, 21C/30/2020, 21C/33/2020, 21C/4/2021, 21C/8/2021, 21C/9/2021, 21C/11/2021, 21C/13/2021, 21C/18/2021, 21C/20/2021, 21C/26/2021, 21C/27/2021, 21C/35/2021, 21C/37/2021, 21C/42/2021, 21C/45/2021, 21C/49/2021, 21C/54/2021, 21C/56/2021, 21C/59/2021, 21C/61/2021.

Konanie 21C/12/2009 - prerušené konanie - opakovane mimosúdne rokovania ovplyvnili dĺžku konania, 21C/23/2013 - prerušené k. do právoplatného skončenia iného konania, 21C/231/2015 - prerušenie konania konkurz, 21C/11/2017 - prerušené konanie do právoplatného skončenia dedičského konania, 21C/22/2019 - prerušené konanie, prebieha trestné stíhanie, 21C/11/2021 - prerušené konanie na 3 mesiace , 21C/37/2021- prerušené konanie.

22C/140/2009 - 3 sudcovia, strany sporu – pozemkové spoločenstvo- 84 strán, v konaní dochádza opakovane k úmrtiu strán sporu, čo z objektívnych dôvodov ovplyvňuje dĺžku konania, zisťovanie dedičov, rozhodovanie o zastavení konania voči stranám sporu, resp. uznesenia o pokračovaní v konaní s dedičmi.

V spise 24C/64/2016 o určenie vlastníckeho práva dňa 28.2.2022 bolo súdom nariadené verejné vyhlásenie rozsudku na deň 28.2.2022. Podľa pečiatky súdu je zrejmé, že rozsudok bol expedovaný dňa 7.3.2022, chýba však pečiatka, kedy bol rozsudok predložený sudcom na opis kancelárii.

Konanie: 23C/139/2016 - spis pridelený JUDr. Borisovi Vittekovi dňa 8.4.2016, od výzvy na doplnenie tlačiva na oslobodenie od SUPO dňa 9.5.2016 ďalší úkon až 1.2.2018- výzva na súhlas so späťvzatím, spis pridelený Porubanovej - dňa 12.9.2019.

21C/60/2017 - zápisnica z pojednávania zo dňa 13.6.2022 nie je podpísaná

21C/57/2016 - prerušené konanie zo dňa 24.2.2021.

Veci zaradené do registra „21Csp“

23Csp/201/2017, 21Csp/37/2020, 21Csp/62/2020, 23Csp/88/2017, 21Csp/116/2017 - prerušené konanie, 23Csp/201/2017, 21Csp/60/2019, 21Csp/62/2020.

Veci zaradené do registra „21Pc“

16Pc/2021, 21Pc/9/2020, 21Pc/20/2020, 21Pc/16/2021,
 21Pc/9/2020 - o určenie otcovstva. Návrh zo dňa 19.5.2020. Uznesenie o oslobodení od
 SUPO zo dňa 28.5.2020. Súd dňa 8.7.2021 nariadil výsluch navrhovateľky, dňa vz. 63
 ustanovil dňa 9.6.2021 opatrovníka a dňa 30.8.2021 ustanovil tlmočníka (revízia zo dňa
 11.10.2022).

Veci zaradené do registra „21Csp“

21Csp/116/2017 - prerušené konanie
 23Csp/88/2017 - spis pridelený JUDr. Borisovi Vittekovi - po zaslaní na vyjadrenie
 24.11.2017, bez úkonu. Spis pridelený dňa 12.9.2019 - sudkyňa konala, TP - 21.10.2019.

Právoplatne skončené:**Veci zaradené do súdneho registra „24Pc“**

24Pc/1/2016, 24Pc/8/2016, 24Pc/18/2016, 24Pc/6/2017, 24Pc/1/2019, 24Pc/6/2019,
 24Pc/15/2019, 24Pc/24/2019, 24Pc/1/2020, 24Pc/5/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „24Csp“

24Csp/34/2016, 24Csp/69/2016, 24Csp/108/2016, 24Csp/145/2016, 24Csp/24/2017,
 24Csp/51/2017, 24Csp/73/2017, 24Csp/123/2017, 24Csp/1/2018, 24Csp/6/2018,
 24Csp/9/2018, 24Csp/12/2018, 24Csp/23/2019, 24Csp/61/2019, 24Csp/103/2019,
 24Csp/140/2019, 24Csp/2/2020, 24Csp/4/2020, 24Csp/13/2020, 24Csp/25/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „24C“

24C/51/2016, 24C/98/2016, 24C/166/2016, 24C/252/2016, 24C/6/2017, 24C/28/2017,
 24C/36/2017, 23C/2/2018- 12.1.2018 – nápad - JUDr. Vittek, zaslanie na vyj. 2.5.2018 a do
 pridelenia (12.9.2019) JUDr. Ďuricovej bez úkonu – TP 26.11.2019 určený 27.9.2019,
 24C/3/2018, 24C/5/2018, 24C/8/2019, 24C/22/2019, 24C/42/2019, 24C/57/2019,
 24C/7/2020, 24C/8/2020, 24C/11/2020, 24C/13/2020.

Právoplatne skončené :**Veci zaradené do súdneho registra „27Csp“**

14Csp/11/2019, 14Csp/21/2019, 27Csp/31/2019, 27Csp/43/2019, 27Csp/56/2019,
 27Csp/68/2019, 27Csp/86/2019, 27Csp/109/2019, 27Csp/130/2019, 27Csp/142/2019,
 27Csp/6/2020, 27Csp/7/2020, 27Csp/8/2020, 27Csp/9/2020, 27Csp/12/2020, 27Csp/21/2020,
 27Csp/22/2020, 27Csp/27/2020, 27Csp/31/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „27C“

27C/1/2019, 27C/9/2019, 27C/15/2019, 27C/19/2019, 27C/29/2019, 27C/32/2019, 27C/40/2019, 27C/45/2019, 27C/50/2019.

Veci zaradené do súdneho registra „27Pc“

27Pc/5/2019, 27Pc/7/2019, 27Pc/11/2019, 27Pc/14/2019, 27Pc/19/2019, 27Pc/22/2019, 27Pc/24/2019, 27Pc/29/2019, 27Pc/31/2019, 16Pc/2/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „27C“

7C/439/2012 - od 7.9.2021 posledný sudca, ktorý vo veci koná, predtým v období od 29.5.2013 do 12.9.2014 bez úkonu, 27C/111/2016, 23C/13/2018, 23C/24/2018, 23C/1/2019, 27C/2/2019, 27C/7/2019, 24C/12/2019, 27C/20/2019, 27C/21/2019 - prerušené konanie, 27C/33/2019, 27C/37/2019, 24C/38/2019, 24C/48/2019, 27C/52/2019, 27C/59/2019, 24C/60/2019, 27C/62/2019, 27C/1/2020, 16C/2/2020, 27C/4/2020, 24C/5/2020, 27C/12/2020, 27C/15/2020, 27C/16/2020, 24C/19/2020, 27C/19/2020, 24C/20/2020, 27C/20/2020, 27C/23/2020, 24C/25/2020, 27C/59/2020, 27C/61/2020, 27C/62/2020, 27C/64/2020, 27C/65/2020, 27C/67/2020, 27C/69/2020, 27C/70/2020- prerušené konanie, 27C/71/2020, 27C/76/2020, 27C/1/2021, 27C/2/2021, 27C/3/2021, 27C/4/2021, 27C/5/2021, 27C/6/2021, 27C/8/2021, 27C/9/2021, 27C/10/2021, 27C/15/2021, 27C/16/2021, 27C/18/2021, 24C/18/2021, 27C/19/2021, 27C/21/2021, 17C/26/2021.

Veci zaradené do súdneho registra „27Csp“

27Csp/65/2020, 27Csp/69/2020, 27Csp/70/2020, 27Csp/18/2021.

V niektorých spisoch, pridelených do oddelenia 27C a 24C JUDr. Šadlákovej, možno konštatovať priedahy v konaní, ktoré však neboli zapríčinené sudkyňou, ktorá po pridelení veci koná plynulo (napr. 24C/38/2019- žaloba zo dňa 10.9.2019, posledný úkon 10.11.2020, Šadlákovej pridelený dňa 7.9.2022, 27C/2/2019 - žaloba zo dňa 5.3.2019, posledný úkon 9.3.2020, Šadlákovej pridelený dňa 6.10.2020 - TP 20.10.2021, 23C/13/2018 - žaloba zo dňa 14.3.2018, pridelená JUDr. Vittekovi a dňa 12.9.2019 - JUDr. Ďuricovej). Posledný úkon v auguste 2018 - doručovanie na vyjadrenie. TP- 29.9.2020. Spis pridelený JUDr. Šadlákovej dňa 7.9.2021, 27C/52/2019 - pridelený JUDr. Šadlákovej dňa 6.10.2020- 11.11.2019 - zaslanie tlačiva pre oslobodenie od SUPO, lustrácia 15.6.2021, uznesenie o priznaní žalobkyni oslobodenia od SUPO - 15.6. 2021 (revízia 29.11.2021), 27C/33/2019 - pridelený JUDr. Šadlákovej dňa 6.10.2019. TP 6.4.2020 zrušený pre covid. TP 16.7.2021.

27C/111/2016 - 5 sudcovia, žaloba zo dňa 24.5.2016 - výzva na zaplatenie SUPO 29.6.2016, zaplatené 21.7.2016, zistené 25.7.2016, ďalší úkon až dňa 28.7. 2020 - výzva na vyjadrenie, JUDr. Šadlákovej pridelené 7.9.2021,
23C/1/2019 - žaloba zo dňa 14.1.2019, replika, duplika, posledný úkon zaslanie na vyjadrenie 4.9.2019. 3 sudcovia, JUDr. Šadlákovej pridelený 7.9.2021, TP 25.2.2022,

27C/15/2020 - žaloba zo dňa 3.3.2020, výzva na SUPO - 4.3.2020, zaplatené 9.3.2020, zistené 11.5.2020, PR vydaný 28.5.2021,
27C/76/2020 - TP 5.11.2021, v zápisnici je uvedený chybný termín pojednávania - 29.11.2021 (č.l. 64).

Právoplatne skončené :

Veci zaradené do súdneho registra „28Pc“

28Pc/1/2019, 28Pc/4/2019, 28Pc/7/2019, 28Pc/11/2019, 28Pc/15/2019, 28Pc/18/2019, 28Pc/23/2019, 28Pc/28/2019, 28Pc/32/2019, 28Pc/8/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „28Csp“

28Csp/10/2019, 28Csp/21/2019, 28Csp/33/2019, 28Csp/62/2019, 28Csp/76/2019, 28Csp/90/2019, 28Csp/105/2019, 28Csp/122/2019, 28Csp/137/2019, 28Csp/4/2020, 28Csp/7/2020, 28Csp/13/2020, 28Csp/17/2020, 28Csp/21/2020, 28Csp/27/2020, 28Csp/31/2020, 28Csp/38/2020, 28Csp/43/2020, 28Csp/49/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „28C“

28C/3/2019, 28C/6/2019, 28C/10/2019, 28C/16/2019, 28C/21/2019, 28C/28/2019, 28C/40/2019, 28C/48/2019, 28C/52/2019, 28C/60/2019, 28C/3/2020, 28C/5/2020, 28C/11/2020, 28C/24/2020, 28C/33/2020, 28C/40/2020, 28C/46/2020, 28C/73/2020, 28C/12/2021, 24C/10/2021, 28C/10/2021, 28C/17/2021.

Neprávoplatne skončené :

Veci zaradené do súdneho registra „28C“

27C/22/2012, 24C/23/2016, 14C/141/2016, 23C/229/2016, 23C/254/2016, 24C/4/2018, 28C/18/2019, 23C/23/2018, 23C/33/2018, 23C/50/2018, 23C/52/2018, 28C/3/2019, 14C/4/2019, 28C/6/2019, 28C/10/2019, 28C/21/2019, 28C/28/2019, 24C/30/2019, 28C/40/2019, 28C/48/2019, 28C/13/2019, 28C/16/2019, 28C/18/2019, 28C/22/2019, 28C/25/2019, 24C/27/2019, 28C/30/2019, 28C/31/2019, 28C/32/2019, 28C/33/2019, 24C/34/2019, 28C/37/2019, 28C/44/2019, 28C/52/2019, 28C/55/2019, 28C/57/2019, 28C/58/2019, 24C/58/2019, 28C/59/2019, 28C/60/2019, 28C/61/2019, 28C/67/2019, 28C/2/2020, 28C/3/2020, 28C/5/2020, 24C/9/2020, 28C/9/2020, 24C/10/2020, 28C/11/2020, 24C/12/2020, 28C/14/2020, 28C/17/2020, 28C/20/2020, 28C/20/2020, 24C/23/2020, 28C/24/2020, 28C/26/2020, 28C/28/2020, 24C/29/2020, 28C/30/2020, 24C/31/2020, 28C/31/2020, 28C/32/2020, 28C/34/2020, 28C/35/2020, 28C/36/2020, 28C/40/2020, 28C/41/2020, 28C/42/2020, 28C/46/2020, 28C/47/2020, 28C/50/2020, 28C/48/2020, 28C/51/2020, 28C/53/2020, 28C/54/2020, 28C/55/2020, 28C/64/2020, 28C/73/2020, 28C/76/2020, 28C/79/2020, 28C/81/2020, 28C/3/2021, 28C/4/2021, 28C/7/2021, 28C/9/2021, 24C/9/2021, 28C/10/2021, 24C/10/2021, 28C/12/2021, 28C/14/2021, 24C/16/2021, 24C/17/2021, 28C/17/2021.

Spis č.k. 14C/141/2016 - spis predložený sudkyni dňa 26.8.2020 na posúdenie žaloby, 1 úkon - doručenie listiny, pričom dňa 9.9.2021 - revízia, vo veci nekonané od augusta 2020 (spis napadol JUDr. Szantáiovej dňa 13.5.2019). V týchto konaniach súd prvej inštancie vo veci nekonal viac ako 1 rok: 28C/2/2020, 28C/32/2020, 28Csp/49/2020.

28C/22/2019- zápisnica z pojednávania zo dňa 23.10.2020 - nie je podpísaná sudcom, 28C/25/2019 - prerušenie konania, 28C/30/2019 - prerušenie konanie zo dňa 6.12.2019, 28C/20/2020 - prerušené konanie do skončenia konania na Okresnom súde Malacky, 33C/15/2019 zo dňa 2.6.2021.

Veci zaradené do súdneho registra „28Csp“

28Csp/10/2019, 28Csp/21/2019, 24Csp/24/2019, 28Csp/33/2019, 28Csp/47/2019, 28Csp/49/2019, 28Csp/62/2019, 28Csp/76/2019, 28Csp/90/2019, 28Csp/105/2019, 28Csp/122/2019, 28Csp/137/2019, 28Csp/4/2020, 28Csp/7/2020, 28Csp/13/2020, 24Csp/15/2020, 28Csp/17/2020, 28Csp/21/2020, 28Csp/27/2020, 24Csp/31/2020, 24Csp/32/2020, 28Csp/33/2020, 28Csp/34/2020, 28Csp/38/2020, 28Csp/43/2020, 28Csp/48/2020, 28Csp/49/2020, 28Csp/57/2020, 28Csp/59/2020.

Veci zaradené do súdneho registra „28Pc“

28Pc/1/2019, 28Pc/4/2019, 28Pc/7/2019, 28Pc/11/2019, 28Pc/15/2019, 28Pc/18/2019, 28Pc/23/2019, 28Pc/28/2019, 28Pc/32/2019, 28Pc/8/2020.

Výsledky vykonanej revízie na obchodno-právnom úseku spracované Mgr. Ivanou Šlesarovou, členom revízneho oddelenia

Revízia spisov na obchodnoprávnom úseku Okresného súdu Trenčín bola vykonaná v rozsahu vymedzenom ustanovením § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s dôrazom na zistenie stavu a príčin starších nevybavených vecí a prietahov v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí, úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií, úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, preskúmateľnosť pridelenia spisov podľa rozvrhu práce, dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu.

V rámci vykonávania revízie na obchodnoprávnom úseku boli preverované spisy pridelené JUDr. Alene Bielikovej.

- spisy, z každého oddelenia na obchodno-právnom úseku a z každého roku v období, na ktoré bola revízia zameraná,
- všetky staršie nevybavené veci okresného súdu neprávoplatne neskončené v čase vykonávania revízie.

V rámci určeného plánu vykonania revízie, členka revízneho oddelenia vykonala revíziu v 168 neprávoplatne skončených obchodnoprávných veciach, v špecifikácii zaradených do súdnych registrov Cb (120 vecí), „Zm“ (7 vecí), „Cbi“ (19 vecí), a v registri „K“ (22 vecí) - spisy iných sudcov než JUDr. Aleny Bielikovej

Zoznam spisov, v ktorých bola vykonaná revízia:

Súdny register Cb: 36Cb/49/2008, 38Cb/133/2010, 36Cb/209/2012, 36Cb/160/2013, 36Cb/5/2014, 36Cb/88/2014, 36Cb/127/2014, 36Cb/492/2015, 36Cb/509/2015, 36Cb/152/2016, 36Cb/211/2016, 36Cb/32/2017, 36Cb/48/2017, 36Cb/204/2017, 36Cb/249/2017, 36Cb/286/2017, 36Cb/301/2017, 36Cb/2/2018, 36Cb/21/2018, 36Cb/27/2018, 36Cb/60/2018, 36Cb/82/2018, 36Cb/121/2018, 36Cb/126/2018, 36Cb/181/2018, 36Cb/201/2018, 36Cb/207/2018, 36Cb/227/2018, 36Cb/234/2018, 36Cb/1/2019, 36Cb/4/2019, 36Cb/27/2019, 36Cb/47/2019, 36Cb/58/2019, 36Cb/72/2019, 36Cb/89/2019, 36Cb/94/2019, 36Cb/96/2019, 36Cb/107/2019, 36Cb/109/2019, 36Cb/119/2019, 36Cb/124/2019, 36Cb/131/2019, 36Cb/137/2019, 36Cb/140/2019, 36Cb/143/2019, 36Cb/148/2019, 36Cb/151/2019, 36Cb/152/2019, 36Cb/154/2019, 36Cb/163/2019, 36Cb/168/2019, 36Cb/1/2020, 36Cb/3/2020, 36Cb/10/2020, 36Cb/14/2020, 36Cb/18/2020, 36Cb/20/2020, 36Cb/25/2020, 36Cb/27/2020, 36Cb/28/2020, 36Cb/32/2020, 36Cb/50/2020, 36Cb/52/2020, 36Cb/53/2020, 36Cb/56/2020, 36Cb/57/2020, 36Cb/60/2020, 36Cb/61/2020, 36Cb/63/2020, 36Cb/64/2020, 36Cb/65/2020, 36Cb/66/2020, 36Cb/75/2020, 36Cb/77/2020, 36Cb/84/2020, 36Cb/89/2020, 36Cb/92/2020, 36Cb/93/2020, 36Cb/99/2020, 36Cb/100/2020, 36Cb/103/2020, 36Cb/105/2020, 36Cb/106/2020, 36Cb/109/2020, 36Cb/110/2020, 36Cb/111/2020, 36Cb/116/2020, 36Cb/117/2020, 36Cb/118/2020, 36Cb/124/2020, 36Cb/129/2020, 36Cb/135/2020, 36Cb/13/2021, 36Cb/19/2021, 36Cb/22/2021, 36Cb/30/2021, 36Cb/34/2021, 36Cb/42/2021, 36Cb/44/2021, 36Cb/46/2021, 36Cb/52/2021, 36Cb/56/2021, 36Cb/58/2021, 36Cb/67/2020, 36Cb/132/2020, 36Cb/1/2021, 36Cb/16/2021, 36Cb/20/2021, 36Cb/23/2021, 36Cb/25/2021, 36Cb/37/2021, 36Cb/38/2021, 36Cb/39/2021, 36Cb/40/2021, 36Cb/50/2021, 36Cb/51/2021, 36Cb/59/2021, 36Cb/132/2020, 36Cb/67/2020

Súdny register Cbi: 36Cbi/30/2012, 36Cbi/18/2014, 36Cbi/38/2014, 36Cbi/80/2014, 36Cbi/109/2014, 36Cbi/28/2016, 36Cbi/8/2017, 36Cbi/17/2017, 37Cbi/51/2017, 36Cbi/2/2018, 36Cbi/9/2018, 36Cbi/7/2019, 36Cbi/3/2020, 36Cbi/6/2020, 36Cbi/14/2020, 36Cbi/15/2020, 36Cbi/1/2021, 36Cbi/2/2021, 36Cbi/3/2021

Súdny register CbZm: 36CbZm/5/2018, 37CbZm/12/2018, 36CbZm/23/2018, 36CbZm/3/2019, 36CbZm/9/2019, 36CbZm/3/2020, 36CbZm/2/2021

Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie.

Možno konštatovať správnosť **procesného postupu** uvedenej sudkyne okresného súdu vybavujúcej veci zaradené do registrov Cb, Zm, Cbi v revidovaných súdnych oddeleniach z hľadiska dodržiavania procesného kódexu platného a účinného v čase konania a rozhodovania v uvedených veciach - zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ako aj **plynulo** zvládnutý prechod na nový procesný predpis – zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 1.7. 2016. Sudkyňa dbala na riadnu prípravu pojednávania, vo veciach konala efektívne so znalosťou veci a bez zbytočných odročovaní pojednávania. Príprava pojednávania bola efektívna, smerujúca k rozhodnutiu vo veci. V rámci prípravy pojednávania boli doručované písomnosti a listinné dôkazy a zasielané výzvy na odstraňovanie väd podania, pričom v konaniach bolo konané plynulo.

Procesné poučenia strán sporu o ich procesných právach a povinnostiach boli tak za účinnosti OSP, ako aj od účinnosti CSP riadne vykonané, poučenia zažurnalizované v spisoch a doručované stranám sporu resp. ich právnym zástupcom v rámci prípravy pojednávania pri prvých úkonoch. V spisoch, ktoré boli začaté ešte za účinnosti OSP, bolo po nadobudnutí účinnosti CSP vykonané opätovné poučenie strán sporu o ich procesných právach a povinnostiach podľa ust. §§ 89 ods. 1, § 90 ods. 1, 2, § 91, § 49 ods. 1, 3, § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, 2, 3, § 58, § 97 ods. 1, § 101 ods. 1, 3, § 106 ods. 1, § 106 ods. 2, 3, § 111 ods. 3, § 114, § 122, § 125 ods. 1, 2, 3, § 127 ods. 1, 2, § 136, § 149 § 150 ods. 1, § 151 ods. 1, 2, § 153 ods. 1, 2, § 154, § 155 ods. 1, § 163 ods. 1, 2, § 183 ods. 1, 2, 3, 4, § 184 ods. 2, § 185 ods. 1, § 254 ods. 1, 2 CSP.

Konania v ktorých do spisu neboli založené písomné poučenia strán sporu, hoci z obsahu spisu vyplývalo ich doručenie stranám sporu : 36Cb/127/2014

Sudkyňa pri príprave pojednávania dôsledne postupovala podľa ustanovenia § 167 CSP, lehoty na vyjadrenie k žalobe a k vzájomným podaniam strán sporu boli určované primerane zohľadňujúc zložitosť veci a rozsah podaní a to v rozsahu 10 dní, 15 dní, prípadne 20 dní a vo výnimočných prípadoch 30 dní. Doručené podania strán sporu boli druhej strane odosielané súdom vzápätí, v krátkych niekoľko dňových lehotách.

V prípade, že strany sporu požiadali o predĺženie lehoty na vyjadrenie, bola aj žiadosť súdom posúdená a následne stranám oznámené či sa tejto žiadosti vyhovuje resp. nevyhovuje (napr. 36Cb /107/2019, 36Cbi /2/2018 atď.)

Možno konštatovať, že poučovacia povinnosť bola dodržiavaná aj na **predvolaniach na pojednávanie**, ktoré podľa okolností prípadu obsahovali poučenie o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ako aj o sudcovskej či zákonnej koncentrácii konania. Kópie predvolaní na pojednávanie vrátane procesných poučení boli žurnalizované v spise.

Pokiaľ v konaní došlo k zmene zákonného sudcu počas konania, v spise bol urobený úradný záznam spolu s uvedením čísla Spr. a dôvodom pre ktorý bol spis pridelený (RP, pokyn predsedu súdu) sudkyňi:

napr. v konaniach : 37CbZm/12/2018, 36Cb/42/2021, 36Cb/89/2019, 36Cb/59/2021, 36Cb /37/2021, 38Cb/132/2010, 36CbZm/5/2018.

K zmene zákonného sudcu došlo v dôsledku odchodu sudkyne na odvolací súd a materskú dovolenku, výnimočne v dôsledku vznesenej námietky zaujatosti voči inému sudcovi.

Zápisnice z pojednávanií obsahovali zákonom predpísané náležitosti vyžadované ustanovením § 52 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špecializovaný trestný súd a vojenské sudy a **boli prehľadné.** V prípadoch odročenia pojednávania, zo zápisnice (uznesenia o odročení pojednávania) vyplýval zreteľne dôvod odročenia pojednávania, keď takmer vo všetkých prípadoch bolo pojednávanie odročené na nový termín pojednávania. Pri odročení pojednávania za účelom verejného vyhlásenia rozsudku, boli pri verejnom vyhlásení rozsudku vždy použité zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku podľa § 52a vyhl. č. 543/2005 Z.z.

Súčasťou zápisníc boli tiež zákonom vyžadované poučenia tak za účinnosti OSP ako aj za účinnosti CSP (ktoré navyše boli doručované účastníkom vo väčšine prípadov tiež v rámci prípravy pojednávania, spolu s predvolaním na pojednávanie). Na pojednávaniach vyhlásené procesné uznesenia boli odôvodnené a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku.

Výnimočne bola zistená pisárska chyba v zápisnici ako napríklad v konaní vedenom pod spisovou značkou 36Cb/19/2021, kde bol omylom uvedený 2 krát výrok o trovách pri rozhodnutí vo veci.

Rozsudky vo veci samej boli vyhlasované spravidla po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo. Pokiaľ došlo k odročeniu pojednávania za účelom verejného vyhlásenia rozsudku, bola dodržaná 30 dňová lehota (napr. 36Cb/227/2018, 36Cb/107/219, 36Cb/249/2017, 36Cb/160/2013, 36Cb/301/2017, 36Cb/286/2017, 36Cbi/28/2016, 36Cbi/3/2020, 36Cbi/15/2020, 36Cbi/18/2014, 36Cbi/51/2017, 36Cbi /9/2018), v konaní vedenom pod spisovou značkou 36 Cb /181/2018 bolo pojednávanie odročené z 02.12.2020 na verejné vyhlásenie rozsudku na deň 08.01.2021, v konaní vedenom pod spisovou značkou 36 Cb /211/2016 bolo pojednávanie nariadené na deň 27.11.2020 odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 08.01.2021. Po verejnom vyhlásení rozsudku boli rozsudky doručované stranám sporu elektronickými prostriedkami.

Sudkyňa po nadobudnutí účinnosti CSP využívala inštitút predbežného prejednávania sporu ako, napríklad v konaniach vedených pod spisovou značkou:

Napr. sp. zn. : 36Cb/77/2020, 36Cb/58/2021, 36Cb/13/2021, 36Cb/135/2020, 36Cb/46/2021, 36Cb/64/2020, 36Cb/89/2020, 36Cb/84/2020, 36Cb/66/2020, 36Cb/116/2020, 36Cb/111/2020, 36Cb/129/2020, 36Cb/92/2020, 36Cb/93/2020, 36Cb/50/2020, 36Cb/32/2020, 36Cb/56/2020, 36Cb/3/2020, 36Cb/151/2019, 36Cb/61/2020, 36Cb/1/2020, 36Cb/22/2020, 36Cb10/2020, 36Cb/27/2020, 36Cb/163/2019, 36Cb168/2019, 36Cb/96/2019, 36Cb/234/2018, 36Cb/89/2019, 36Cb/148/2019, 36Cb/137/2019, 36Cb/124/2019, 36Cb/119/2019, 36Cb/126/2018, 36Cb/2/218, 36Cb/509/2015, 36Cb/65/2020, 36Cb/63/2020, 36Cb/132/2020, 36Cb/1/2021, 36Cb/105/2020, 36Cb/181/2018, 36Cb/100/2020, 36Cb/40/2021, 36Cb/38/2021, 36Cb/28/2020, 36Cb/4/2019, 36Cb/48/2017, 36Cb/509/2015, 36CbZm/5/2018, 36Cb/152/2016

Sudkyňa vo všetkých preverovaných spisoch dodržiavala ustanovenie § 179 ods. 2 CSP v snahe doviest' strany sporu k uzatvoreniu zmieru.

Zmier schválený napr v sp.zn. : 36Cb/126/2018, 36Cb/58/2019, 36Cb/1/2021

Konania prerušené podľa ustanovenia § 163 ods. 1, 2 CSP :

Sp.zn. 36Cb/56/2020, opakovane v sp. zn. 36Cb/88/2014, 36Cb/509/2015

Konania prerušené podľa ustanovenia § 164 CSP :

Sp.zn.36Cb/27/2019, 36Cb/209/2012 (v spisoch prebiehajú pravidelné šetrenia)

Sp.zn. 36Cbi/17/2017 – konanie opakovane prerušené uznesením zo dňa 16.04.2018 do právoplatného skončenia iného konania, následne uznesením zo dňa 31.05.2019 konanie prerušené do skončenia iného konania, pravidelne šetrený stav konania, následne dňa 28.05.2021 vo veci vynesený rozsudok

Sp.zn. 36Cbi/109/2014 – konanie prerušené, dňa 29.06.2016 rozhodnuté o návrhu na prerušenie konania, V spise prebiehajú pravidelné šetrenia o stave konania

Konania prerušené podľa ustanovenia § 109 ods. 2 a § 110 OSP:

Sp. zn . : 36Cb/5/2014 (prerušené od roku 2015 - v spise prebieha pravidelné šetrenie),

36Cbi /30/2012 (konanie bolo prerušené uznesením zo dňa 23.10.2014 do 26.02.2021, spise prebiehali pravidelné šetrenia, po právoplatnom skončení vedci pre ktorú bolo konanie prerušené došlo k spät'vzatiu žaloby, zastaveniu konania, ktoré uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť 18.08.2021)

36Cbi/38/2014 – konanie bolo prerušené uznesením zo dňa 05.11.2014 do právoplatného skončenia iného konania vedeného na Okresnom súde v Trenčíne, v súčasnej dobe je vec právoplatne skončená keď po odpadnutí dôvodu prerušenia bol vo veci vydaný rozsudok dňa 27.08.2021.

V konaniach ex lege prerušených z dôvodu prebiehajúceho konkurzného konania strany sporu boli vykonávané pravidelné šetrenia o stave prebiehajúceho konkurzného konania v lehotách max. do 6 mesiacov : 36Cb/127/2014.

O prerušení konania v prípade vyhláseného konkurzu na stranu sporu alebo reštrukturalizácie bol v spise spísaný úradný záznam. Prerušenie konania ex lege bolo oznamované stranám sporu v prípade konkurzu ako aj reštrukturalizácie strany sporu:

sp. zn. 36Cb/103/2020, 36Cb/44/21, 36Cb/34/2021, 36Cb/116/2020, 36Cb168/2019, 36Cb/131/2019,

Dĺžka niektorých konaní bola výrazne ovplyvnená vyhláseným konkurzným konaním vyhlásením voči strane sporu:

sp. zn. 36Cb/127/2014 – vec napadla dňa 29.7.2020 keď voči žalovanému bol dňa 12.10.2010 vyhlásený konkurz, konanie bolo zastavené dňa 18.05.2021 podľa ustanovenia § 47 ods. 4ZoKR

Pri zmenkových veciach spisy obsahovali potvrdenie o prevzatí originálu zmenky.

Zabezpečovacie a neOdKladné opatrenia boli vydávané v zákonnej lehote.

Vid' sp.zn. : 36Zm/2/2021

Krátko po zákonnej lehote bolo vydané zabezpečovacie opatrenie vo veci vedenej pod sp.zn. 36CbZm/3/2019 ktoré napadlo dňa 04.03.2019, vypracované a expedované bolo 09.04.2019., sp. zn. 36Cb/89/2019 návrh na nariadenie neOdKladného opatrenia podaný dňa 14.06.2019 rozhodnuté o tomto dňa 30.07.2019. Jednalo sa právne a skutkovo náročný spor, ktorý v čase rozhodovania o zabezpečovacom opatrení dosiahol takmer osemsto strán. Možno konštatovať, že zistený nevýznamný sklz pri vyhotovení a expedovaní rozhodnutia, bol objektívny, odôvodniteľný v rámci revízie zistenej zaťažnosti sudkyne.

Vzhľadom k pandemickej situácii, počas ktorej bola revízia vykonávaná, bolo upustené od osobnej návštevy pojednávanií uvedenej sudkyne . Boli však vypočítané **záznamy z jednotlivých pojednávanií**, ktoré sú súčasťou ESS, pričom boli náhodne vybrané záznamy z predbežného prejednávania sporu, pojednávania a verejného vyhlásenia rozsudku.

Predbežné prejednanie sporu. Zvukový záznam bol vypočítaný v konaní vedenom pod spisovou značkou 36 Cb 189/2018 zo dňa 11.09.2019.

Pojednávania. Zvukové nahrávky boli vypočítané v konaniach vedených pod spisovou značkou 36Cb227/2018 a to pojednávanie zo dňa 10.06.2020 a zo dňa 20.11.2020; pod spisovou značkou 36Cbi 3/2020 a to pojednávanie zo dňa 12.05.2021, a pod spisovou značkou 36Cb/301/2017 a to pojednávanie zo dňa 30.10.2019, pod spisovou značkou 36Cb 207/218, pojednávanie dňa 31.01.2020 a zo dňa 10.06.2020.

Verejné vyhlásenia rozsudku. Zvukový záznam bol vypočítaný v konaní vedenom pod spisovou značkou 36 Cb 227/18 zo dňa 18.12.2020, v konaní vedenom pod spisovou značkou 36 Cbi 3/2020 zo dňa 11.06.2021

Vo vypočutých záznamoch možno konštatovať, že obsah zápisníc sa zhodoval so zvukovým záznamom z pojednávania za dodržania ustanovenia § 52 ods. 5 vyhl. č. 543/2005 Z.z..

Z obsahu zvukových záznamov možno uzavrieť, že uvedená sudkyňa vynikajúco ovláda techniku pojednávania, má do hĺbky naštudované a zvládnuté procesné predpisy, hmotnoprávne predpisy, vrátane judikatúry, prejednávanej veci mala dôsledne naštudovanú do detailov, vrátane príslušnej právnej problematiky a judikatúry, orientovala sa v spise ako aj vo vyjadreniach strán sporu. Pojednávanie vedie dôstojne, konštruktívne a vecne, v snahe doviest' strany sporu zmiernu a tak, aby vec bolo možné rozhodnúť na jedinom pojednávaní. Prihliada na povahu konania a účel jednotlivých ustanovení Civilného sporového poriadku. K stranám sporu pristupuje profesionálne, slušne, nezaujato, je stručná a vecná. Pri verejnom vyhlásení rozsudku bol rozsudok vyhlásený vždy v mene Slovenskej republiky, bol odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku.

Náležitosti rozhodnutí. Písomné vyhotovenia uznesení a rozsudkov zodpovedali zákonným požiadavkám, spĺňali náležitosti ustanovenia § 220 CSP, boli prehľadné, dôsledne odôvodnené, vypracované a expedované v zákonných lehotách.

V ojedinelých prípadoch sa, zrejme pri kopírovaní ustanovenia podľa ktorého súd rozhodoval, zo systému slov lex do písomného vyhotovenia rozsudku popri doslovnom znení daného ustanovenia skopíroval aj internetový OdKaz uvedenej stránky vid' napríklad spisová značka 36Cb/19/2021, 36Cb/110/2020, 36Cb/25/2021, 36Cb/20/2021, 36Cb/106/2020

Rovnako výnimočne bolo v písomnom vyhotovení rozsudku dané nesprávne poučenie.

Sp. zn. 36Cb/63/2020 – rozsudok pre zmeškanie vydaný podľa § 274 CSP, keď v poučení v písomnom vyhotovení bolo dané okrem správneho poučenia aj poučenie podľa ustanovenia § 273 písm. a/ CSP

Sp.zn. 36Cbi/38/2014 - rozsudok pre zmeškanie vydaný podľa § 278 CSP, keď v poučení v písomnom vyhotovení bolo dané okrem správneho poučenia aj poučenie podľa ustanovenia § 273 písm. a) CSP.

Sp. zn. 36Cb/181/2018 v záhlaví vydaného rozsudku v konaní chýbalo meno a priezvisko samosudcu, ktorý rozsudok vydal

Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie.

Zákonná lehota na vydanie platobného rozkazu. V preskúvaných veciach boli takmer všetky spisy postúpené Okresnému súdu Trenčín po tom, čo bol v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz. Vzhľadom k tomu, že revízia bola vykonávaná pre Okresný súd Trenčín, v týchto prípadoch revízia nebola zameraná na dodržiavanie lehôt pri vydávaní platobného rozkazu. Po postúpení spisu upomínacím súdom na Okresný súd Trenčín bolo vo veci konané bezodkladne a plynulo, efektívne smerujúc

jednotlivými úkonmi k splneniu podmienok pre nariadenie pojednávania. Pre zmenu legislatívy týkajúcu sa vyrubovania súdneho poplatku za odpor, nebola táto zaniknutá poplatková povinnosť skúmaná.

Pri návrhoch na vydanie európskeho platobného rozkazu bolo postupované rýchlo a efektívne, využívané tlačivá v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, keď európsky platobný rozkaz bol vydaný v lehote.

Napr: 36Cb/64/2020, 36Cb/57/2020, 36Cb/60/2020, 36Cb/14/2020, 36Cb/201/2018, 36Cb/492/2015

Oneskorene vypracované rozsudky:

36Cb/124/2020 : rozsudok vyhlásený dňa 09.07.2021, vypracovaný dňa 11.08.2021, expedovaný dňa 13.08.2021

Oneskorene expedované rozsudky

36Cb/152/2019- rozsudok expedovaný 2 dni po lehote (obdobie výrazne zhoršenej pandemickej situácie - december 2020)

Možno konštatovať, že ojedinele zistený nevýznamný sklz pri vyhotovení a expedovaní rozhodnutia, bol objektívny, odôvodniteľný a v rámci revízie zistenej zaťažnosti sudkyne ako aj existujúcej pandemickej situácie.

Žiadosti o predĺženie lehoty

Sp. zn.36Cb/ 49/ 2008 - priznanie nároku na províziu - rozsudok vyhlásený dňa 18.01.2019 (spis obsahoval 3286 strán) po vynesení rozsudku bola sudkyňi predĺžená lehota na vypracovanie rozhodnutia do 25.04.2019, z dôvodu skutkovo a právne náročnej veci a rodiny dôvodov sudkyne, ktorú lehotu sudkyňa dodržala.

Sp. zn. 36Cb/48/2017 - rozsudok vyhlásený dňa 25.1.2019, predsedom súdu predĺžená lehota do 18.4.2019 z rodinných dôvodov sudkyne, jej pracovnej vyťažnosti a počtu rozhodnutých reštančných vecí, právnej zložitosti veci, rozsudok bol vypracovaný za dodržania predĺženej lehoty.

Sp. zn. 38Cb/132/2010 – rozsudok vyhlásený dňa 16.1.2019, predsedom súdu predĺžená lehota do 20.3.2019 z dôvodu pracovnej vyťažnosti sudkyne a počtu rozhodnutých vecí, rozsudok bol vypracovaný za dodržania predĺženej lehoty.

Sp. zn. 38Cbi/28/2016 – rozsudok vyhlásený dňa 21.04.2017, predsedom súdu predĺžená lehota do 07.06.2017 z dôvodu pracovnej vyťažnosti sudkyne a počtu rozhodnutých vecí, právnej a skutkovej zložitosti veci, rozsudok bol vypracovaný za dodržania predĺženej lehoty.

Opravné uznesenia:

Sp. zn. 36CbZm/3/2019- vydané opravné uznesenie z dôvodu chyby v písaní keď pri nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom zabezpečovacieho opatrenia bolo uvedené nesprávne číslo listu vlastníctva.

Sp.zn. 36Cb/57/2020 – vydané opravné uznesenie z dôvodu chyby v písaní, pre nesprávne uvedený dátum 31.06.2020.

Sp.zn. 36Cb/109/2019 – vydané opravné uznesenie v záhlaví - absentovalo IČO právneho zástupcu strany sporu

Sp. zn. 36Cb/88/2014 – vydané opravné uznesenie výroku vo výroku o trovách konania.

V pandemickom období - trvajúcemu od marca 2020, dochádzalo často k opakovanému odročovaniu pojednávani z dôvodu zlej pandemickej situácie v čase nariadeného pojednávania. Hoci uvedená skutočnosť mala značný vplyv na dĺžku viacerých konaní, túto skutočnosť nemožno pričítať na ťarchu uvedenej sudkyne.

V prípade odročovaných pojednávani z dôvodu opatrení MS SR a aktuálnej epidemiologickej situácie bolo stranám sporu vo všetkých prípadoch elektronickými prostriedkami riadne oznámené zrušenie/odročenie termínu pojednávania v dostatočnom časovom predstihu pred nariadeným pojednávanim, spravidla spolu s nariadením nového termínu pojednávania. V spise bol spísaný úradný záznam o tejto skutočnosti.(napr. sp.zn. 36 Cb/28/2020 atď.).

Rovnako v predvolaniach na novo nariadené termíny pojednávania bol uvedený dôvod odročenia pojednávania podľa z.č. 62/2020 Z.z. a ust. § 1 vyhl. č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávani, hlavných pojednávani a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu. Zároveň z predvolania vyplýva, že bolo skúmané, či sa jedná o vec, ktorá neznesie OdKlad, v zmysle ust. § 2 uvedenej vyhlášky.

K opakovaným odročovaniam pojednávani pre pandemickú situáciu došlo v konaniach vedených pod sp. zn.:

Napr. 36CbZm/23/2018, 37CbZm/12/2018, 36Cb10/2020, 36Cb/27/2020, 36Cb96/2019, 36Cb/234/2018, 36Cb/89/2019, 36Cb/143/2019, 36Cb/148/2019, 36Cb/137/2019, 36Cb/124/2019, 36Cb/119/2019, 36Cb/72/2019, 36Cb/126/2018, 36Cb/58/2019, 36Cb/201/2018, 36Cb/121/2018, 36Cb/21/2018, 36Cb/2/2018, 36Cb/2/218, 36Cb/509/2015, 36Cb/105/2020, 36Cb/131/2019, 36Cb/181/2018, 39Cb/94/2019, 36Cb/4/2019, 36Cb/509/2015, 36Cb/152/2016, 36Cbi /38/2014, 36Cbi /2/2018

K zrušeniu termínov pojednávani alebo verejných vyhlásení rozsudku došlo výnimočne:

V konaní vedenom pod spisovou značkou 36Cb/25/2020 bol zrušený termín verejného vyhlásenia rozsudku určeného na deň 05.03.2021 z dôvodu, že žalobca zanikol dňa 31.12.2020 výmazom z obchodného registra na základe zrušenia spoločnosti s likvidáciou rozhodnutím príslušného orgánu spoločnosti o zrušení obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 3 písmeno b) Obchodného zákonníka,. Následne bolo konanie uznesením zastavené podľa § 64 CSP.

K odročovaniu pojednávani na neurčito dochádzalo vo výnimočných prípadoch:

Sp. zn. 36Cb /77/2020 - pojednávanie dňa 06.10.2021 bolo odročené na neurčito na žiadosť strán o mimosúdnu dohodu, kedy im bola súdom poskytnutá lehota 30 dní na jej uzatvorenie.

Sp. zn. 36Cb/1/2020 - nariadené predbežné prejednanie sporu na deň 21.04.2021, bolo po riadnom prejednaní veci odročené na neurčito za účelom mimosúdnej dohody s určenou lehotou 30 dní, v dôsledku ktorých mimosúdnych rokovaní došlo následne k späťvzatiu žaloby, keď strany sporu mimosúdne uzavreli dohodu o urovnaní.

Sp. zn. 36Cb/27/2017 – kedy bolo predbežné prejednanie sporu dňa 4.3.2020 odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania. Dňa 10.3.2020 bolo konanie prerušené podľa ustanovenia podľa § 164 CSP.

Sp. zn. 36Cbi/8/2017- kedy bolo pojednávanie dňa 21.02.2020 odročené na neurčito po prejednaní veci za účelom predloženia dôkazov a zabezpečenia znaleckého posudku.

Mimo obdobia pandemickej situácie možno konštatovať, že sudkyňa dôsledne postupovala podľa ustanovení § 183 a 184 CSP, keď pri návrhoch strán sporu na odročenie pojednávania skúmala dôležitosť dôvodu žiadosti o odročenie, v zmysle ust. § 183 ods. 2 CSP skúmala či je strana zastúpená advokátom, resp. či možno spravodlivo žiadať, aby sa advokát dal zastúpiť iným advokátom, nevyhnutnosť účasti strany sporu na pojednávani, využitie možnosti písomných vyjadrení, ako aj bezodkladnosť oznámenia dôvodov strany sporu zmysle ustanovenia § 183 ods. 3 CSP. Bol dodržiavaný postup podľa § 183 ods. 4 a § 184 ods. 1, 2 CSP, keď strany sporu boli upovedomené o posúdení žiadosti o odročenie pojednávania za využitia elektronických prostriedkov. V spise bol vždy o tejto skutočnosti spísaný úradný záznam. Vid' napr. 36Cb/84/2020, 36Cb/99/2020, 36Cb/105/2020, 36Cb/60/2018, 36Cb/60/2018, 36Cb/227/2018, 36Cb/51/2021, 36Cb/286/2017, 36Cbi/14/2020, 36Cbi/3/2021, 36Cbi/8/2017, 36Cbi /18/2014, 36Cbi/80/2014, 36Cbi/9/2018 atď.

Vzhľadom k množstvu spisov v oddelení, ako aj vzhľadom k pandemickej situácii, boli v jednotlivých veciach nariadované pojednávania, prípadne odročované pojednávania na ďalšie pojednávanie s časovým odstupom niekoľkých mesiacov. Toto časové rozpätie medzi nariadenými pojednávaniami zodpovedá počtu pridelených vecí sudkyňi a nemožno ho pričítať na ťarchu sudkyne. Príkladmo v konaniach vedených pod sp. zn. : 36Zm/3/2020 (vec z referovaná dňa 20.8.2020, s nariadením pojednávania na deň 26.2.2021), 36C/58/2021 dňa 30.09.2021 určený termín predbežného prejednanie sporu na 23.02.2022 atď.

Z hľadiska plynulosti konania bolo zistené, že v preverovaných neprávoplatne skončených veciach, boli vykonávané úkony spravidla bezprostredne po nápade veci na súd. Príprava pojednávani bola efektívna, smerujúca k rozhodnutiu vo veci. Bolo konané plynulo a bez prierahov. Komplexne vyhodnotiac všetky vyššie uvedené zistenia, vychádzajúc z výsledkov vykonanej previerky spisového materiálu vo vyššie identifikovaných spisoch

možno konštatovať, že práca sudkyne je na vysokej úrovni, charakterizovaná plynulosťou konania, so zrejším úsilím predchádzať prieťahom, a snahou, samozrejme, s prihliadnutím na všetky okolnosti vecí, v primeranom časovom horizonte prejednať vec a v tejto rozhodnúť. Je nutné uzavrieť, že vykonanou revíziou zistené príčiny neskončených vecí spočívali v prvom rade v množstve pridelených spisov sudkyňi v oddelení, ich skutkovej a právnej náročnosti, vzniknutej pandemickej situácii od marca roku 2020 a teda neboli objektívne závislé od vôle konajúcej sudkyne.

Dôvody dĺžky konania reštančných vecí.

Sp.zn. 36Cb/32/2020 v čase od 16.07.2020 do 23.02.2021 kedy bol vytýčený termín pojednávania na 04.06.2021- je nutné konštatovať, že išlo o obdobie zhoršenej pandemickej situácie, kedy nebolo možné danú vec prejednať

Sp. zn. 36Cb/60/2018 – obdobie nečinnosti súdu od 23.4.2020 do 10.5.2021, spis skutkovo a právne náročný, vo veci bola vykonaná ohliadka následne bolo potrebné nariadiť zložité znalecké dokazovanie, čo značne komplikovala pandemická situácia.

Sp.zn. 36Cb/49/2008 – išlo o mimoriadne zložitú skutkovú a právnu vec so značne rozsiahlym obsahom spisu, v ktorej žalobkyňa menila žalobu, keď po pripustení zmeny žaloby spisový elaborát predstavoval 1879 strán k dátumu 13.10.2009, strany sporu nespolupracovali, obe strany sporu opakovane žiadali o odročenie termínu pojednávania, najmä zo strany žalobkyne, kedy táto bola práceneschopná a pojednávania nariadené na deň 07.05.2014, 22.10.2014, 6.3.2015 15.7.2015 a 22.01.2016 boli odročené na žiadosť právneho zástupcu žalobkyne z dôvodu práceneschopnosti žalobkyne, v konaní bolo potrebné rozhodovať o procesných návrhoch strán sporu, napríklad o prerušení konania o návrhu na spojenie vecí, opakovane o zmene žaloby, o predadvkoch na znalecké dokazovanie; strany sporu si navzájom zasielali rozsiahle vyjadrenia v rozsahu od strany 2216 až po stranu 2517, pri rozhodnutí vecí rozsudkom dňa 18.01.2019 spis obsahoval 3286 strán, po vynesení rozsudku bola sudkyňi opakovanie predĺžená lehota na vypracovanie rozhodnutia do 25.04.2019, ktorú lehotu dodržala

Sp.zn.38Cb/133/2010 – išlo o mimoriadne zložitú skutkovú a právnu vec so značne rozsiahlym obsahom spisu, vec napadla na Okresný súd 11.05.2010, dňa 05.01.2011 došlo k zmene zákonného sudcu (z dôvodu odchodu sudkyne z justície), dňa 10.02.2011 bolo konanie prerušené podľa § 109 ods. 2 O.s.p. do 27.05.2011, vo veci došlo k opakovaným odročeniám pojednávania tak na žiadosť žalobkyne a jej právneho zástupcu, ako aj žalovaného a jeho právneho zástupcu, dňa 16.01.2018 bol vo veci vyhlásený čiastočný rozsudok, potvrdený po odvolaní Krajským súdom v Trenčíne dňa 24.03.2021, v čase vykonávania revízie bol dňa 07.06.2021 vynesení rozsudok vo veci samej. V uvedenej veci Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením v konaní vedenom pod II. ÚS 130/2019 zo dňa 13.09.2020 najskôr odmietol ústavnú sťažnosť žalobkyne ako zjavne neopodstatnenú, keď uzavrel že v posudzovanom prípade sťažovateľkou namietané nedostatky v postupe okresného súdu v napadnutom konaní zjavne nedosahujú takú intenzitu, že by sa dalo uvažovať o odmietnutí spravodlivosti. Ústavný súd preto aj túto časť sťažnosti pri predbežnom prerokovaní odmietol

podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú. Následne nálezom III. ÚS 116/2020-69 zo dňa 22.09.2020 konštatoval, že Základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jej veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 38 Cb 133/2010 porušené boli. Okresnému súdu Trenčín prikázal konať bez zbytočných prietáhov a sťažovateľke priznal finančné zadosťučinenie v sume 3 000 Eur, keď zaviazal Okresný súd Trenčín k náhrade trov právneho zastúpenia. Vo zvyšnej časti ústavné sťažnosti nevyhovel. V odôvodnení uviedol Ústavný súd Slovenskej republiky nasledovné : V rámci posúdenia druhého kritéria používaného pre hodnotenie prípadných zbytočných prietáhov v súdnom konaní ústavný súd zistil na strane sťažovateľky isté okolnosti, ktoré sa podpísali na prietáhovom postupe okresného súdu v napadnutom konaní. V období od 25. marca 2015 do 28. októbra 2016 došlo k piatim odročeniam pojednávania, z toho štyrikrát zo zdravotných dôvodov sťažovateľky a raz z dôvodu plánovanej cesty do zahraničia jej právneho zástupcu. Súd síce nové termíny pojednávania nariadil po približne piatich mesiacoch (až na prípad zahraničnej cesty sťažovateľkinho právneho zástupcu, keď toto pojednávanie nariadil už po mesiaci, a ďalší prípad, keď to bolo po troch mesiacoch), čo ústavný súd hodnotí ako neprimerane dlhý časový úsek medzi jednotlivými termínmi pojednávania, no aj po takýchto dlhých časových úsekoch sťažovateľka opätovne žiadala ich odročenie zo zdravotných dôvodov. Z týchto skutočností možno vyvodiť dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav sťažovateľky a aj keby okresný súd pojednávania nariadil po kratších časových úsekoch ako 5 mesiacoch, museli by byť zo zdravotných dôvodov sťažovateľky neustále odročované. Uvedené obdobie prietahu v konaní v celkovom trvaní roka a siedmich mesiacov preto nemožno priznať na ťarchu súdu. V rámci posúdenia tretieho kritéria, t. j. postupu súdu v napadnutom konaní, ústavný súd z ústavnej sťažnosti, jej príloh a ostatných podaní zistil, že žaloba sťažovateľky bola na okresnom súde podaná 11. mája 2010 a vo veci bolo rozhodnuté čiastočným 11 rozsudkom okresného súdu 16. januára 2019. Konanie na okresnom súde trvalo teda približne 9 rokov, pričom samotná takáto dĺžka konania je bezpochyby spôsobilá narušiť právnu istotu sťažovateľky. Ak nečinnosť súdu charakterizuje konanie ako celok, nemá význam hodnotiť sporadické úkony súdu (II. ÚS 200/05, I. ÚS 398/08, IV. ÚS 60/09, I. ÚS 76/09, I. ÚS 289/2010). Avšak vzhľadom na to, že okresný súd vo svojom vyjadrení k ústavnej sťažnosti uviedol, že vo veci nebol nečinný a vykonával úkony priebežne, ústavný súd považuje za potrebné poukázať na viaceré obdobia krátkodobej nečinnosti, neefektívnej a nesústredenej činnosti, ktoré sa v konaní okresného súdu vyskytli a ktoré vo svojom súhrne zapríčinili, že konanie na jednom stupni trvalo ústavne neakceptovateľne dlhú dobu. Za obdobia krátkodobej nečinnosti považuje ústavný súd - obdobie 3 mesiacov od 11. mája 2010, keď bola na okresnom súde podaná žaloba, do 5. augusta 2010, keď okresný súd zaslal sťažovateľke výzvu na zaplatenie súdneho poplatku, - obdobie 5 mesiacov od 7. októbra 2011, keď bol určený termín pojednávania, do 21. marca 2012, keď sa nariadené pojednávanie uskutočnilo, - obdobie 6 mesiacov od 21. marca 2012, keď bol určený termín pojednávania, do 28. septembra 2012, keď sa nariadené pojednávanie malo uskutočniť, - obdobie 13 mesiacov od 22. januára 2013, keď boli súdu doručené vyjadrenia dvoch poisťovní, do 28. februára 2014, keď sa malo uskutočniť ďalšie

pojednávania, - obdobie 5 mesiacov od 28. mája 2014, keď sa malo uskutočniť pojednávanie, a síce bolo odročené na žiadosť sťažovateľky, no nový termín bol nariadený až na 31. október 2014, - obdobie 4 mesiacov od 3. februára 2017, keď žalovaný požiadal o zmenu termínu pojednávania, do 21. júna 2017, keď bola žalobkyňa vyzvaná na oznámenie týkajúce sa jej „podriadených pracovníkov“. Z uvedeného prehľadu období krátkodobej nečinnosti je zrejmé, že len tieto sa vo svojom súhrne podieľali na predĺžení konania o tri roky a tri mesiace. Ako neefektívnu a nesústredenú činnosť hodnotí ústavný súd postup okresného súdu, keď tento uznesením z 10. februára 2011 prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne o odvolaní proti rozsudku v konaní sp. zn. 36 Cb 314/2008. Uvedené uznesenie okresného súdu bolo zrušené uznesením krajského súdu z 27. mája 2011 z dôvodu, že okresný súd zvolil nesprávny procesný postup, keď predmetné konanie zastavil. Takýmto postupom okresný súd zapríčinil ďalšie zbytočné prieťahy v rozsahu 5 mesiacov. Konanie pred okresným súdom od podania žaloby do vydania čiastočného rozsudku trvalo približne deväť rokov. V súlade s recentnou judikatúrou ústavného súdu (III. ÚS 243/2017, III. ÚS 451/2017, II. ÚS 481/2017) v prípadoch extrémnych prieťahov v konaní dochádza k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov už samotnou dĺžkou súdneho konania, ktorá predlžuje stav právnej neistoty do takej miery, že sa právo na súdnu ochranu stáva iluzórnym, a teda ho ohrozuje vo svojej podstate (I. ÚS 39/00, I. ÚS 66/03, III. ÚS 113/07). 22. V kontexte okolností veci ústavný súd akcentuje, že otázka množstva vecí, personálne a organizačné problémy súdu ako napríklad zmena sudcu (5. januára 2011) či nadmerný nápad vecí nie sú v zásade ústavne významné pre posúdenie toho, či došlo k zbytočným prieťahom v konaní (I. ÚS 19/00, I. ÚS 39/00, I. ÚS 28/01, I. ÚS 50/01, I. ÚS 55/02, I. ÚS 108/02, I. ÚS 38/03, III. ÚS 399/2011). Nadmerné množstvo vecí, v ktorých štát musí zabezpečiť konanie, ako aj skutočnosť, že Slovenská republika nevie alebo nemôže v čase konania zabezpečiť primeraný počet sudcov alebo ďalších pracovníkov na súde, ktorý oprávnený subjekt požiadal o odstránenie svojej právnej neistoty, nemôžu byť dôvodom na zmarenie uplatnenia práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a v konečnom dôsledku nezbavujú štát zodpovednosti za pomalé konanie spôsobujúce zbytočné prieťahy v súdnom konaní.

Sp.zn. 36Cbi/18/2014 - dňa 26.04.2019 bolo do spisu založené upozornenie predsedu Okresného súdu Trenčín podľa § 30 ods. 4 zákona číslo 385/2000 Z.z. s tým, že spis následne podliehal kontrole každé 3 mesiace. Dĺžka konania bola ovplyvnená potrebou vykonania znaleckého dokazovania, výsluchu svedkov, potrebou zisťovania adresy svedka v Českej republike, nezaplatením záloh, dlhodobou práceneschopnosťou svedka žijúceho v Českej republike, práceneschopnosťou právneho zástupcu žalobcu, zákonnej sudkyne, opakovanými žiadosťami o odročenie termínu pojednávania, pandemickým obdobím komplikovaným o skutočnosť, že úpadca bola osoba žijúca v Českej republike, potrebou realizácie výsluchu dožiadaným súdom v Českej republike, vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 23.07.2021.

Sp.zn. 36 Cbi /80/2014 dĺžka konania bola spôsobená potrebou vykonania znaleckého dokazovania, žiadosťou znalca o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku z dôvodu zložitosti veci, vo veci bolo realizované kontrolné znalecké dokazovanie, bolo vypracované odborné stanovisko, vo veci bolo rozhodnuté dňa 09.02.2018, po zrušujúcom

rozhodnutí bolo rozhodnuté opakovanie dňa 20.08.2021, vec je právoplatne skončená a prebieha posudková agenda.

Všeobecne možno konštatovať, že vzhľadom k množstvu spisov pridelených sudkyňi, zaťažnosti sudkyne, skladbe prejednávaných vecí (keď značnú časť spisov tvoria žaloby o náhradu škody, ušlý zisk, zmluvy o dielo, vady z kúpnych zmlúv, nároky z poisťných zmlúv, či nároky z provízií za sprostredkovateľské činnosti); avšak najmä vzhľadom k pandemickému obdobiu, nemožno krátkodobé obdobie nečinnosti súdu v jednotlivých spisoch (rozumej obdobie jedného až troch mesiacov), ako aj vytyčovanie termínov pojednávania v rozsahu štyroch až šiestich mesiacov pričítať na ťarchu uvedenej sudkyne.

Konkurzné veci registra „ K“

Revízia spisov na obchodnoprávnom úseku Okresného súdu Trenčín bola vykonaná v rozsahu vymedzenom ustanovením § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s dôrazom na zistenie stavu a príčin starších nevybavených vecí a prieťahov v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí, úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní, úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, preskúmateľnosť pridelenia spisov podľa rozvrhu práce, dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu.

V rámci vykonávania revízie na obchodnoprávnom úseku boli preverované spisy:

40K/57/2016, 40K/61/2016, 40R/1/2016, 40K/1/2017, 40K/12/2017, 40K/8/2017, 40K/18/2017, 40K/3/2018, 40K/1/2018, 40K/57/2016, 40K/47/2016, 40K/53/2016, 40K/32/2016, 40K/5/2019, 40K/43/2016, 40K/40/2016, 22K/10/2017, 22K/1/2017, 38K/56/2016, 38K/27/2016, 22K/9/2016, 38K/3/2016.

Možno konštatovať, že v uvedených spisoch bolo konané plynulo a dodržiavané všetky zákonné lehoty, či už na rozhodovanie alebo vypracovanie a expedíciu rozhodnutí. Pokiaľ bolo potrebné rozhodnutie zverejniť v Obchodnom vestníku, bolo vždy riadne a včas zverejnené.

Pokiaľ v konaní došlo k zmene zákonného sudcu počas konania, v spise bol urobený úradný záznam spolu s uvedením čísla Spr. a dôvodom, pre ktorý bol spis pridelený (RP, pokyn predsedu súdu) sudkyňi: napr. v konaniach 38K/27/2016.

Výsledky vykonanej revízie na obchodnom a občianskom úseku spracované JUDr. Máriou Prikrýlovou, vedúcou revízneho oddelenia

V rámci vykonávania revízie na obchodnom úseku boli náhodne preverované staršie vybavené spisy u každého sudcu vybavujúceho túto agendu, na ktoré bola revízia zameraná, a to v rozsahu vymedzenom ustanovením § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. s dôrazom na zistenie dodržiavania procesných predpisov v náležitosti zápisníc a rozhodnutí, úroveň prípravy súdnych pojednávaní, príčin odročovania pojednávania a vypracovania súdnych rozhodnutí.

Pri kontrolovaných spisoch možno v princípe konštatovať správnosť dodržiavania procesného predpisu účinného do 30.06.2016 zák.č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku a od 01.07.2016 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku

JUDr. Hana Hubináková – zoznam spisov, v ktorých bola vykonaná revízia:

A: právoplatne skončené veci:

Súdny register CbR: 38CbR/103/2017, 38CbR/59/2017, 38CbR/145/2017, 38CbR/34/2018, 38CbR/88/2018, 38CbR/70/2019, 38CbR/40/2016, 38CbR/92/2016, 38CbR/134/2016, 38CbR/20/2017, 38CbR/136/2016.

Súdny register ODK: 38ODK/82/2018, 38ODK/256/2018, 38ODK/438/2018, 38ODK/8/2019, 38ODK/195/2019, 38ODK/394/2019, 38ODK/595/2019, 38ODK/804/2019, 38ODK/70/2020, 38ODK/403/2020.

Súdny register NcKR: 38NcKR/2/2018, 38NcKR/17/2016, 38NcKR/10/2016, 38NcKR/28/2019, 38NcKR/22/2019, 38NcKR/14/2019, 38NcKR/8/2019, 38NcKR/1/2019, 38NcKR/14/2018, 38NcKR/8/2018.

Súdny register K: 38K/4/2016, 38K/9/2016, 38K/33/2016, 38K/42/2016, 38K/48/2016, 38K/60/2016, 38K/5/2017, 38K/11/2017, 38K/6/2018, 38K/15/2018, 38K/4/2019, 38K/6/2019, 38K/13/2019, 38K/23/2019, 38K/5/2020, 38K/19/2020, 38K/29/2016, 38K/23/2016, 38K/15/2016.

V rámci vykonávania revízie sa konštatuje správnosť procesných postupov JUDr. Hubinákovej, ktorá konala plynulo, dodržiavala zákonné lehoty, či už na vedenie konania, ale aj na vyhotovenie rozhodnutí. Ani v jednom prípade nebola podaná žiadosť na predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že ide o agendu konkurzného konania, pokiaľ bolo potrebné rozhodnutie zverejniť v Obchodnom vestníku, bolo vždy riadne a včas zverejnené.

Ani v jednom prípade nedošlo k zmene zákonného sudcu.

B: nevybavené a nerozhodnuté veci:

Súdny register K: 38K/26/2013, 38K/23/2013, 38K/9/2013, 38K/40/2013, 38K/46/2013, 38K/4/2014, 38K/23/2014, 38K/18/2014, 38K/9/2014, 38K/40/2014, 38K/28/2014, 38K/2/2015, 38K/27/2015, 38K/42/2015, 38K/45/2015, 38K/48/2015, 38K/54/2015,

38K/56/2015, 38K/70/2015, 38K/37/2016, 38K/40/2016, 38K/50/2016, 38K/53/2016, 38K/55/2016, 38K/58/2016.

Vo všetkých vyššie uvedených veciach sa konštatuje plynulosť konania. Po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu buď bolo vydané uznesenie o začatí konkurzného konania najneskôr do 10 dní alebo v tej istej lehote bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie návrhu.

Ak bolo vydané uznesenie o začatí konkurzného konania, po obdržaní správ bol ustanovený správca konkurznej podstaty a vyhlásený konkurz. Vo všetkých vyššie uvedených konaniach prebieha konkurz a sudkyňa v pravidelných troch až štyroch mesačných intervaloch žiada správy z konkurzného súdu o stave konkurzného konania.

Mgr. Lenka Kvasnicová – zoznam spisov, v ktorých bola vykonaná revízia:

Nevybavené a nerozhodnuté veci:

Súdny register Cbi: 39Cbi/60/2010, 39Cbi/271/2009, 39Cbi/188/2011, 39Cbi/257/2011, 39Cbi/46/2013, 39Cbi/155/2013, 39Cbi/134/2013, 39Cbi/185/2013.

Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie podľa procesného predpisu účinného do 30.06.2016 zák.č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku a od 01.07.2016 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku.

Sp.zn. 39Cb/158/2008 – vec napadla na súd 30.08.2007 do súdneho registra Rob (vedená pod sp. zn. 56Rob/700/007), v ktorom bol vydaný platobný rozkaz, podaný odpor a dňa 14.05.2008 bola vec preraďovaná do registra Cb. Procesné poučenia strán sporu o ich procesných právach a povinnostiach boli za účinnosti OSP riadne vykonané, zažurnalizované a doručené stranám sporu resp. právnym zástupcom. Za účinnosti CSP boli opätovne doručované poučovanie strán o ich procesných právach a povinnostiach. Ku dňu vykonania revízie bolo trinásť krát vytýčené pojednávanie. Z toho pojednávanie pre pandémiu Covid štyri krát odročené. Do rozhodnutia vo veci samej rozsudkom dňa 04.10.2021 (ktorý v čase revízie nebol právoplatný) pre zložitosť pojednávanej veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Vec bola sudkyňi dňa 16.05.2013 prerozdelená po odchode sudkyne na Krajský súd v Trenčíne na základe rozhodnutia predsedu súdu a v spise sa nachádza záznam s číslom Spr., pre ktorý dôvod bol spis pridelený sudkyňi. V spise sa nachádza upozornenie podľa § 30 ods. 4 zák.č. 385/2000 Z.z. – Spr. 233/2019. Okrem vyššie uvedeného upozornenia sa konštatuje, že zápisnice z pojednávania obsahovali zákonom predpísané náležitosti vyžadované § 52 Vyhlášky č. 543/2005 Z.z. O spravovacom a kancelárskom poriadku a boli prehľadné. V prípade odročenia pojednávania, zo zápisnice vyplýva dôvod odročenia. Rozsudok bol vyhlásený dňa 04.10.2021 a vyhotovený dňa 04.10.2021.

Sp.zn. 39Cb/271/2009 a sp. zn. 39Cb/188/2011: V uvedených veciach bolo konanie zo zákona prerušené pre vyhlásený konkurz (sp. zn. konkurzného a reštrukturalizačného konania 29K/54/2010 a 2R/6/2011).

Sp. zn. 39Cb/134/2013 a sp. zn. 39Cb/155/2013: V uvedených veciach bolo konanie zo zákona prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu (sp. zn. 2R/4/2013 – 29K/49/2011).

Sp. zn. 39Cb/46/2013 – spor medzi spoločníkmi a konateľmi. V tejto veci si konatelia navzájom robili prieky keď jeden podal návrh na súd a druhý ho vzal späť. Viac krát bolo konanie prerušené a viac krát bol spis z dôvodu odvolania na odvolacom súde. Pojednávanie

v období pandémie boli pre Covid zrušené (dňa 28.01.2021, 03.05.2021, 01.07.2021). Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Zápisnice z pojednávania obsahovali zákonom predpísané náležitosti, v prípade odročenia pojednávania bol uvedený dôvod odročenia a takmer vo všetkých prípadoch bol uvedený aj nový termín pojednávania. V danej veci boli dané procesné poučenia strán sporu o ich procesných právach a povinnostiach, a to podľa predpisov zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p., ako aj zákona č. 160/2015 Z.z. CSP.

Sp. zn. 39Cbi/21/2021 (reštrukturalizácia sp.zn. 28R/3/2012). V spise sa nachádza Spr. 233/2019 upozornenie na konanie bez zbytočných prietáhov. Vec bola prerozdelená po sudkyňi, ktorá ku dňu 15.05.2013 odišla na odvolací súd a vec bola pridelená sudkyňi dňa 16.05.2013. Po upozornení sudkyňa konala bez prietáhov, pričom posledný úkon bol dňa 18.10.2021, a to výzva na zvolenie advokáta podľa § 90 ods. 1 CSP.

Sp. zn. 39Cbi/26/2011, sp. zn. 39Cbi/86/2010 (vyhlásený konkurz sp. zn. 29K/10/2011, sp. zn. 4R/1/2012). Sudkyňou sú pravidelne vyžadované správy o stave konkurzného konania.

Sp. zn. 39Cbi/60/2010 – vec bola prerozdelená ku dňu 20.05.2013. Vo veci boli vytýčené 4 pojednávania a vec bola dňa 07.03.2011 rozhodnutá rozsudkom. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave, ktorý rozsudok zrušil a vec vrátil na nové konanie. Na súd po odvolaní spis došiel dňa 21.01.2013. V spise sa nachádza upozornenie, aby sudkyňa konala bez prietáhov Spr. 233/2019. Posledný úkon bol zo dňa 14.10.2021, keď bol návrh na nariadenie neOdKladného opatrenia sudkyňou zamietnutý.

V rámci vykonania revízie sa konštatuje správnosť procesných postupov, všetky náležitosti zápisníc z pojednávania, dôkladnú prípravu a priebeh súdnych pojednávaní.

JUDr. Barbora Štefanová – zoznam spisov, v ktorých bola vykonaná revízia:

Súdny register CbZm: sp. zn. 22Cb/6/2019, sp.zn. 22CbZm/9/2020.

Právoplatne skončené veci:

Sp. zn. 22CbZm/6/2019 – vec napadla na súd dňa 01.07.2019, rozhodnuté bolo dňa 14.06.2021. Rozsudok bol sudkyňou vyhotovený dňa 13.07.2021 – v lehote.

Sp. zn. 22CbZm/9/2020 – vec napadla na súd dňa 19.08.2020, rozhodnuté bolo dňa 18.08.2021. Rozsudok bol sudkyňou vyhotovený dňa 17.09.2021 – v lehote.

Nevybavené a nerozhodnuté veci: sp. zn. 22CbZm/5/2019, sp. zn. 22CbZm/6/2020.

Sp. zn. 22CbZm/5/2019 – vec napadla na súd dňa 17.06.2019, rozhodnuté bolo dňa 09.09.2020. Rozsudok bol sudkyňou vyhotovený dňa 09.10.2020 – v lehote. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a vec sa nachádza na Krajskom súde v Trenčíne.

Sp. zn. 22CbZm/6/2020 – vec napadla na súd dňa 24.06.2020. Bezprostredne po nápade veci boli vykonávané úkony smerujúce k rozhodnutiu veci (výzva na úhradu súdneho poplatku, vydanie zmenkového platobného rozkazu + všetky poučenia o procesných právach a povinnostiach, doručenie odporu žalobcu a výzva na vyjadrenie, procesné rozhodnutie o návrhu na zmenu žalobcu).

Súdny register CbR; NcKR: sp. zn. 22CbR/51/2016, 22CbR/7/2017, 22CbR/21/2017, 22CbR/6/2018, 22CbR/20/2018, 22CbR/34/2018, 22CbR/48/2018, 22CbR/62/2018, 22CbR/77/2018, 22CbR/3/2019, 22NcKR/1/2017, 22NcKR/12/2017, 22NcKR/1/2020.

Súdna agenda vedená v súdnom registri CbR sa týka zrušenia spoločnosti a súdna agenda vedená v súdnom registri NcKR sa týka oddĺženia spoločnosti. Dĺžka konania vo veciach NcKR bola v priemere 4 mesiace. Všetky rozhodnutia boli vyhotovené v zákonom stanovenej lehote. Dĺžka konania vo veciach CbR bola v priemere 9,4 mesiaca. Všetky rozhodnutia boli vyhotovené v zákonom stanovenej lehote.

Súdny register ODK (návrh na vyhlásenie konkurzu podľa 4. častí zákona č. 7/2005 Z.z.). Sp. zn. 22ODK/86/2017, 22ODK/172/2017, 22ODK/2/2018, 22ODK/19/2018, 22ODK/104/2018, 22ODK/189/2018, 22ODK/278/2018, 22ODK/365/2018, 22ODK/457/2018, 22ODK/548/2018, 22ODK/32/2019. Dĺžka konania vo veciach ODK bola v priemere 10,5 dňa. Všetky rozhodnutia boli vyhotovené v zákonom stanovenej lehote resp. najneskôr druhý deň od rozhodnutia.

Súdny register Cbi (incidenčné spory) sp.zn. 22Cbi/3/2019, 22Cbi/5/2019, 22Cbi/11/2019, 22Cbi/2/2020, 22Cbi/4/2020, 22Cbi/7/2020, 22Cbi/8/2020, 22Cbi/9/2020, 22Cbi/10/2020, 22Cbi/11/2020, 22Cbi/2/2021, 22Cbi/4/2021, 22Cbi/33/2021. Sudkyňa prvotné úkony vykonávala bez zbytočného OdKladu (výzva na zaplatenie súdneho poplatku, výzva na odstránenie väd podania, poučenia o procesných právach a procesných povinnostiach, zaslanie žaloby, dodržanie repliky a dupliky. Sudkyňa dôrazne prihliadala na sudcovskú koncentráciu (prostriedky procesného útoku a procesnej obrany) a v každej prejednávanej veci vyslovila predbežné právne posúdenie veci. Jednotlivé úkony na seba nadväzovali bez prieťahov. Zápisnice z pojednávania obsahovali súdom poskytnuté poučenia, údaje o termíne pojednávania, o obsadení súdu, informáciu o prítomných stranách sporu, o tom, kedy bolo doručené predvolanie, o ich zástupcoch, sú v nich zachytené prednesy a vyjadrenia. V jednom prípade bol vyhlásený rozsudok (v tomto prípade bol rozsudok neverejne vyhlásený, odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku) sp. zn. 22Cbi/4/2020 dňa 07.07.2021, sudkyňou vyhotovený dňa 07.07.2021 (v čase revízie nebol právoplatný) – v lehote. V prípade odročenia pojednávania bol stanovený termín ďalšieho pojednávania a v prípade odročenia na neurčitý termín napr. z dôvodu znaleckého dokazovania, bol dôvod uvedený v zápisnici z pojednávania.

Súdny register Cb – právoplatne skončené veci: sp. zn. 22Cb/17/2019, 22Cb/49/2019, 22Cb/93/2019, 22Cb/95/2019, 22Cb/105/2019, 22Cb/116/2019, 22Cb/113/2019, 22Cb/124/2019, 22Cb/18/2020, 22Cb/49/2020, 22Cb/64/2020, 22Cb/97/2020, 22Cb/19/2020, 22Cb/26/2020, 22Cb/47/2020, 22Cb/52/2020, 22Cb/54/2020, 22Cb/57/2020, 22Cb/77/2020, 22Cb/95/2020, 22Cb/99/2020, 22Cb/109/2020, 22Cb/110/2020, 22Cb/116/2020, 22Cb/120/2020, 22Cb/124/2020, 22Cb/129/2020, 22Cb/130/2020, 22Cb/12/2021, 22Cb/20/2021, 22Cb/25/2021, 22Cb/27/2021, 22Cb/31/2021, 22Cb/13/2021, 22Cb/1/2019, 22Cb/8/2019, 22Cb/26/2019, 22Cb/33/2019, 22Cb/42/2019, 22Cb/58/2019, 22Cb/68/2019, 22Cb/75/2019, 22Cb/84/2019, 22Cb/137/2019, 22Cb/1/2020, 22Cb/9/2020, 22Cb/90/2020. Možno konštatovať správnosť dodržiavania zák.č. 160/2015 Z.z. CSP účinného od 01.07.2016. V jednom prípade sp.zn. 22Cb/97/2020 napadla vec do súdneho registra „C“ sp.zn. 15C/21/2020. V súlade s rozvrhom práce bola preradená do súdneho registra „Cb“ vzhľadom k tomu, že predmetom sporu bolo porušenie práv členov družstva – obchodná vec. Vo všetkých covidových veciach boli urobené úkony bezprostredne po tom, čo vec napadla na súd. Bolo konané plynulo a bez prieťahov. Priebeh predmetných konaní spadá čiastočne do

obdobia vyhlásenia výnimočného stavu dňa 16.03.2020 a jeho neskorších predpisov, rozšírený uzneseniami vlády SR podľa článku 5 ústavného zákona č. 227/2020 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vyhlásenia vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID 19, v ktorom období bol vyhlásený aj núdzový stav (od 01.10.2020), keď prijaté opatrenia a tiež celková spoločenská situácia v tomto období mali podstatný vplyv aj na priebeh predmetných konaní. Zápisnice z pojednávanií obsahovali zákonom predpísané náležitosti, pričom priebeh pojednávanií sa zaznamenával aj pomocou technických prostriedkov. Sudkyňa prihliadala na sudcovskú koncentráciu (§ 154 CSP); uviedla právne významné skutkové tvrdenia strán sporu, ktoré považovala za zhodné a ktoré právne významné skutkové tvrdenia zostali sporné (§ 181 CSP) a v každej prejednávanej veci vyslovila predbežné právne posúdenie veci. Priemerná dĺžka konania napriek pandémie COVID 19 bola 6,1 mesiaca. Vo veciach návrhu na nariadenie neOdKladného opatrenia (sp. zn. 22Cb/17/2019; 22Cb/13/2021) bola dodržaná 30-dňová lehota na rozhodnutie. Vo všetkých prípadoch rozhodovania, či už rozsudkom alebo uznesením boli rozhodnutia vyhotovené v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. V súdnom registri „Cb“ boli predmetom revízie aj dva spory zo spotrebiteľských zmlúv sp.zn. 22Cb/1/2019 a 22Cb/111/2020. Vo veci sp.zn. 22Cb/1/2019 okrem iných bezprostredných úkonov po nápade veci na súd, sudkyňa dňa 16.04.2019 osobitnou výzvou vyzvala žalobcu na opravu a doplnenie návrhu na vydanie platobného rozkazu z dôvodu, že spotrebiteľská zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobca dňa 13.05.2019 opravil podaný návrh. Vo veci sp. zn. 22Cb/111/2020 napriek tomu, že žalobca podal návrh na vydanie platného rozkazu, sudkyňa nariadila pojednávanie. V oboch prípadoch zamerala pozornosť na ochranu spotrebiteľa.

Súdne konanie, v ktorých prebieha konkurz alebo reštrukturalizácia: sp.zn. 22Cb/8/2020, 22Cb/82/2020, 22Cb/112/2020, 22Cb/131/2020, 22Cb/136/2020, 22Cb/2/2021, 22Cb/17/2021, 22Cb/19/2021 – sú zo zákona prerušené.

Nevybavené a nerozhodnuté veci, súdny register Cb:

Sp. zn. 22Cb/2/2020, 22Cb/3/2020, 22Cb/36/2020, 22Cb/43/2020, 22Cb/44/2020, 22Cb/50/2020, 22Cb/51/2020, 22Cb/53/2020, 22Cb/74/2020, 22Cb/75/2020, 22Cb/78/2020, 22Cb/79/2020, 22Cb/84/2020, 22Cb/88/2020, 22Cb/93/2020, 22Cb/98/2020, 22Cb/103/2020, 22Cb/114/2020, 22Cb/115/2020, 22Cb/121/2020, 22Cb/122/2020, 22Cb/128/2020, 22Cb/132/2020, 22Cb/133/2020, 22Cb/134/2020, 22Cb/1/2021, 22Cb/18/2021, 22Cb/24/2021, 22Cb/28/2021, 22Cb/35/2021, 22Cb/37/2021, 22Cb/38/2021, 22Cb/39/2021.

V rámci revízie neprávoplatne skončených vecí boli fyzicky preverené vyššie uvedené spisy súdneho registra Cb. Možno konštatovať správnosť postupu sudkyne z hľadiska dodržiavania zákona č. 160/2015 Z.z. CSP. Z hľadiska plynulosti konania bolo zistené, že úkony boli vykonávané bezprostredne po nápade veci na súd (ak nebol uhradený súdny poplatok žalobcovi bola zaslaná výzva na jeho úhradu; ak podanie malo vadu bola zaslaná výzva na doplnenie podania; nasledovalo doručovanie žaloby a následne doručenie vyjadrenia k žalobe žalobcovi (sudkyňa dodržiavala repliku a dupliku sporu s riadnym poučením o procesných právach a procesných povinnostiach). Dbala na riadnu prípravu pojednávania a vo veciach konala plynulo bez prietahov. Nebolo zistené, že by pojednávania odročovala nehospodárne, nedôvodne alebo neúčelne. Vo veciach, v ktorých bolo nariadené pojednávanie vždy uviedla

právne významné skutkové tvrdenia strán sporu, ktoré považovala za zhodné a ktoré za sporné, a v každej veci vyslovila predbežné právne posúdenie veci (napr. 22Cb/44/2020, 22Cb/53/2020, 22Cb/84/2020, 22Cb/98/2020, 22Cb/128/2020). Zápisnice z pojednávania obsahovali zákonom predpísané náležitosti, priebeh pojednávania sa zaznamenával aj pomocou technických prostriedkov. Pokiaľ pojednávanie bolo odročené pre pandémiu Covid 19 tak maximálne na tri mesiace. Ani v jednej revidovanej veci neboli zistené prietahy v konaní.

Sudkyňa vybavuje pridelené veci plynulo, v primeraných lehotách. U sudkyňi vyzdvihujem rýchlosť konania, sústredenosť, precíznosť. V pridelených veciach koná so znalosťou právnej a skutkovej problematiky. Rozhodnutia vyhotovuje v zákonom stanovených lehotách. U sudkyňi je vidieť, že pracovné povinnosti si plní tak, že by mohla byť príkladom aj iným sudcom.

JUDr. Marcela Kačmárová, zoznam spisov, v ktorých bola vykonaná revízia:

Súdny register Cb: 37Cb/26/2016, 37Cb/74/2016, 37Cb/107/2016, 37Cb/143/2016, 37Cb/174/2016, 37Cb/209/2016, 37Cb/240/2016, 37Cb/272/2016, 37Cb/304/2016, 37Cb/336/2016, 37Cb/370/2016, 37Cb/403/2016, 37Cb/27/2017, 37Cb/52/2017, 37Cb/76/2017, 37Cb/99/2017, 37Cb/121/2017, 37Cb/144/2017, 37Cb/168/2017, 37Cb/191/2017, 37Cb/221/2017, 37Cb/260/2017, 37Cb/284/2017, 37Cb/310/2017, 37Cb/15/2018, 37Cb/30/2018, 37Cb/43/2018, 37Cb/54/2018, 37Cb/65/2018, 37Cb/79/2018, 37Cb/91/2018, 37Cb/104/2018, 37Cb/119/2018, 37Cb/135/2018, 37Cb/154/2018, 37Cb/176/2018.

Súdny register Cbi: 37Cbi/5/2016, 37Cbi/12/2016, 37Cbi/17/2016, 37Cbi/23/2016, 37Cbi/27/2016, 37Cbi/31/2016, 37Cbi/16/2017, 37Cbi/21/2017, 37Cbi/25/2017, 37Cbi/30/2017, 37Cbi/34/2017.

Z rozboru právoplatne skončených vecí v súdnom registri Cb vyplýva, že sudkyňa prvotné úkony vykonávala bez zbytočného OdKladu a to : vyrubenie súdneho poplatku, doručenie žaloby na vyjadrenie (dodržiavanie repliky a dupliky, spolu s riadnym poučením do 30.06.2016 podľa O.,s.p. a od 01.07.2016 podľa CSP o procesných právach a procesných povinnostiach). Pri vydávaní platobných rozkazov, pokiaľ návrh na vydanie platobného rozkazu nemal vady a bol zaplatený súdny poplatok, tak bol vydaný v zákonom stanovenej 10-dňovej lehote. Ak bol návrh na vydanie platobného rozkazu neúplný (bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd návrhu), alebo ak nebol zaplatený súdny poplatok, bol platobný rozkaz vydaný po odstránení väd podania resp. po zaplatení súdneho poplatku. Z celkového počtu preskúmaných vecí v súdnom registri Cb v 16 veciach bolo súdne konanie zastavené buď pre nezaplatenie súdneho poplatku alebo pre späťvzatie žaloby. V 7 veciach bolo rozhodnuté vo veci samej rozsudkom. Zápisnice z pojednávania obsahovali zákonom podpísané náležitosti: súdom poskytované poučenia, údaj o termíne pojednávania, o obsadení súdu, informácie o prítomných stranách sporu, o tom, kedy im bolo doručené predvolanie, o ich zástupcoch; sú v nich zachytené prednesy a vyjadrenia, ako aj údaj o tom, že rozsudok bol neverejne vyhlásený, odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku. V prípade odročenia pojednávania bol stanovený termín ďalšieho pojednávania; odročenie za účelom vyhlásenia rozsudku. Ak sa pojednávanie odročovalo na neurčito, bol uvedený dôvod napr. znalecké dokazovanie, dlhodobá práceneschopnosť strán sporu a pod. Ani v jednom

prípade nebol rozsudok vyhotovený po zákonom stanovenej lehote (sp. zn. 37Cb/52/2017 rozhodnuté dňa 17.05.2018, sudkyňou vyhotovený dňa 25.05.2018, sp. zn. 37b/99/2017 rozhodnuté dňa 27.03.2018, sudkyňou vyhotovený dňa 03.04.2018, sp. zn. 37Cb/168/2017 rozhodnuté dňa 22.05.2018 sudkyňou vyhotovený dňa 23.05.2018, sp. zn. 37Cb/107/2016 rozhodnuté dňa 04.05.2017, sudkyňou vyhotovený dňa 04.05.2017, sp. zn. 37Cb/209/2016 rozhodnuté dňa 28.03.2017, sudkyňou vyhotovený dňa 07.04.2017, sp. zn. 37Cb/272/2016 rozhodnuté dňa 26.09.2017 sudkyňou vyhotovený dňa 18.10.2017, sp. zn. 37Cb/403/2016 rozhodnuté dňa 02.11.2017 sudkyňou vyhotovený dňa 07.11.2017. Vo veciach, v ktorých bolo nariadené pojednávanie a sudkyňa rozhodla rozsudkom bola dĺžka konania v priemere 9,3 mesiaca od nápadu veci po rozhodnutie.

Z rozboru právoplatne skončených vecí v súdnom registri Cbi vyplýva, že sudkyňa prvotné úkony vykonávala bez zbytočného OdKladu tak, ako je to uvedené pri rozbere v súdnom registri Cb. V 10 veciach bolo konanie zastavené buď pre nezaplatenie súdneho poplatku alebo pre späťvzatie návrhu. Všetky uznesenia boli vyhotovené v zákonom stanovenej lehote. Vo veci sp. zn. 37Cbi/5/2016 bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 07.02.2017, sudkyňou bol rozsudok vyhotovený dňa 01.03.2017, vo veci sp.zn. 37Cbi/100/2014 nápad dňa 24.09.2014 bolo dňa 27.02.2018 rozhodnuté rozsudkom, vyhotovený v lehote. Sudkyňa robila v spise pravidelné úkony (doručenie žaloby, vyjadrenie žalovaného, rozhodnutie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, pripojenie spisov OS Považská Bystrica, urgencie a pod. Dĺžka konania bola ovplyvnená aj práceneschopnosťou strany sporu.

Sp. zn. 37Cbi/12/2016 – nápad 19.04.2016, rozhodnuté rozsudkom 26.04.2018, sudkyňou vyhotovený dňa 26.04.2018 v lehote. Boli zistené sklzy medzi úkonmi.

Z preverky bolo zistené, že sudkyňa vynaložila úsilie prejednať a rozhodnúť veci v súlade s hmotnoprávnymi a procesnými predpismi. Vyzdvihuje sa dodržiavanie § 157 O.s.p. (do 30.06.2016) a § 223 CSP (po 01.07.2016), keď ani jedno revidované rozhodnutie (či rozsudok alebo uznesenie) nebolo vyhotovené po zákonom stanovenej lehote. Zápisnice z pojednávaní obsahovali všetky náležitosti, bola dodržaná príprava a priebeh pojednávaní.

JUDr. Eva Širilová, zoznam spisov, v ktorých bola vykonaná revízia:

Súdny register CbZm – právoplatne skončené veci: Sp. zn. 37CbZm/22/2016 vec napadla dňa 31.10.2016 (JUDr. Kačmárovej, dňa 27.08.2019 bola prerozdelená JUDr. Širilovej), sudkyňou rozhodnuté dňa 06.10.2021, rozsudok vyhotovený dňa 29.10.2021 - v lehote. Sudkyňa po tom, čo jej vec bola prerozdelená koná plynulo (vykonávala úkony súvisiace s doručovaním zrušujúceho rozsudku odvolacím súdom repliku + dupliku). Vo veci bolo šesť krát vytýčené pojednávanie z toho štyri krát bolo zrušené pre mimoriadnu situáciu – COVID 19, jeden krát z dôvodu vyjadrenia sa žalobcu k dokladom predložených priamo na pojednávaní.

Sp. zn. 37CbZm/6/2017 vec napadla dňa 04.05.2017 (JUDr. Kačmárovej, dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej), sudkyňou rozhodnuté dňa 24.11.2021, rozhodnutie vyhotovené 15.12.2021 - v lehote. Po prerozdelení veci sudkyňa konala, doručovala rozhodnutie odvolacieho súdu a vyjadrenia strán sporu.

Súdny register CbZm - nevybavené a nerozhodnuté veci: Sp. zn. 39CbZm/51/2007, vec napadla dňa 04.06.2007 (pôvodne JUDr. Záleskej, potom bola prerozdelená

JUDr. Ostrihoňovej (Kačmárovej) a nakoniec vec bola prerozdelená JUDr. Širilovej od 27.11.2019. Vec bola od 08.12.2009 do 27.11.2019 prerušená. Po prerušení konania sudkyňa doručovala uznesenie o pokračovaní v konaní; bola zaslaná výzva žalobcovi či trvá na podanej žalobe, dňa 17.08.2020, urgencia na vyjadrenie s výzvou, či žiada vykonať dokazovanie (dňa 02.06.2021, 12.07.2021). Sp. zn. 39CbZm/1/2010 vec napadla dňa 15.02.2010

(JUDr. Kačmárovej, od 05.12.2018, prerozdelené JUDr. Širilovej) sudkyňou rozhodnuté (nie právoplatne) dňa 27.09.2021. Konanie bolo zo zákona prerušené pre vyhlásený konkurz (29K/38/2010) od 18.11.2010 do 21.10.2020. Sudkyňou boli pravidelne vyžiadované správy o stave konkurzného konania. V danej veci konala plynulo.

Sp. zn. 37CbZm/4/2014 – vec napadla na súd dňa 30.01.2014 (JUDr. Kačmárovej, dňa 04.12.2014 prerozdelené JUDr. Širilovej). Po prerozdelení veci sudkyňa doručovala stranám sporu uznesenie – odmena znalcovi, pripomienky k znaleckému dokazovaniu, doplnenie dokazovania - zisťovanie konania sp. zn. 12C/35/2012 – dňa 29.01.2020; zo súdu došlo dňa 17.02.2020 oznámenie, že vo veci ešte nie je rozhodnuté, dňa 04.03.2020 na výzvu súdu strany sporu žiadali buď doplnenie dokazovania, alebo kontrolné znalecké dokazovanie. Vo veci sa priebežne konalo.

Sp. zn. 37CbZm/8/2018 – vec napadla dňa 24.05.2018 (JUDr. Kačmarovej, dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej). Po prerozdelení veci bolo zaslané vyjadrenie žalobkyne žalovanému 2/, a vyjadrenia (replika a duplika spolu s poučeniami o procesných právach). V čase revízie bol vytýčený termín pojednávania na deň 15.12.2021.

Súdny register Cb - právoplatne skončené veci:

Sp. zn. 37Cb/208/2017 vec napadla na súd dňa 28.08.2017 (JUDr. Kačmarovej, dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej) sudkyňou rozhodnuté dňa 27.09.2021, rozhodnutie vyhotovené dňa 06.10.2021 – v lehote. Po prerozdelení veci boli robené úkony: zaslanie žaloby + poučenia, vyjadrenie žalovaného k žalobe (11.01.2019) nasledovala replika + duplika. Vytýčené pojednávania, ktoré boli pre pandémiu COVID 19 odročené, naposledy 22.04.2020.

Súdny register Cb – právoplatne skončené veci:

39Cb/219/2012 – vec napadla dňa 02.10.2012 JUDr. Záleskej; dňa 16.05.2013 prerozdelené JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 prerozdelené JUDr. Širilovej. Sudkyňa konala plynulo (07.10.2019 výzva žalovanému k vyjadreniu sa k listinným dôkazom, 28.02.2019 – urgencia, doručenie vyjadrenia žalobcovi, T: 05.02.2020, odročené z dôvodu vykonania nových dôkazov, T: 01.04.2020, T: 23.09.2020, T: 14.10.2020 – pojednávania zrušené pre mimoriadnu situáciu pandémie COVID 19. Dňa 17.08.2021 vyhlásený rozsudok, sudkyňou vyhotovený dňa 17.08.2021 – v lehote.

Sp. zn. 37Cb/426/2015 – vec napadla na súd dňa 21.10.2015 JUDr. Kačmárovej, dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Konanie bolo prerušené do 22.02.2019. Sudkyňa vytýčila pojednávanie: 27.03.2019, 28.08.2019, 27.09.2019, 20.11.2019, 11.12.2019 – pojednávania boli odročené buď z dôvodu navrhnutia nových dôkazov, z dôvodu práceneschopnosti strán sporu alebo z dôvodu mimosúdnej dohody. Ďalšie T: 18.03.2020,

28.10.2020, 24.02.2021, 23.06.2021, 28.07.2021, 08.10.2021 – kedy bol vyhlásený rozsudok. Sudkyňou vyhotovený dňa 08.10.2021 – v lehote.

Sp. zn. 37Cb/463/2015 – vec napadla na súd dňa 16.11.2015 JUDr. Kačmárovej, prerozdelená bola dňa 04.12.2018 JUDr. Širilovej. Dpo 0207.2019 bol spis na odvolacom súde, ktorý zrušil rozsudok zo dňa 01.03.2018. Po doručení uznesenia odvolacieho súdu boli stanovené T: 27.01.2021, 23.06.2021 a dňa 21.07.2021 sudkyňa vyhlásila rozsudok, ktorý bol vyhotovený dňa 21.07.2021 – v lehote. Obdobne postupovala sudkyňa vo veci aj sp. zn. 37Cb/129/2016, 37Cb/15/2017, 37Cb/199/2017, 37Cb/206/2017, 37Cb/208/2017, 37Cb/226/2017, 37Cb/237/2017, 37Cb/253/2017, 37Cb/296/2017, 37Cb/307/2017, 37Cb/34/2018, 37Cb/39/2018, 37Cb/66/2018, 37Cb/87/2018, 37Cb/122/2018, 37Cb/131/2018, 37Cb/145/2018, 37Cb/166/2018, 37Cb/171/2018, 37Cb/180/2018, 37Cb/189/2018, 37Cb/190/2018. Ani v jednom prípade či sa jednalo o rozsudok alebo uznesenie nebolo rozhodnutie sudkyňou vyhotovené po zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Vo veciach sp. zn. 35Cb/3/2018, 35Cb/9/2018, 35Cb/17/2018, 35Cb/23/2018, 35Cb/27/2018, 35Cb/34/2018, 35Cb/45/2018, 35Cb/46/2018, 35Cb/53/2018, 35Cb/54/2018, 35Cb/61/2018, 35Cb/4/2019, 35Cb/7/2019, 35Cb/9/2019, 35Cb/17/2019, 35Cb/18/2019, 35Cb/20/2019, 35Cb/1/2020. Vyššie uvedené spisy napadli priamo JUDr. Širilovej a neboli prerozdelené. Dĺžka konania od nápadu veci po rozhodnutie bola v priemere do 7,4 mesiaca, pričom čiastočne ide o obdobie, kedy bol vyhlásený výnimočný stav so šírením nákazlivej choroby COVID 19. Sudkyňa dodržala v každej veci lehotu na vyhotovenie rozhodnutia (§ 223 ods. 3 CSP).

Súdny register Cb – nevybavené a nerozhodnuté veci:

Sp. zn. 39Cb/220/2011 – vec napadla na súd r. 2011 najskôr JUDr. Záleskej do 15.05.2013, potom bola prerozdelená JUDr. Kačmárovej do 03.12.2018 a nakoniec prerozdelená JUDr. Širilovej od 04.12.2018. Od 12.06.2018 do 11.10.2019 spis na odvolacom konaní. Sudkyňa robila úkony: 31.10.2019 doručovanie rozhodnutia, 03.07.2020 výzva žalobcovi či trvá na podanom návrhu, keď žalovaný bol vymazaný z obchodného registra; 15.07.2020 – že trvá na podanom návrhu, 10.06.2021 dožiadanie do Nemecka či žalovaný zanikol s právnym nástupcom alebo nie; 29.09.2021 vyplnené tlačivo v nemeckom jazyku podľa článku 4 Nariadenia Rady (ES) č. 1206/2001 z 28.05.2001 o vykonaní dôkazu – zaslané súdu v Zweibruckene. Ide o konanie s cudzím prvkom o náhradu škody. U sudkyňi neboli zistené procesné pochybenia.

Sp. zn. 39Cb/276/2012 – vec napadla dňa 31.12.2012 JUDr. Záleskej, potom bola prerozdelená dňa 16.05.2016 JUDr. Kačmárovej a nakoniec bola prerozdelená dňa 04.12.2018 JUDr. Širilovej. Konanie je od 22.09.2014 prerušené pre konkurz (sp. zn. 3K/26/2013). Sudkyňou sú pravidelne vyžiadané správy o stave konkurzného konania.

Sp. zn. 39Cb/419/2015 – vec napadla dňa 14.10.2015 JUDr. Kačmarovej a 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Vec bola na odvolacom konaní od 08.06.2018 do 13.06.2019, po podaní dovolania bola vec na dovolaní (NS NR) do 15.04.2020. Sudkyňa doručovala rozhodnutie dovolacieho súdu a nasledovala replika a duplika.

Sp. zn. 39Cb/55/2016 – vec napadla dňa 18.02.2016 JUDr. Kačmarovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Dňa 20.03.2018 bol vyhlásený rozsudok a od 04.12.2019

do 03.11.2020 bol spis na odvolacom súde. Úkony sudkyne: 28.12.2020 – doručovanie rozhodnutia odvolacieho súdu stranám sporu, 18.01.2021 – vyznačenie právoplatnosti, 15.06.2021 vzhľadom na zrušujúce rozhodnutie odvolacieho súdu výzva stranám sporu ohľadne uplatnenia „gréckeho“ práva na vec, 19.07.2021 – vyjadrenie žalobcu. Jedná sa o vec s cudzím prvkom, právne o ťažšiu vec.

Sp. zn. 39Cb/64/2016 – vec napadla dňa 05.04.2016 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Úkony sudkyne: 14.11.2019, 13.01.2020, 31.01.2020, 10.02.2020, 25.02.2020, 02.12.2020, 15.12.2020, 14.01.2021, 04.03.2021, 02.06.2021, 28.07.2021, 10.09.2021.

Sp. zn. 39Cb/309/2016 – vec napadla dňa 17.10.2016 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Vec je zo zákona prerušená pre konkurz (sp. zn. 40 Ods/6/2018).

Sp. zn. 39Cb/320/2017 – vec napadla dňa 28.12.2017 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Dňa 11.09.2018 bol vyhlásený rozsudok a po podaní odvolania na odvolacom súde od 11.02.2019 do 31.01.2020. Úkony sudkyne: 09.03.2020 doručovanie rozhodnutia odvolacieho súdu, 18.06.2020 opätovne doručovanie, 02.06.2021 – výzva sudcu stranám sporu, T: 13.10.2021, T: 12.01.2022.

Sp. zn. 39Cb/376/2016 – vec napadla dňa 05.12.2016 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Vo veci bolo rozhodnuté dňa 09.01.2018 a po podaní odvolania (vec bola na odvolacom súde od 25.09.2018 do 28.11.2019). Sudkyňou vytýčené T: 08.04.2020, 03.02.2021 – zrušené pre COVID 19, T: 21.07.2021, 17.08.2021 – vyhlásený rozsudok (v ten istý deň aj sudkyňou vyhotovený). Podané odvolanie.

Sp. zn. 39Cb/387/2016 – vec napadla dňa 13.12.2016 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Úkony sudkyne: 18.01.2019, 13.03.2019, 29.7.2019, 02.03.2020, 13.08.2020, 01.06.2021, 23.08.2021 – dotaz na KS v Brne sp.zn. 47Co/13/2018. Dňa 14.10.2021 súd konanie prerušil do právoplatne skončenia veci Mestský súd Brno sp. zn. 115C/231/2015.

Sp. zn. 39Cb/207/2017 – vec napadla dňa 28.08.2017 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Úkony sudkyne: T: 22.04.2020, 13.01.2021 (odročené pre COVID 19), 29.09.2021 (odročené z dôvodu doplnenia dokazovania), 22.10.2021 (vypočutie svedka), 26.11.2021.

Sp. zn. 39Cb/251/2017 – vec napadla dňa 30.10.2017 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Úkony sudkyne: 19.02.2019 (výzva na odstránenie väd žaloby), 20.05.2019 (doručenie opravy žaloby žalovanému), 11.07.2019 (vyjadrenie žalovaného a návrh na doplnenie dokazovania), 31.10.2019 (návrh na zmenu žaloby), 04.11.2019 (doručenie zmeny žaloby žalovanému), 05.11.2019 (vyjadrenie žalovaného). T: 11.11.2019 (žalobca požiadal o odročenie z dôvodu PN), 07.02.2020 (stanovisko žalobcu k sporu), 12.02.2020 (odročené z dôvodu výsluchu svedka), 08.04.2020 (zrušený z dôvodu COVID 19), 08.09.2021 (odročené z dôvodu doplnenia dokazovania), 29.09.2021 (odročené z dôvodu PN žalobcu), 27.10.2021 (odročené z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody resp. súdneho zmieru).

Sp. zn. 39Cb/12/2018 – vec napadla dňa 23.01.2018 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Úkony sudkyne: 29.01.2019 – doručenie žaloby spolu

s prílohami do cudziny; 01.03.2019 – do spisu založený záznam o začatí konkurzu sp. zn. 38K/45/2016 – konanie zo zákona prerušené ku dňu 10.12.2021 zrušenie spoločnosti.

Sp. zn. 39Cb/191/2018 – vec napadla dňa 22.08.2018 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Úkony sudkyne: 17.12.2018, 07.01.2019, 19.04.2019, 17.06.2021 – prerušené konanie do skončenia veci sp. zn. Rvp 352/2020.

Sp. zn. 39Cb/3/2019 – vec napadla JUDr. Širilovej. Úkony sudkyne: 17.01.2019, 08.02.2019, T: 27.09.2021, 27.10.2021, 19.11.2021, 08.12.2021, 04.02.2022.

Súdny register Cbi – skončené veci:

Sp. zn. 37Cbi/123/2014 – vec napadla dňa 19.12.2014 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Dňa 17.01.2022 vyhlásený rozsudok – dňa 17.01.2022 vyhotovený sudkyňou.

Sp. zn. 37Cbi/40/2017 – vec napadla dňa 07.09.2017 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej.

Sp. zn. 37Cbi//201 – vec napadla dňa ... JUDr. Kačmárovej a dňa 11.01.2019 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Dňa 08.12.2021 vyhlásený rozsudok a vyhotovený sudkyňou dňa 04.01.2022.

Sp. zn. 37Cbi/5/2018 – vec napadla dňa 21.12.2018, rozsudok vyhlásený dňa 10.04.2019 a vyhotovený sudkyňou dňa 10.05.2019

Sp. zn. 37Cbi/4/2018 – vec napadla dňa 02.07.2018, rozsudok bol vyhlásený dňa 10.04.2019. V spise sa nenachádza záznam o tom, kedy bol rozsudok sudkyňou vyhotovený a kedy bol expedovaný.

Sp. zn. 37Cbi/38/2017 – vec napadla dňa 24.08.2017, rozsudok bol vyhlásený dňa 23.10.2018 a sudkyňou vyhotovený dňa 20.11.2018.

Sp. zn. 37Cbi/15/2017 – vec napadla dňa 02.06.2017, rozhodnuté bolo dňa 18.10.2018 a sudkyňou rozhodnutie vyhotovené dňa 18.10.2018.

Sp. zn. 37Cbi/18/2017 – vec napadla dňa 03.07.2017, rozsudok bol vyhlásený dňa 03.12.2018 a sudkyňou vyhotovený dňa 03.12.2021.

Súdny register „Cbi“ – nevybavené a nerozhodnuté veci:

Sp. zn. 39Cbi/86/2010 – vec napadla na súd dňa 05.11.2010 JUDr. Záleskej, bola prerozdelená JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Konanie bolo zo zákona prerušené pre konkurz (sp. z. 29K/25/2010) od 16.12.2012 do 24.10.2019; úkony sudkyne: 20.02.2020 pokračovanie v konaní – uznesenie a doručovanie uznesenia, 20.02.2020 výzva na zastupovanie advokátom; 18.03.2020 výzva na odstránenie väd podanie, T: 07.07.202 zrušený z dôvodu, že žalobca bol ku dňu 12.04.2021 vymazaný z obchodného registra.

Sp. zn. 37Cbi/80/2014 – vec napadla dňa 09.07.2014 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej; od 20.03.2016 do dňa revízie je konanie prerušené do skončenia veci sp. zn. 37Cbi/100/2014. Sudkyňa pravidelne žiada správa o stave konania.

Sp. zn. 37Cbi/100/2014 – vec napadla dňa 09.07.2014 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej.

Sp. zn. 37Cbi//2018 – vec napadla JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej – prerušené konanie do končenia konania sp. zn. 2T/281/2014 a 5C/70/2011; správy k 01.07.2020 nebol právoplatný rozsudok sp. zn. 2T/281/2014 a k 07.07.2020 nebol právoplatný rozsudok sp. zn. 5C/70/2011, T: 13.10.2021, 15.12.2021.

Sp. zn. 37Cbi/16/2014 – vec napadla dňa 05.12.2014 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Konanie bolo prerušené od 14.12.2016 do právoplatného skončenia veci sp. zn. 6C/375/2015 a 8Cb/79/2014; dňa 23.12.2020 sudkyňa obdržala právoplatný rozsudok vo veci 6C/379/2015 a dňa 25.01.2021 právoplatný rozsudok 8Cb/79/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16Cob/106/2018. Úkony sudkyne: 29.04.2021 rozhodnutie o pokračovaní v konaní, 03.06.2021 výzva stranám sporu na doplnenie dokazovania, 24.06.2021 žalobca navrhol doplniť dokazovanie, 30.06.2021 a 06.07.2021 replika a duplika.

Sp. zn. 37Cbi/37/2017 – vec napadla dňa 14.07.2017 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Úkony sudkyne: 21.11.2019 doručovanie vyjadrenia žalovaného žalobcovi, 13.01.2020 – replika + duplika, 24.06.2021 zisťovanie stavu konania Okresný súd Trenčín sp. zn. 40NcKR/6/2017. Dňa 25.05.2021 bol vyhlásený rozsudok (podané odvolanie).

Sp. zn. 37Cbi/39/2017 – vec napadla dňa 31.08.2017 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Prerušené konanie 30.11.2017 do 27.12.2018, úkony sudkyne: T: 04.03.2020 odročené z dôvodu PN zákonnej sudkyne, T: 13.05.2020 zrušený z dôvodu COVID 19.

Sp. zn. 37Cbi/41/2017 – vec napadla dňa 25.09.2017 JUDr. Kačmárovej a dňa 04.12.2018 bola prerozdelená JUDr. Širilovej. Úkony sudkyne: 14.12.2018 zaslané vyjadrenie žalobcu žalovanému, 22.11.2019 vyžiadanie správy z Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Cpr/1/2013, 26.11. 2019 vyjadrenie žalobcu, 06.12.2019 sudkyňa obdržala rozhodnutia sp. zn. 9Cpr/1/2013, 5CoPr/2/2015 a 6Cdo/134/2016.

Sp. zn. 35Cbi/1/2018 – vec napadla dňa 03.09.2018, úkony sudkyne: 04.09.2018, 20.09.2018, 15.11.2018, 22.11.2018, 28.11.2018, 30.01.2019, 27.02.2019, 25.02.2019, 01.03.2019, 17.09.2021, 21.09.2021.

Z previerky bolo zistené, že sudkyňi pri nástupe boli predovšetkým prerozdelené spisy, ktoré boli aj reštančné. Napriek tomu sudkyňa vo veciach konala sústredene a hospodárne. Príprava a priebeh súdnych pojednávaní bola na požadovanej úrovni, zápisnice majú všetky náležitosti predpísané zákonom. Sú v nich uvedené údaje o termíne pojednávania, o obsadení súdu, informácie o prítomných stranách, zástupoch, obsahujú prednesy strán sporu, údaj, že rozsudok bol verejne vyhlásený, odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku. Sudkyňa po otvorení pojednávania sa vždy snažila, aby sa súdny spor vyriešil zmierom. Rozhodnutia, ktoré boli predmetom previerky, boli vyhotovené sudkyňou v zákonom stanovenej lehote.

JUDr. Alena Bieliková - zoznam spisov, v ktorých bola vykonaná revízia:

Súdny register Cb – právoplatne skončené veci:

Sp. zn. 36Cb/59/2016 vec napadla dňa 19.2.2016, sudkyňa rozhodla dňa 16.12.2016. V spise sa nachádza predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku do 1.2.2017. Rozsudok bol vybavený a expedovaný 20.1.2017 – v lehote (dĺžka konania do 10 mesiacov);

36Cb/116/2016 rozhodnuté dňa 28.6.2016, sudkyňou vybavené dňa 28.6.2016 v lehote. Dĺžka konania do 2 mesiacov;

36Cb/175/2016 sudkyňa rozhodla dňa 22.8.2016 a toho istého dňa rozhodnutie aj vyhotovila. Dĺžka konania do 3 mesiacov;

36Cb/233/2016 rozhodnuté dňa 13.1.2017 a sudkyňou vybavené a expedované dňa 1.2.2017 v lehote. Dĺžka konania do 4 mesiacov;

36Cb/293/2016 sudkyňa rozhodla dňa 21.6.2017. V spise sa nachádza predĺženie lehoty do 21.8.2017, sudkyňou vybavené dňa 28.7.2017 a v ten istý deň aj expedované. Konštatuje sa, že vybavenie rozsudku po lehote 7 dní. Dĺžka konania do 9 mesiacov;

Platobné rozkazy:

36Cb/346/2016 sudkyňa rozhodla dňa 30.8.2017 a dňa 30.8.2017 bolo rozhodnutie aj vyhotovené. Do 9 mesiacov bolo vo veci rozhodnuté;

36Cb/402/2016 vo veci rozhodnuté dňa 23.1.2017 a v ten istý deň sudkyňou rozhodnutie aj vyhotovené – dĺžka konania do 2 mesiacov;

36Cb/82/2020 vo veci rozhodnuté dňa 8.9.2020 a v ten istý deň aj rozhodnutie vyhotovené. Dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/78/2020 vec rozhodnutá 19.8.2020, v ten istý deň rozhodnutie aj sudkyňou vybavené, dĺžka konania do mesiaca;

36Cb/47/2020 vec rozhodnutá 17.6.2020, v ten istý deň aj rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/36/2020 vec rozhodnutá 15.5.2020 toho istého dňa vyhotovené, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/23/2020 vec rozhodnutá dňa 7.4.2020, v ten istý deň vyhotovené rozhodnutie, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/170/2019 vec rozhodnutá 17.1.2020, v ten istý deň rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/142/2019 vec rozhodnutá dňa 29.11.2019, v ten istý deň rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/90/2019 vec rozhodnutá dňa 1.8.2019, v ten istý deň rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/67/2019 vec rozhodnutá dňa 12.6.2019, v ten istý deň rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/22/2018 vec rozhodnutá dňa 25.4.2019, v ten istý deň rozhodnutie vybavené, dĺžka konania do 2 mesiacov;

36Cb/255/2018 vec rozhodnutá dňa 18.2.2019, v ten istý deň rozhodnutie vybavené, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/179/2018 vec rozhodnutá dňa 20.9.2018, v ten istý deň rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/106/2018 vec rozhodnutá dňa 20.6.2018 a v ten istý deň rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/37/2018 vec rozhodnutá dňa 19.3.2018, v ten istý deň rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/95/2017 vec rozhodnutá dňa 29.7.2017, v ten istý deň rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 3 mesiacov;

36Cb/140/2017 vec rozhodnutá dňa 22.6.2017, v ten istý deň rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/230/2017 vec rozhodnutá dňa 10.11.2017, v ten istý deň rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 1 mesiaca;

36Cb/277/2017 vec rozhodnutá dňa 3.5.2018, v ten istý deň rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 3 mesiacov;

36Cb/51/2017 rozhodnuté dňa 26.10.2017, vyhotovený rozsudok dňa 26.10.2017, dĺžka konania do 10 mesiacov;

36Cb/185/2017 rozhodnuté dňa 27.6.2018, vyhotovený rozsudok dňa 20.7.2018 – v lehote, dĺžka konania do 11 mesiacov;

36Cb/321/2017 rozhodnuté dňa 28.6.2019, vyhotovený rozsudok dňa 28.6.2019 – v lehote dĺžka konania do 17 mesiacov;

36Cb/143/2018 rozhodnuté dňa 13.12.2019, v ten istý deň vyhotovený rozsudok, dĺžka konania do 18 mesiacov;

36Cb/133/2019 rozhodnuté dňa 1.7.2020, rozsudok vyhotovený dňa 1.7.2020 – v lehote, dĺžka konania do 9 mesiacov.

Súdny register Cbi – právoplatne skončené veci:

36Cbi/1/2016 rozhodnuté dňa 21.7.2017, sudkyňou rozsudok vyhotovený dňa 21.7.2017, dĺžka konania do 16 mesiacov;

36Cbi/6/2016 rozhodnuté dňa 29.6.2017, v ten istý deň rozhodnutie vyhotovené, dĺžka konania do 9 mesiacov;

36Cbi/15/2016 rozhodnuté dňa 16.2.2018 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16CoKr/6/2018) rozsudok vyhotovený dňa 16.2.2018, dĺžka konania do 20 mesiacov;

36Cbi/23/2016 rozhodnuté dňa 31.1.2017, rozhodnutie vyhotovené dňa 31.1.2017, dĺžka konania do 5 mesiacov;

36Cbi/30/2016 rozhodnuté dňa 29.11.2017, rozhodnutie vyhotovené dňa 29.11.2017, dĺžka konania do 13 mesiacov;

36Cbi/37/2016 rozhodnuté dňa 21.9.2018, vyhotovené 21.9.2018, dĺžka konania do 21 mesiacov;

36Cbi/2/2017 rozhodnuté dňa 3.5.2017, vyhotovené dňa 3.5.2017, dĺžka konania do 14 mesiacov;

36Cbi/51/2017 rozhodnuté dňa 7.11.2018, rozsudok vyhotovený v lehote, dĺžka konania do 13 mesiacov;
 36Cbi/10/2017 rozhodnuté dňa 19.11.2019, vyhotovené rozhodnutie v lehote, dĺžka konania do 18 mesiacov;
 36Cbi/33/2017 rozhodnuté dňa 16.11.2017, rozhodnutie vyhotovené v lehote, dĺžka konania do 4 mesiacov;
 36Cbi/26/2017 rozhodnuté dňa 30.4.2018, vyhotovené v lehote (spojené s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8CoKR/11/2018), dĺžka konania do 18 mesiacov;
 36Cbi/19/2017 rozhodnuté dňa 16.11.2017, rozhodnutie vyhotovené v lehote, dĺžka konania do 3 mesiacov;
 36Cbi/49/2017 rozhodnuté dňa 3.8.2018, rozhodnutie vybavené v lehote (spojené s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16CoKR/23/2018), dĺžka konania do 9 mesiacov;
 36Cbi/1/2019 rozhodnuté dňa 21.1.2020, rozhodnutie vyhotovené v lehote, dĺžka konania do 12 mesiacov;
 36Cbi/10/2019 rozhodnuté dňa 17.1.2020, rozhodnutie vyhotovené v lehote, dĺžka konania do 4 mesiacov.

Príprava a priebeh súdnych pojednávaní bola na požadovanej úrovni, zápisnice majú všetky náležitosti predpísané zákonom. Sú v nich uvedené údaje o termíne pojednávania, o obsadení súdu, informácie o prítomných stranách, zástupoch, obsahujú prednesy strán sporu, údaj, že rozsudok bol verejne vyhlásený, odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku. Sudkyňa po otvorení pojednávania sa vždy snažila, aby sa súdny spor vyriešil zmierom. Rozhodnutia, ktoré boli predmetom previerky, boli vyhotovené sudkyňou v zákonom stanovenej lehote.

JUDr. Mária Bačová – zoznam spisov, v ktorých bola vykonaná revízia.

Súdny register „C“ – nevybavené a nerozhodnuté veci:

Sp. zn. 17C//2012 – vec napadla JUDr. Berecovi, od 02.02.2012 bola prerozdelená JUDr. Mandřákovi, od 05.02.2013 bola prerozdelená JUDr. Janoškovej, od 15.02.2013 bola prerozdelená JUDr. Sopkovej, od 12.09.2019 bola vec prerozdelená JUDr. Ďuricovej a 07.09.2021 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 02.02.2022; 03.05.2022 správy notárke z dôvodu dedičského konania. Sudkyňa koná plynulo.

Sp. zn. 27C/133/2015 – vec napadla na súd dňa 27.04.2015 Mgr. Vittekovi, dňa 12.09.2019 bola prerozdelená JUDr. Ďuricovej a dňa 07.09.2021 JUDr. Bačovej. Konanie je zo zákona od 06.08.2020 prerušené pre konkurz žalovaného. Sudkyňa žiada pravidelne od konkurzného súdu správy o stave konania – naposledy dňa 28.03.2022, dňa 27.04.2015 bol Mgr. Vittek VSÚ, vec mala napadnúť JUDr. Strakovi a mala byť prerozdelená JUDr. Sopkovej – chýbajú spôsoby pridelenia. Sudkyňa koná plynulo.

Sp. zn. 23C/180/2016 – vec napadla na súd dňa 02.05.2016 Mgr. Vittekovi, dňa 12.09.2019 bola prerozdelená JUDr. Ďuricovej, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej.

Sp. zn. 23C/40/2017 – vec napadla na súd dňa 14.08.2017 Mgr. Vittekovi, dňa 12.09.2019 bola vec prerozdelená JUDr. Ďuricovej, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 23.11.2021.

Sp. zn. 23C/65/2017 – vec napadla na súd dňa 18.12.2017 Mgr. Vittekovi, dňa 12.09.2019 bola prerozdelená JUDr. Ďuricovej a dňa 07.09.2021 JUDr. Bačovej. Vo veci prebieha dedičské konanie sp. zn. 9D/403/2018 a v čase revízie dedičské konanie nebolo skončené.

Sp. zn. 23C/67/2017 – vec napadla na súd dňa ... JUDr. Berecovi, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej.

Sp. zn. 17C//201 – vec napadla na súd dňa 21.12.2017 Mgr. Vittekovi, dňa 28.10.2019 bola prerozdelená JUDr. Ďuricovej a dňa 24.11.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej. Od 07.01.2021 prerušené konanie (sp. zn. 19C/32/2020).

Sp. zn. 23C/42/2018 – vec napadla na súd dňa 12.09.2018 Mgr. Vittekovi, dňa 12.09.2019 bola prerozdelená JUDr. Ďuricovej, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej. Vec rozhodnutá dňa 27.08.2020. V čase revízie na odvolacom súde z dôvodu podaného odvolania.

Sp. zn. 21C/44/2018 – vec napadla na súd dňa 24.09.2018 JUDr. Porubänovej, dňa 02.05.2019 bola prerozdelená JUDr. Ďuricovej a dňa 07.09.2021, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej.

Sp. zn. 23C/47/2018 – vec napadla na súd dňa 12.10.2018 Mgr. Vittekovi, dňa 12.09.2019 bola prerozdelená JUDr. Ďuricovej, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej.

Sp. zn. 23C/49/2018 – vec napadla na súd dňa 29.10.2018 Mgr. Vittekovi, dňa 12.09.2019 bola prerozdelená JUDr. Ďuricovej a dňa 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej.

Sp. zn. 23C/1/2018 – vec napadla na súd dňa 09.11.2018 Mgr. Vittekovi, dňa 12.09.2019 bola prerozdelená JUDr. Ďuricovej a dňa 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej.

Sp. zn. 23C/56/2018 – vec napadla na súd dňa 13.12.2018 Mgr. Vittekovi a dňa 12.09.2019 JUDr. Ďuricovej, dňa 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej.

Sp. zn. 23C/9/201 – vec napadla na súd dňa 20.05.2019 Mgr. Vittekovi, dňa 12.09.2019 bola prerozdelená JUDr. Ďuricovej a dňa 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej.

Sp. zn. 24C/16/2019 – vec napadla na súd dňa 25.04.2019 JUDr. Ďuricovej, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej. Konanie prerušené od 19.09.2019 do právoplatného skončenia veci sp. zn. 28C/31/2019. Sudkyňa pravidelne žiada správy (naposledy dňa 14.04.2022).

Sp.zn. 24C/31/2019 – vec napadla na súd dňa 25.07.2019 JUDr. Ďuricovej, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej.

Sp. zn. 24C/50/2019 – vec napadla na súd dňa 07.11.2019 JUDr. Ďuricovej, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej.

Sp. zn. 24C/55/2019 – vec napadla na súd dňa 28.11.2019 JUDr. Ďuricovej, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej.

Sp. zn. 24C/3/2020 – vec napadla na súd dňa 22.01.2020 JUDr. Ďuricovej, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: dňa 16.05.2022 výzva na doplnenie dokazovania.

Sp. zn. 19C/3/2020 – vec napadla JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: dňa 30.10.2020 zamietnutý návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, 24.02.2021 zaslanie žaloby + poučenie, 30.03.2021 vyjadrenia strán sporu, 30.04.2021, 31.05.2021 replika + duplika,

15.06.2021 doručovanie vzájomných podaní, 21.01.2022 doručenie písomnosti. T: 02.03.2022 (odročené z dôvodu doplnenia dokazovania), 23.05.2022 (odročenie z dôvodu ospravedlnenia právneho zátupcu), 07.09.2022. Koná sa plynulo.

Sp. zn. 19C/8/2020 – vec napadla na súd dňa 16.10.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 02.11.2020, 15.03.2021, 22.04.2021, 27.04.2021, 17.05.2021, 11.06.2021, 09.08.2021, 05.05.2022. T: 22.08.2022 – koná sa plynulo.

Sp. zn. 19C/11/2020 – vec napadla na súd dňa 26.10.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 16.11.2020, 24.02.2021, 30.04.2021, 13.05.2021, 11.06.2021, 30.06.2021. T: 24.01.2022, 28.02.2022. Prerušené konanie od 28.02.2022 do 07.09.2022.

Sp. zn. 19C/14/2020 – vec napadla na súd dňa 28.10.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 10.11.2020, 29.12.2020, 11.02.2021, 09.03.2021, 06.09.2021.

Sp. zn. 24C/15/2020 – vec napadla na súd dňa 16.06.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: dňa 09.07.2020 vydanie neOdKladného opatrenia, na odvolacom súde do 20.09.2021.

Sp. zn. 19C/15/2020 – vec napadla na súd dňa 29.10.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 01.12.2020, 22.02.2021, 23.03.2021, 24.03.2021, 14.06.2021, 23.05.2022. T: 10.08.2022.

Sp. zn. 24C/16/2020 – vec napadla na súd dňa 06.07.2020 JUDr. Ďuricovej, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: doručovanie podaní. T: 05.11.2022.

Sp. zn. 19C/17/2020 – vec napadla JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 14.04.2021, 13.05.2021, 11.01.2022, 21.02.2022, 07.02.2022. T: 16.05.2022, 18.07.2022.

Sp. zn. 24C/18/2020 – vec napadla na súd dňa 24.07.2020 JUDr. Ďuricovej, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: doručovanie podaní. T: 11.07.2022.

Sp. zn. 24C/27/2020 – vec napadla na súd dňa 09.10.2020 JUDr. Ďuricovej, od 07.09.2021 bola vec prerozdelená JUDr. Bačovej.

Sp. zn. 19C/40/2020 – vec napadla na súd dňa 07.12.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: výzva na súdny poplatok, replika + duplika, 04.03.2022 doručovanie podaní.

Sp. zn. 19C/43/2020 – vec napadla na súd dňa 09.12.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 07.04.2021, 09.06.2021, 28.06.2021, 27.09.2021, 07.10.2021.

Sp. zn. 19C/46/2020 – vec napadla na súd dňa 14.12.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 15.02.2021, 22.04.2021, konanie prerušené od septembra 2021 do 16.02.2022 z dôvodu dedičského konania.

Sp. zn. 19C/48/2020 – vec napadla na súd dňa 17.12.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 15.02.2021, 03.05.2021, 02.09.2021 (pripojený spis sp. zn. 16C/2/2020), 04.03.2022.

Sp. zn. 19C/49/2020 – vec napadla na súd dňa 17.12.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 15.02.2021, 26.05.2021, 03.06.2021, 01.06.2022.

Sp. zn. 19C/51/2020 – vec napadla na súd dňa 18.12.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 09.01.2021, 09.02.2021, 05.03.2021, 06.09.2021, 14.02.2022, 19.04.2022 – na odvolacom súde od 19.04.2022 do 04.05.2022, 04.05.2022 – pripustenie zmeny žaloby.

Sp. zn. 19C/54/2020 – vec napadla na súd dňa 30.12.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 23.02.2021, 14.05.2021, 09.06.2021, 31.12.2021, 11.05.2022.

Sp. zn. 19C/55/2020 – vec napadla na súd dňa 30.12.2020 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 23.02.2021, 25.03.2021, 02.08.2021, 26.08.2021.

Sp. zn. 19C/8/2021 – vec napadla na súd dňa 21.01.2021 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 03.03.2021, 09.07.2021, 23.08.2021, 13.09.2021, 28.09.2021. T: 25.05.2022 – vyhlásený rozsudok vypracovaný v lehote.

Sp. zn. 19C/9/2021 – vec napadla na súd dňa 21.01.2021 JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: 09.07.2021, 13.08.2021, 24.09.2021, 10.11.2021, 04.01.2022, 01.04.2022.

Sp. zn. 24C/49/2019 – vec napadla na súd dňa 25.10.2019 JUDr. Ďuricovej a od 07.09.2021 bola prerozdelená JUDr. Bačovej. Úkony sudkyne: T: 11.05.2022 (zrušený pre práceneschopnosť sudkyne), T: 20.07.2022.

Z previerky bolo zistené, že sudkyňi (po návrate z materskej dovolenky) boli predovšetkým prerozdelené veci po JUDr. Márii Ďuricovej, ktoré boli vo väčšine prípadov reštančné a skutkové a právne náročné. Z tohto dôvodu sudkyňa nemohla dosiahnuť plynulosť konania. Navyše v časti revidovaného obdobia platili covidové opatrenia, ktoré sťažovali prácu sudkyňi. Príprava a priebeh súdnych pojednávaní bola na požadovanej úrovni, zápisnice majú všetky náležitosti predpísané zákonom. Sú v nich uvedené údaje o termíne pojednávania, o obsadení súdu, informácie o prítomných stranách, zástupoch, obsahujú prednesy strán sporu, údaj, že rozsudok bol verejne vyhlásený, odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku. Sudkyňa po otvorení pojednávania sa vždy snažila, aby sa súdny spor vyriešil zmierom. Rozhodnutia, ktoré boli predmetom previerky, boli vyhotovené sudkyňou v zákonom stanovenej lehote.

Mgr. Patricie Kepeňová – zoznam spisov, v ktorých bola vykonaná revízia:

Súdny register K sp. zn.:

- 40K/6/2013 vec napadla dňa 20.9.2013, dňa 29.10.2013 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;
- 40K/2/2014 vec napadla dňa 10.1.2014, dňa 7.3.2014 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa žiada v pravidelných intervaloch správy o stave konkurzného konania;
- 40K/13/2014 vec napadla dňa 8.4.2014, dňa 11.8.2014 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzu;
- 40K/16/2014 vec napadla na súd dňa 30.4.2014, dňa 27.5.2014 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzu;
- 40K/17/2014 vec napadla dňa 2.5.2014, dňa 25.6.2014 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzu;
- 40K/18/2014 vec napadla dňa 9.5.2014, dňa 27.8.2014 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;
- 40K/46/2014 vec napadla dňa 14.10.2014, dňa 29.1.2015 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;
- 40K/56/2014 vec napadla dňa 15.12.2014, dňa 5.3.2015 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;
- 40K/6/2015 vec napadla dňa 17.2.2015, dňa 11.6.2015 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/10/2015 vec napadla dňa 24.2.2015, dňa 27.4.2015 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/12/2015 vec napadla dňa 9.3.2015, dňa 29.3.2016 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/16/2015 vec napadla dňa 2.4.2015, dňa 18.5.2015 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/25/2015 vec napadla dňa 11.5.2015, dňa 31.8.2015 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/33/2015 vec napadla dňa 15.6.2015, dňa 13.8.2015 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/35/2015 vec napadla dňa 8.7.2015, dňa 8.8.2015 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/36/2015 vec napadla dňa 14.7.2015, dňa 30.9.2015 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/48/2015 vec napadla dňa 6.10.2015, dňa 25.11.2015 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40R/3/2016 vec napadla dňa 11.2.2016, dňa 24.10.2016 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/9/2016 vec napadla dňa 17.3.2016, dňa 29.4.2016 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/14/2016 vec napadla dňa 4.4.2016, dňa 16.5.2016 bol návrh odmietnutý. Uznesenie bolo vyhotovené v lehote;

40K/19/2016 vec napadla dňa 3.5.2016, rozhodnuté dňa 16.5.2016 – návrh odmietnutý, uznesenie vyhotovené v lehote;

40K/20/2016 vec napadla dňa 6.6.2016, dňa 21.11.2016 – návrh odmietnutý, uznesenie vyhotovené v lehote;

40K/21/2016 vec napadla dňa 12.5.2016, dňa 14.2.2017 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/24/2016 vec napadla dňa 1.6.2016, dňa 28.7.2016 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/31/2016 vec napadla dňa 27.6.2016, dňa 12.8.2016 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/37/2016 vec napadla dňa 29.7.2016, dňa 12.12.2016 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/38/2016 vec napadla dňa 11.8.2016, dňa 6.3.2017 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/39/2016 vec napadla dňa 25.8.2016, dňa 24.10.2016 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/49/2016 vec napadla dňa 10.10.2016, dňa 28.10.2016 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40K/51/2016 vec napadla dňa 19.10.2016, dňa 1.2.2017 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

40R/1/2017 vec napadla dňa 21.6.2017, dňa 1.2.2018 povolená reštrukturalizácia;

40K/5/2017 vec napadla dňa 31.1.2017, dňa 17.3.2017 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;
40K/22/2017 vec napadla dňa 21.12.2017, dňa 17.5.2018 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;
40K/1/2019 vec napadla dňa 22.3.2019, dňa 17.4.2019 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;
40K/7/2020 vec napadla dňa 16.12.2020, dňa 28.1.2021 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;
40K/9/2021 vec napadla dňa 21.12.2021, dňa 13.1.2022 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;
40K/8/2021 vec napadla dňa 18.10.2021, dňa 26.10.2021 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;
40K/6/2021 vec napadla dňa 16.8.2021, dňa 24.8.2021 bol vyhlásený konkurz. Sudkyňa v pravidelných intervaloch žiada správy o stave konkurzného konania;

Súdny register CbR sp. zn.:

40CbR/1/2017 vec napadla dňa 20.1.2017, dňa 16.3.2017 rozhodnuté a dňa 16.3.2017 bolo rozhodnutie sudkyňou vyhotovené - v lehote;
40CbR/40/2017 vec napadla dňa 10.3.2017 a dňa 15.1.2018 bolo rozhodnuté a dňa 15.1.2018 rozhodnutie vyhotovené – v lehote;
40CbR/96/2017 vec napadla dňa 28.3.2017, dňa 20.12.2018 bolo rozhodnuté a sudkyňou dňa 20.12.2018 rozhodnutie vyhotovené – v lehote;
40K/131/2017 vec napadla dňa 16.6.2017, dňa 28.8.2018 bolo rozhodnuté a dňa 28.8.2018 sudkyňou rozhodnutie vyhotovené – v lehote;
40CbR/27/2018 vec napadla dňa 14.6.2018, dňa 30.5.2019 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 30.5.2019 – v lehote;
40CbR/6/2019 vec napadla dňa 15.1.2019, dňa 21.10.2019 bolo rozhodnuté a sudkyňou rozhodnutie vyhotovené dňa 21.10.2019 – v lehote;
40CbR/26/2020 vec napadla dňa 4.5.2020, dňa 23.6.2020 bolo rozhodnuté a sudkyňou rozhodnutie vyhotovené dňa 23.6.2020 – v lehote;

Súdny register OdK sp. zn.:

40OdK/179/2017 vec napadla dňa 16.11.2017, dňa 23.11.2017 bolo rozhodnuté a sudkyňou rozhodnutie bolo vyhotovené dňa 23.11.2017 – v lehote;
40OdK/140/2018 vec napadla dňa 14.5.2018, dňa 22.5.2018 bolo rozhodnuté a sudkyňou rozhodnutie vyhotovené dňa 22.5.2018 – v lehote;
40OdK/120/2019 vec napadla dňa 4.3.2019, dňa 14.3.2019 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 14.3.2019 – v lehote;
40OdK/327/2018 vec napadla dňa 31.8.2018, dňa 11.9.2018 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 11.9.2018 – v lehote;
40OdK/519/2018 vec napadla dňa 29.11.2018, dňa 12.12.2018 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 12.12.2018 – v lehote;

40OdK/45/2020 vec napadla dňa 24.1.2020, dňa 31.1.2020 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 31.1.2020 – v lehote;

40OdK/342/2020 vec napadla dňa 27.7.2020, dňa 4.8.2020 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 4.8.2020 – v lehote;

Súdny register NcKR sp. zn.:

40NcKR/6/2016 vec napadla dňa 10.6.2016, dňa 27.3.2017 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 27.3.2017 – v lehote;

40NcKR/16/2016 vec napadla dňa 6.9.2016, dňa 9.3.2017 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 9.3.2017 – v lehote;

40NcKR/33/2016 vec napadla dňa 22.3.2017, dňa 28.3.2017 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 28.3.2017 – v lehote.

40CbR/48/2016 vec napadla dňa 24.3.2016 a dňa 25.4.2016 bola skončená inak

40CbRK/91/2016 vec napadla dňa 10.6.2016, vec skončená inak;

40NcKR/7/2017 vec napadla dňa 7.3.2017, dňa 27.3.2017 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 27.3.2017 – v lehote;

40NcKR/17/2017 vec napadla dňa 6.6.2017, dňa 25.7.2017 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 25.7.2017 – v lehote;

40NcKR/27/2017 vec napadla dňa 28.9.2017, dňa 28.11.2017 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 28.11.2017 – v lehote;

40NcKR/8/2018 vec napadla dňa 19.7.2018, dňa 18.9.2018 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 18.9.2018 – v lehote;

40NcKR/10/2019 vec napadla dňa 16.3.2019, dňa 27.10.2019 bolo rozhodnuté a sudkyňou bolo rozhodnutie vyhotovené dňa 22.10.2019 – v lehote;

V rámci vykonania revízie sa konštatuje správnosť procesných postupov sudkyne, ktorá konala plynulo, dodržiavala zákonné lehoty, či už na vedení konania ale aj na vyhotovenie rozhodnutia. Sudkyňa vybavuje agendu konkurzného konania, preto bolo potrebné rozhodnutia zverejniť v Obchodnom vestníku, čo bolo vždy riadne a včas zverejnené. U sudkyňi vyzdvihujem výbornú organizáciu práce.

3. DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODUTIE

Vyhodnotením výsledkov vykonanej revízie v rozsahu určenom ust. § 55 ods. 2 písm. a/ - k/ zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v prípade vecí v ktorých konanie ku dňu výkonu revízie nebolo právoplatne skončené v rozsahu určenom ust. § 56 ods. 4 Zák.č. 757/2004 z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vychádzajúc z tých súdnych spisov, ktoré boli predmetom vykonania revízie zo strany členov RK pri KS Trenčín, možno konštatovať veľmi dobrú úroveň činnosti jednotlivých sudcov

v špecifikovaných agendách. Vo všeobecnosti možno až na výnimočné prípady povedať, že sudcovia dbajú na riadnu prípravu pojednávania, vo veciach sa koná plynulo, bez zbytočných priťahov, pojednávania sa v prevažnej miere nehospodárne, nedôvodne a tiež neúčelne neodročujú, sudcovia dodržia zákonom im stanovené poučovacie povinnosti vo vzťahu k účastníkom konania, rozhodnutia sú vyhotovované a expedované až na ojedinele sa vyskytujúce výnimky v lehote stanovenej zákonom, možnosť predĺženia lehoty na vypracovanie rozhodnutí sa využíva len minimálne, pri rozhodovaní formou platobných rozkazov sa až na ojedinele zistené výnimky zohľadňujú neprijateľné podmienky vo veciach, v ktorých má uplatnený nárok pôvod v spotrebiteľskom vzťahu.

Konkrétne zistenia v jednotlivých prípadoch sú uvedené v predošlej kapitole.

4. VČASNOSŤ VYHOTOVOVANIA A VYPRAVOVANIA SÚDNYCH ROZHODNUTÍ

V preverovaných veciach boli ojedinele zistené nedostatky oneskoreného vyhotovenia rozhodnutia, a tieto prípady sú uvedené pri jednotlivých sudcoch.

5. ÚROVEŇ PRÍPRAVY SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ A PRIEBEHU SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ, VYUŽÍVANIE POJEDNÁVACÍCH DNÍ A PRÍČINY ODROČOVANIA POJEDNÁVANÍ

Členovia revízneho oddelenia nezistili významné nedostatky pri príprave pojednávania a ich priebehu, sudcovia spravidla pripravujú pojednávanie koncentrovane, zabezpečujú vykonanie dôkazov sústredene. O príčinách odročovania pojednávania sa zmiňujeme v revíznej správe bližšie pri konštatovaní príčin zostarnutia vecí.

6. ÚROVEŇ PRÁCE SÚDNYCH ODDELENÍ A KANCELÁRIÍ, ÚROVEŇ SÚDNYCH PÍSOMNOSTÍ

Základný článok vnútornej organizácie súdu predstavuje súdne oddelenie. Súdne oddelenie sa skladá zo súdnych úradníkov a z ďalších zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva, pričom ich zaradenie do súdneho oddelenia sa určí v rozvrhu práce.

Kontrolovanými súdnymi oddeleniami v rámci vykonanej revízie na Okresnom súde Trenčín bolo občianskoprávne oddelenie, obchodné oddelenie, exekučné oddelenie, konkurzné oddelenie, oddelenie rodinných vecí a vecí starostlivosti o maloletých a trestné oddelenie.

V období rokov 2016-2020 sa na činnosť súdnych oddelení ako základného článku vnútornej organizácie súdov, vzťahovala právna úprava obsiahnutá vo vyhláske č. 543/2005 Z.Z. v znení neskorších predpisov, teda v Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy.

Súdne oddelenia zriadené rozvrhmi práce v kontrolovanom období plne zodpovedajú požiadavkám ust. § 4 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Z obsahu kontrolovaných spisov je zrejmé, že súdny tajomník pridelený na konkrétne súdne oddelenie dohliadal na vedenie súdnych spisov i evidenčných pomôcok. V rámci obehu súdneho spisu v súčinnosti so sudcom alebo vyšším súdnym úradníkom vykonával písomné dopyty na zistenie informácií potrebných pre rozhodovaciu činnosť, vydával písomné úpravy patriace do jeho kompetencie na realizáciu asistentovi, uskutočňoval spisovú a poplatkovú kontrolu, vyznačovanie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti i úkony spojené s archiváciou súdneho spisu. Zápisy v evidenčných pomôckach boli prehľadne vedené súdnym tajomníkom, taktiež uzatváranie i prevody súdnych registrov do nových rokov. Asistent vykonával najmä úkony súvisiace s opisom súdnych rozhodnutí, vyhotovovaním predvolaní na pojednávanie, realizáciou písomných úprav súdneho tajomníka, vyššieho súdneho úradníka i sudcu, doručovaním súdnych zásielok i žurnalizáciou súdnych spisov. Vyšší súdny úradník zadával písomné úpravy pre asistenta i súdneho tajomníka, taktiež vykonával výsluchy účastníkov a najmä vyhotovoval procesné rozhodnutia v rámci súdneho konania.

Súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky

Súdny register má charakter evidenčnej pomôcky, je určený pre vnútornú potrebu súdov a nie je verejne prístupný. Dáva prehľad o stave každej zapísanej veci v ktoromkoľvek štádiu konania. Za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska zodpovedá asistent.

Kalendár ako evidenčná pomôcka súdu dáva prehľad o veciach, v ktorých je určené pojednávanie, verejné vyhlásenie rozsudku, verejné zasadnutie i neverejné zasadnutie na konkrétny deň u konkrétneho sudcu. Kalendáre ako evidenčné pomôcky sa viedli elektronicky prostredníctvom Súdneho manažmentu na každom súdnom oddelení.

Zoznam odoslaných súdnych spisov poskytuje prehľad o pohybe súdnych spisov, ktoré sú zasielané iným súdom, napríklad pri dožiadaní, požičaní alebo pri odosielaní súdneho spisu súdu vyššieho stupňa alebo iným orgánom verejnej moci, ako aj napríklad znalcom. Zoznam odoslaných súdnych spisov predstavuje každodenne používanú evidenčnú pomôcku všetkými súdnymi oddeleniami, ktorá je vedená elektronicky prostredníctvom Súdneho manažmentu.

Pri vedení súdnych registrov a ostatných evidenčných pomôcok závažné nedostatky zistené neboli.

Občianskoprávne oddelenie, obchodné oddelenie, exekučné oddelenie, konkurzné oddelenie

V súdnych oddeleniach C a Cb boli skontrolované za obdobie rokov 2016–2020 tieto evidenčné pomôcky:

Súdne registre

Súdne registre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Kalendáre

Kalendáre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Zoznamy odoslaných súdnych spisov (ZO kniha)

Zoznamy odoslaných súdnych spisov boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Náhodným výberom boli v Súdnom manažmente skontrolované zápisy v týchto súdnych spisoch:

11C/41/2016, 11C/168/2016, 11C/14/2017, 11C/44/2017, 11C/30/2018, 11C/57/2018, 11C/29/2019, 11C/37/2019, 11C/3/2020, 11C/6/2020, 11Csp/109/2016, 11Csp/144/2016, 11Csp/59/2017, 11Csp/263/2017, 11Csp/89/2018, 11Csp/179/2018, 11Csp/45/2019, 11Csp/72/2019, 11Csp/19/2020, 11Csp/28/2020, 12C/19/2016, 12C/78/2016, 12C/37/2017, 12C/51/2017, 12C/40/2018, 12C/54/2018, 12C/10/2019, 12C/14/2019, 12C/1/2020, 12C/11/2020, 12Csp/31/2016, 12Csp/43/2017, 12Csp/138/2017, 12Csp/84/2018, 12Csp/179/2018, 12Csp/21/2019, 12Csp/95/2019, 12Csp/1/2020, 12Csp/19/2020, 13C/13/2020, 13C/9/2020, 13C/12/2020, 13C/15/2020, 14C/32/2016, 14C/94/2016, 14C/12/2017, 14C/61/2017, 14C/7/2018, 14C/18/2018, 14C/1/2020, 14C/5/2020, 14Csp/34/2016, 14Csp/106/2016, 14Csp/119/2017, 14Csp/265/2017, 14Csp/70/2018, 14Csp/171/2018, 14Csp/3/2019, 14Csp/8/2019, 14Csp/37/2020, 14Csp/56/2020, 15C/1/2017, 15C/3/2017, 15C/23/2018, 15C/45/2018, 15C/14/2019, 15C/36/2019, 15C/4/2020, 15C/10/2020, 15Csp/6/2017, 15Csp/20/2017, 15Csp/36/2018, 15Csp/108/2018, 15Csp/26/2019, 15Csp/80/2019, 15Csp/4/2020, 15Csp/28/2020, 17C/40/2016, 17C/165/2016, 17C/16/2017, 17C/61/2017, 17C/15/2018, 17C/58/2018, 17C/11/2019, 17C/43/2019, 17C/6/2020, 17C/17/2020, 17Csp/36/2016, 17Csp/109/2016, 17Csp/194/2017, 17Csp/264/2017, 17Csp/88/2018, 17Csp/178/2018, 17Csp/34/2019, 17Csp/70/2019, 17Csp/9/2020, 17Csp/39/2020, 18C/29/2016, 18C/60/2016, 18C/27/2017, 18C/41/2017, 18C/11/2018, 18C/27/2018, 18C/12/2019, 18C/38/2019, 18C/1/2020, 18C/18/2020, 18Csp/35/2016, 18Csp/71/2016, 18Csp/125/2017, 18Csp/44/2018, 18Csp/133/2018, 18Csp/35/2019, 18Csp/104/2019, 18Csp/7/2020, 18Csp/24/2020, 19C/11/2020, 19C/31/2020, 19Csp/5/2020, 19Csp/25/2020, 20C/83/2016, 20C/14/2017, 20C/11/2018, 20C/8/2019, 20C/6/2020, 20Csp/36/2016, 20Csp/57/2017, 20Csp/66/2018, 20Csp/47/2019, 20Csp/18/2020, 21C/28/2018, 21C/5/2019, 21C/14/2020, 21Csp/36/2016, 21Csp/61/2017, 21Csp/117/2018, 21Csp/28/2019, 21Csp/31/2020, 22Cb/1/2019, 22Cb/8/2019, 22Cb/9/2020, 22Cb/19/2020, 28C/3/2019, 28C/6/2019, 28C/3/2020, 28C/11/2020, 28Csp/10/2019, 28Csp/21/2019, 28Csp/21/2020, 28Csp/27/2020, 36Cb/59/2016, 36Cb/116/2016, 36Cb/51/2017, 36Cb/95/2017, 36Cb/37/2018, 36Cb/74/2018, 36Cb/22/2019, 36Cb/45/2019, 36Cb/9/2020, 36Cb/23/2020, 38K/9/2016, 38K/15/2016, 38K/11/2017, 38K/5/2017, 38K/6/2018, 38K/15/2018, 38K/23/2019, 40K/9/2016, 40K/14/2016, 40K/1/2017, 40K/8/2017, 40K/3/2018, 40K/5/2019, 24C/51/2016, 24C/98/2016, 24C/6/2017, 24C/28/2017, 24C/2/2018, 24C/3/2018, 24C/42/2019, 24C/57/2019, 24C/7/2020,

24C/11/2020, 24Csp/34/2016, 24Csp/69/2016, 24Csp/24/2017, 24Csp/51/2017,
24Csp/1/2018, 24Csp/6/2018, 24Csp/103/2019, 24Csp/140/2019, 24Csp/2/2020,
24Csp/4/2020

Na základe vykonanej kontroly je možné konštatovať, že zápisy v jednotlivých súdnych spisoch vedených elektronicky v aplikácii Súdny manažment boli úplné, všetky potrebné záložky boli vyplnené, obeh súdneho spisu medzi držiteľmi bol riadne zaznamenaný.

Oddelenie rodinných vecí a vecí starostlivosti o maloletých

V súdnych oddeleniach P boli skontrolované za obdobie rokov 2016–2020 tieto evidenčné pomôcky:

Súdne registre

Súdne registre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Kalendáre

Kalendáre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Zoznamy odoslaných súdnych spisov (ZO kniha)

Zoznamy odoslaných súdnych spisov boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Náhodným výberom boli v Súdnom manažmente skontrolované zápisy v týchto súdnych spisoch:

11Pc/12/2016, 11Pc/1/2017, 11Pc/26/2018, 11Pc/13/2019, 12Pc/3/2017,
12Pc/23/2018, 12Pc/5/2019, 12Pc/8/2020, 14Pc/9/2016, 14Pc/7/2017, 14Pc/11/2018,
14Pc/1/2019, 14Pc/12/2020, 15Pc/11/2018, 15Pc/9/2019, 15Pc/3/2020, 17Pc/14/2016,
17Pc/5/2017, 17Pc/8/2018, 17Pc/11/2019, 17Pc/9/2020, 18Pc/13/2016, 18Pc/30/2017,
18Pc/19/2018, 18Pc/8/2019, 18Pc/7/2020, 20Pc/17/2016, 20Pc/9/2017, 20Pc/4/2019,
21Pc/10/2016, 21Pc/5/2017, 21Pc/14/2018, 21Pc/12/2019, 26P/57/2016, 26P/153/2016,
26P/31/2017, 26P/56/2017, 26P/31/2018, 26P/141/2018, 26P/48/2019, 26P/75/2019,
26P/10/2020, 26P/17/2020, 28Pc/1/2019, 28Pc/11/2019, 28Pc/8/2020, 31P/32/2016,
31P/93/2016, 31P/30/2017, 31P/109/2017, 31P/37/2018, 31P/71/2018, 31P/26/2019,
31P/89/2019, 31P/1/2020, 31P/17/2020, 31Ps/15/2016, 31Ps/28/2016, 31Ps/8/2017,
31Ps/10/2017, 31Ps/4/2018, 31Ps/27/2019, 31Ps/31/2019, 34P/31/2016, 34P/60/2016,
34P/28/2017, 34P/56/2017, 34P/34/2018, 34P/69/2018, 34P/28/2019, 34P/106/2019,
34P/12/2020, 34P/47/2020, 34Ps/26/2017, 34Ps/30/2018, 34Ps/4/2020, 35P/8/2019,
35P/20/2019, 35P/18/2020, 35P/30/2020, 24Pc/6/2017, 24Pc/1/2019, 24Pc/5/2020

Na základe vykonanej kontroly je možné konštatovať, že zápisy v jednotlivých súdnych spisoch vedených elektronicky v aplikácii Súdny manažment boli úplné, všetky potrebné záložky boli vyplnené, obeh súdneho spisu medzi držiteľmi bol riadne zaznamenaný.

Trestné oddelenie

Na tomto úseku boli skontrolované nasledovné súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky:

Súdne registre

Súdne registre boli vedené ručne a zároveň aj elektronicky prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Kalendáre

Kalendáre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Zoznamy odoslaných súdnych spisov (ZO kniha)

ZO knihy za jednotlivé roky boli vedené v elektronickej podobe.

Náhodným výberom boli v programe Súdny manažment skontrolované zápisy v týchto súdnych spisoch:

8T/10/2016, 8T/76/2016, 8T/41/2017, 8T/53/2017, 8T/12/2018, 8T/44/2018, 8T/9/2019, 8T/24/2019, 8T/1/2020, 8T/59/2020, 6T/1/2016, 6T/25/2016, 6T/7/2017, 6T/10/2018, 6T/31/2018, 3T/19/2016, 3T/55/2016, 3T/17/2017, 3T/55/2017, 3T/12/2018, 3T/25/2018, 3T/27/2019, 3T/35/2019, 3T/36/2020, 3T/46/2020, 1T/2/2017, 1T/15/2018, 1T/86/2018, 1T/6/2019, 1T/32/2019, 1T/19/2020, 2T/18/2016, 2T/37/2016, 2T/58/2017, 2T/117/2017, 2T/25/2018, 2T/87/2018, 2T/49/2019, 2T/69/2019, 2T/3/2020, 2T/40/2020

Na základe vykonanej kontroly je možné konštatovať, že nebol zistený rozdiel medzi zobrazujúcim sa stavom veci v Súdnom manažmente a reálnym stavom spisu. Všetky záložky v Súdnom manažmente boli vyplnené, vyznačené údaje zodpovedali údajom zaznamenaným v reálnom spise. V elektronickej podobe spisov bola vyznačená správne právoplatnosť i celkový pohyb spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska.

V rámci vykonanej revízie sa vyskytli nasledovné pochybenia:

Zistené nedostatky na zápisniciach o pojednávaní – chýba podpis asistentky – 36Cb/160/2013

Zistené nedostatky na zápisniciach o pojednávaní – chýba podpis sudcu – 27C/70/2020, 28Csp/48/2020, 36Cb/139/2013

Zistené nedostatky na zápisniciach o verejnom vyhlásení rozsudku – chýba podpis sudcu – 27C/23/2020

V obchodných spisoch chýbal vo viacerých prípadoch na spisovom obale údaj o vyrubení a zaplatení súdneho poplatku.

Záver

V jednotlivých súdnych oddeleniach súdne registre boli vedené bez vážnych pochybení s tým, že obsahovali potrebné údaje, dávali prehľad o všetkých zapísaných veciach v každom štádiu súdneho konania, splňali povinné náležitosti, medzi ktoré patrí aj ich uzávierka a prevody do nových rokov. Súdne registre, Kalendáre, Zoznamy odoslaných súdnych spisov v zmysle príslušných právnych predpisov boli vedené ručne alebo elektronicky prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

V rámci revízie boli náhodným výberom skontrolované zápisy v súdnych spisoch, a to pri trestnom oddelení v programe Súdny manažment, a to v časti STA aj časti Súdny manažment, pri ostatných súdnych oddeleniach v aplikácii Súdny manažment. Žiadne nedostatky zistené neboli, obeh súdneho spisu bol riadne a úplne zaznamenaný. Údaje evidované v reálnom súdnom spise zodpovedali údajom zapísaným v elektronickom súdnom spise.

Zistené však boli pochybenia pri evidencii poplatkov na spisovom obale, a to absencia vyrubenia aj zaplatenia súdneho poplatku. Táto chyba sa vyskytovala najmä na spisoch obchodného oddelenia. Nedostatky boli zaznamenané aj pri vyhotovovaní zápisníc o súdnom pojednávaní a zápisníc o verejnom vyhlásení rozsudku, ktoré po formálnej stránke nespĺňali potrebné náležitosti. Chybná žurnalizácia súdnych spisov zistená nebola. Doručenky boli v mnohých prípadoch v súdnych spisoch prelepené cez text iných dokumentov, čím sa znemožnila dostupnosť čítania viacerých častí týchto dokumentov. Len v ojedinelých prípadoch boli spisy nedostatočne zviazané, čím bola sťažená celková manipulácia so súdnym spisom. Pochybenia pri vyznačovaní doložky právoplatnosti a vykonateľnosti zistené neboli.

Po vykonanej revízii súdnych spisov možno zosumarizovať, že úroveň práce súdnych oddelení aj napriek vytýkaným nedostatkom, je dobrá. Práca v jednotlivých súdnych oddeleniach bola vykonávaná v súlade s vyhláškou č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Je nepochybné, že asistentky, súdne tajomníčky i vyšší súdni úradníci pridelení na základe rozvrhu práce do príslušného súdneho oddelenia, práce súvisiace s vedením a obehom súdneho spisu detailne poznajú a riadne ich aj vykonávajú. Vedeniu súdnych spisov i evidenčných pomôcok bola venovaná náležitá pozornosť a nedostatky závažného charakteru zistené neboli. Konštatovaných pochybení uvedených vyššie je nutné sa pri ďalšom vedení súdnych spisov a evidenčných pomôcok vyvarovať a pri pochybeniach, ktoré je možné odstrániť, zrealizovať nápravu.

7. DODRŽIAVANIE A PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE

Prideľovanie spisov na preverovanom súde zodpovedá zákonu a rozvrhu práce. Sú prideľované náhodným výberom elektronickými prostriedkami, o čom je potvrdenie v spise.

Pri tvorbe rozvrhov práce na roky 2016-2020 bolo postupované v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len zákon súdoch (§ 50a nasl.) a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce (časová verzia predpisov účinná od 1.4.2009 do 14.9.2022).

Rozvrhy práce za roky 2016-2020 obsahovali náležitosti v zmysle zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch napr.: určenia sudcov a súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov agend (§ 50 ods. 2 písm. a), určenie spôsobu zastupovania sudcov a súdnych úradníkov (§ 50 ods. 2 písm. c), spôsobov prideľovania vecí sudcom a v prípade nemožnosti využitia technických prostriedkov a programovaných prostriedkov (§ 50 ods. 2 písm. f), rozvrh služieb sudcov (§ 50 ods. 2 písm. g), notársky rozvrh (§ 50 ods. 2 písm. j), zaradenie súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu (§ 50 ods. 2 písm. k). Rozvrhy práce boli datované a podpísané predsedom súdu. Pri tvorbe rozvrhov práce bola rešpektovaná zásada rovnomernej zaťažnosti sudcov (§ 52 ods. 1).

Zachované boli i zákonné lehoty na prerokovanie so sudcami (§ 52 ods. 2), na predloženie sudcovskej rade (§ 52 ods. 3), na vydanie rozvrhu práce spolu so stanoviskom sudcovskej rady (§ 52 ods. 4).

V sledovanom období boli zmeny a dodatky v rozvrhoch práce vykonané dodatkami k rozvrhu práce obsahujúce označenie súdu, spisová značka pod ktorou boli vedené v správnom registri, jeho poradové číslo, miesto a dátum vydania, dátum účinnosti zmeny rozvrhu práce, pečiatka a podpis predsedu súdu. Dodatky plne zodpovedali právnej úprave uvedenej v ustanovení § 9 vyhl. č. 118/2005 Z.z. súčasne so splnením povinnosti zabezpečiť ich uverejnenie na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (§ 11 ods. 1 vyhl. č. 118/2005 Z.z.).

Rozvrhy práce pre roky 2016-2020 obsahujú všetky náležitosti požadované platnou zákonnou úpravou a neboli zistené žiadne pochybenia pri ich vydaní. Boli aplikované ustanovenia vyhlášky čísla 118/2005 Z.z. vrátane jeho príloh podľa vzorov vydaných Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

V roku 2016 bolo vydaných 9 Dodatkov k rozvrhu práce, ktoré sa týka najmä: zastupovanie vyšších súdnych úradníkov a ich rotácia podľa oddelení, zmena zastupovania sudcov, zmena obsadenia súdneho tajomníka, zmena bodu 10 rozvrhu práce týkajúca sa obnovy konania, zmena bodu 6 rozvrhu práce týkajúca sa podmieneného prepustenia a ochranného liečenia, zmena rozpisu služieb pri pohotovosti, doplnenie súdnych registrov, zmena bodu 21 rozvrhu práce týkajúca sa náhodného výberu v exekučných konaniach, doplnenie rozvrhu práce – zmena prestávky na stravovanie.

V roku 2017 bolo vydaných 7 Dodatkov k rozvrhu práce, ktoré sa týkali najmä: zastupovanie vyšších súdnych úradníkov a ich rotácia po oddeleniach, doplnenie súdnych registrov ODK, OdS, Odi, zmena zastupovania sudcov, zmena rozvrhu práce ohľadne pohotovosti v trestných veciach.

V roku 2018 bolo vydaných 5 Dodatkov k rozvrhu práce, ktoré sa týkali najmä: zastupovanie vyšších súdnych úradníkov a ich rotácia po oddeleniach, vypustenie sudkyne zo spoločného občianskoprávneho kolégia a sudkyne zo spoločného obchodnoprávneho kolégia.

V roku 2019 bolo vydaných 5 Dodatkov k rozvrhu práce, ktoré sa týkali najmä: zastupovanie vyšších súdnych úradníkov a ich rotácia po oddeleniach, zmena zastupovania sudcov na obchodnom oddelení, zmena súdneho úradníka.

V roku 2020 bolo vydaných 7 Dodatkov k rozvrhu práce, ktoré sa týkali najmä: zastupovanie vyšších súdnych úradníkov a ich rotácia po oddeleniach a registroch D, Dd, U, UK, Exre, Nsre, Pok, zmena zastupovania sudcov, zmena zastupovania súdnych tajomníkov, zmena bodu 9 rozvrhu práce týkajúcej sa vylúčenia vecí na samostatné konanie.

Zmeny rozvrhov práce boli vykonané za účelom zabezpečenia riadneho chodu výkonu súdnictva.

8. DÔVODNOSŤ ZMIEN ROZVRHU PRÁCE

Výnimky z pridelovania vecí:

Číslo pokynu	Dôvod prerozdelenia vecí	Agenda (T, C, P, Cb)	Komu boli veci pridelené	Počet pridelených vecí
71/2016	Nástup JUDr. Hany Hubinákovej na MD (od 16.10.2016)	Cb	JUDr. A. Bieliková JUDr. M.Kačmárová	25 nevybavených vecí 24 nevybavených vecí
79/2016	Preloženie JUDr. Ivety Sopkovej na Krajský súd v Trenčíne (od 01.11.2026)	C	Mgr. Boris Vittek JUDr. M. Ďuricová	63 nerozhodnutých reštančných vecí 31 nerozhodnutých vecí 47 nevybavených vecí 66 vybavených vecí 63 nerozhodnutých reštančných vecí 32 nerozhodnutých vecí 46 nevybavených vecí 66 vybavených vecí
32/2017	Vymenovanie sudkyne JUDr. Márie Bačovej (od 18.05.2017)	C	JUDr. Mária Bačová Mgr. Boris Vittek	32 nerozhodnutých vecí 10 nevybavených vecí 4 vybavené veci 1 nerozhodnutá vec 1 nevybavená vec 1 vybavená vec
52/2017	Nástup JUDr. Márie Bačovej na MD (od 20.08.2017)	C	JUDr. Viera Kumová JUDr. J. Knociková	1 nerozhodnutá reštančná vec 2 nerozhodnuté veci 1 nevybavená vec 1 vybavená vec 1 nerozhodnutá reštančná vec 2 nerozhodnuté veci 1 nevybavená vec

			JUDr. M. Jánošková	1 nerozhodnutá reštančná vec 3 nerozhodnuté veci 1 nevybavená vec
			JUDr. Zuzana Slušná	2 nerozhodnuté reštančné veci 2 nerozhodnuté veci 1 nevybavená vec 1 vybavená vec
			JUDr. Erik Kačmár	2 nerozhodnuté reštančné veci 2 nerozhodnuté veci 1 nevybavená vec
			Mgr. L. Kvasnicová	2 nerozhodnuté reštančné veci 2 nerozhodnuté veci 1 nevybavená vec
			Mgr. Peter Hvizdoš	2 nerozhodnuté reštančné veci 2 nerozhodnuté veci 1 nevybavená vec 1 vybavená vec
			JUDr. T.Porubánová	2 nerozhodnuté reštančné veci 3 nerozhodnuté veci 1 nevybavená vec 1 vybavená vec
			Mgr. Boris Vittek	
53/2017	Nástup JUDr. Márie Ďuricovej na MD (od 12.08.2017)	C	JUDr. Viera Kumová	12 nerozhodnutých reštančných vecí 5 nerozhodnutých vecí 4 nevybavené veci 10 vybavených vecí
			JUDr. J. Knociková	12 nerozhodnutých reštančných vecí 5 nerozhodnutých vecí 4 nevybavené veci 10 vybavených vecí

			JUDr. M. Jánošková	13 nerozhodnutých reštančných vecí 5 nerozhodnutých vecí 4 nevybavené veci 10 vybavených vecí
			JUDr. Zuzana Slušná	13 nerozhodnutých reštančných vecí 5 nerozhodnutých vecí 4 nevybavené veci 10 vybavených vecí
			JUDr. Erik Kačmár	13 nerozhodnutých reštančných vecí 5 nerozhodnutých vecí 4 nevybavené veci 10 vybavených vecí
			Mgr. L.Kvasnicová	13 nerozhodnutých reštančných vecí 5 nerozhodnutých vecí 4 nevybavené veci 10 vybavených vecí
			Mgr. Peter Hvizdoš	13 nerozhodnutých reštančných vecí 5 nerozhodnutých vecí 4 nevybavené veci 10 vybavených vecí
			JUDr. T.Porubánová	12 nerozhodnutých reštančných vecí 5 nerozhodnutých vecí 4 nevybavené veci 10 vybavených vecí
			Mgr. Boris Vittek	12 nerozhodnutých reštančných vecí 5 nerozhodnutých vecí 4 nevybavené veci 10 vybavených vecí
72/2017	Prerušený výkon funkcie sudcu JUDr. Marty Rybárovej (od 04.12.2017)	P	JUDr. Ľ. Balalová	5 nerozhodnutých reštančných vecí 23 nerozhodnutých vecí 9 nevybavených vecí 1 vybavená vec
			JUDr.R.Topolčanská	5 nerozhodnutých reštančných vecí 24 nerozhodnutých vecí

			Mgr. K. Šimková	9 nevybavených vecí 5 nerozhodnutých reštančných vecí 23 nerozhodnutých vecí 9 nevybavených vecí
8/2018	Vymenovanie sudkyne Mgr. Gabriely Chudovskej (od 04.12.2017)	C	Mgr. G. Chudovská JUDr. Zuzana Slušná	14 nerozhodnutých reštančných vecí 1 nerozhodnutá reštančná vec
19/2018	Preloženie JUDr. Michala Antalu na KS v Trenčíne (od 01.03.2018)	T	Mgr. Michal Frátrik JUDr. B.Schmidtová JUDr. Eva Tóthová JUDr. Michal Fiala	95 nevybavených vecí 1 nevybavená vec 1 nevybavená vec 1 nevybavená vec
26/2018	Nástup JUDr. Zuzany Slušnej na MD (od 01.04.2018)	C	Mgr. G. Chudovská Mgr. Boris Vittek	102 nerozhodnutých vecí 48 nevybavených vecí 44 vybavených vecí 1 nerozhodnutá vec 1 nevybavená vec 1 vybavená vec
34/2018	Práceschopnosť JUDr. Evy Tóthovej	T	Mgr. Michal Frátrik JUDr. B.Schmidtová JUDr. Michal Fiala	27 nevybavených vecí 27 nevybavených vecí 27 nevybavených vecí
47/2018	Ukončenie práceschopnosti JUDr. Evy Tóthovej	T	JUDr. Eva Tóthová	74 nevybavených vecí
67/2018	Nástup JUDr. Marcely Kačmárovej na MD (od 01.12.2018)	Cb	JUDr. Eva Širilová JUDr. A. Bieliková	91 nerozhodnutých vecí 64 nevybavených vecí 27 vybavených vecí 1 nerozhodnutá vec 1 nevybavená vec 1 vybavená vec
8/2019	Práceschopnosť JUDr. Tatiany Porubánovej	C	Mgr. Boris Vittek JUDr. M. Ďuricová	1 nerozhodnutá vec 1 nevybavená vec 1 vybavená vec 77 nerozhodnutých vecí 21 nevybavených vecí 18 vybavených vecí

26/2019	Práceschopnosť JUDr. Miliny Jánoškovej	C	JUDr. A. Hudecová JUDr. M. Szántaiová	36 nerozhodnutých reštančných vecí 13 nerozhodnutých vecí 22 nevybavených vecí 49 vybavených vecí 36 nerozhodnutých reštančných vecí 14 nerozhodnutých vecí 22 nevybavených vecí 49 vybavených vecí
46/2019	Ukončenie práceschopnosti JUDr. Tatiany Porubánovej	C	JUDr. T.Porubánová JUDr. M. Ďuricová	62 nerozhodnutých vecí 24 vecí nevybavených 1 nerozhodnutá vec 1 nevybavená vec
51/2019	Preloženie Mgr. Borisa Vitteka na Okresný súd Prešov (od 01.09.2019)	C	JUDr. T.Porubánová JUDr. M. Ďuricová	16 nerozhodnutých vecí 14 nevybavených vecí 1 vybavená vec 62 nerozhodnutých vecí 9 nevybavených vecí 80 vybavených vecí
14/2020	Preloženie JUDr. Zuzany Slušnej na Krajský súd v Trenčíne (od 01.02.2020)	C	JUDr. M.Dubovcová JUDr. Alena Vidová JUDr. M. Szántaiová	1 nerozhodnutá vec 1 nerozhodnutá vec 1 nerozhodnutá vec
15/2020	Ukončenie práceschopnosti JUDr. Miliny Jánoškovej	C	JUDr. M. Jánošková	71 nerozhodnutých vecí 114 nevybavených vecí

9. ZACHOVANIE POŽIADAVIEK NA ŠPECIALIZÁCIU SUDCOV

Z nižšie uvedeného prehľadu špecializácie sudcov vyplýva, že nie každý sudca má zachovanú požiadavku **špecializácie**. U sudcov, u ktorých nie je zachovaná požiadavka špecializácie (okrem hlavnej agendy vybavujú aj iné agendy) musia vynaložiť viac úsilia nielen z časového hľadiska, ale aj z hľadiska nastudovania právnej problematiky, aby vec prejednali a rozhodli podľa najlepšieho vedomia a svedomia. Aj táto skutočnosť má vplyv na reštančné veci.

9. Zachovanie požiadaviek na špecializáciu sudcov
 V sledovanom období špecializácia sudcov Okresného súdu Trenčín bola určená nasledovne:

ROK	AGENDA						
2016	T	C	Cb, CbZm	P	D	Er	K
	1T - Mgr. Michal Frátrik	11C - JUDr. Viera Kumová	22Cb - JUDr. Barbora Štefanová	11P - JUDr. Viera Kumová	11D - JUDr. Viera Kumová	13Er - JUDr. Martina Dubovcová	22K - JUDr. Barbora Štefanová
	2T - JUDr. Beáta Schmidtová	12C - JUDr. Judita Knociková	35Cb - JUDr. Eva Šírlíková	12P - JUDr. Judita Knociková	12D - JUDr. Judita Knociková	22Er - JUDr. Barbora Štefanová	29K - JUDr. Michal Fiala
	3T - JUDr. Eva Tóthová	13C - JUDr. Martina Dubovcová	29CbZm - JUDr. Michal Fiala	13P - JUDr. Martina Dubovcová			38K - JUDr. Hana Hubináková
	6T - JUDr. Michal Fiala	14C - JUDr. Milína Jánošková	36Cb - JUDr. Alena Bieliková	14P - JUDr. Milína Jánošková			40K - Mgr. Patricie Kepešová
	8T - JUDr. Marián Manduch	15C - Mgr. Gabriela Chudovská	39Cb - Mgr. Lenka Kvasnicová	16P - JUDr. Zuzana Slušná			
		16C - JUDr. Zuzana Slušná		17P - JUDr. Erik Kačmár			
		17C - JUDr. Erik Kačmár		18P - Mgr. Lenka Kvasnicová			
		18C - Mgr. Lenka Kvasnicová		20P - Mgr. Peter Hvizdoš			
		20C - Mgr. Peter Hvizdoš		24P - JUDr. Mária Ďuricová			
		21C - JUDr. Tatiana Porubánová		26P - JUDr. Ľubica Balalová			
		24C - JUDr. Mária Ďuricová		27P - JUDr. Alena Vidová			
		27C - JUDr. Alena Vidová		28P - JUDr. Marta Szántaiová			
		28C - JUDr. Marta Szántaiová		31P - JUDr. Renáta Topolčanská			
				32P - JUDr. Barbora Cavojská			
				34P - JUDr. Katarína Šimková			
				35P - JUDr. Eva Šírlíková			
2017	T	C	Cb, CbZm	P	D	Er	K
	2T - JUDr. Beáta Schmidtová	11C - JUDr. Viera Kumová	29CbZm - JUDr. Michal Fiala	20P - Mgr. Peter Hvizdoš	12D - JUDr. Judita Knociková	11Er - JUDr. Viera Kumová	40K - Mgr. Patricie Kepešová
	3T - JUDr. Eva Tóthová	12C - JUDr. Judita Knociková	29Cb - JUDr. Michal Fiala	14P - JUDr. Milína Jánošková	22D - JUDr. Barbora Štefanová	12Er - JUDr. Judita Knociková	22K - JUDr. Barbora Štefanová
	4T - JUDr. Michal Antala	14C - JUDr. Milína Jánošková	36Cb - JUDr. Alena Bieliková	12P - JUDr. Judita Knociková		14Er - JUDr. Milína Jánošková	29K - JUDr. Michal Fiala
	6T - JUDr. Michal Fiala	16C - JUDr. Zuzana Slušná	36CbZm - JUDr. Alena Bieliková	11P - JUDr. Viera Kumová		16Er - JUDr. Zuzana Slušná	36K - JUDr. Alena Bieliková
	8T - JUDr. Marián Manduch	17C - JUDr. Erik Kačmár	37Cb - JUDr. Marcela Kačmárová	19P - JUDr. Mária Tóthová		17Er - JUDr. Erik Kačmár	37K - JUDr. Marcela Kačmárová
		18C - Mgr. Lenka Kvasnicová	37CbZm - JUDr. Marcela Kačmárová	21P - JUDr. Tatiana Porubánová		18Er - Mgr. Lenka Kvasnicová	39K - Mgr. Lenka Kvasnicová
		19C - JUDr. Mária Tóthová	39Cb - Mgr. Lenka Kvasnicová	23P - Mgr. Boris Víttek		19Er - JUDr. Mária Tóthová	
		20C - Mgr. Peter Hvizdoš	39CbZm - Mgr. Lenka Kvasnicová	24P - JUDr. Mária Ďuricová		20Er - Mgr. Peter Hvizdoš	
		21C - JUDr. Tatiana Porubánová		26P - JUDr. Ľubica Balalová		21Er - JUDr. Tatiana Porubánová	
		23C - Mgr. Boris Víttek		30P - JUDr. Marta Rybárová		22Er - JUDr. Barbora Štefanová	
		24C - JUDr. Mária Ďuricová		31P - JUDr. Renáta Topolčanská		22Er - Mgr. Boris Víttek	
		26C - JUDr. Ľubica Balalová		34P - JUDr. Katarína Šimková		24Er - JUDr. Mária Ďuricová	
2018	T	C	Cb, CbZm	P	D	Er	K
	2T - JUDr. Beáta Schmidtová	11C - JUDr. Viera Kumová	36Cb - JUDr. Alena Bieliková	12P - JUDr. Judita Knociková	12D - JUDr. Judita Knociková	22Er - JUDr. Barbora Štefanová	22K - JUDr. Barbora Štefanová
	3T - JUDr. Eva Tóthová	12C - JUDr. Judita Knociková	36CbZm - JUDr. Alena Bieliková	14P - JUDr. Milína Jánošková	14D - JUDr. Milína Jánošková		29K - JUDr. Michal Fiala
	4T - JUDr. Michal Antala	14C - JUDr. Milína Jánošková	37Cb - JUDr. Marcela Kačmárová	16P - JUDr. Zuzana Slušná	21D - JUDr. Tatiana Porubánová		40K - Mgr. Patricie Kepešová
	6T - JUDr. Michal Fiala	16C - JUDr. Zuzana Slušná	37CbZm - JUDr. Marcela Kačmárová	17P - JUDr. Erik Kačmár			
	8T - JUDr. Marián Manduch	17C - JUDr. Erik Kačmár	38Cb - JUDr. Hana Hubináková	18P - Mgr. Lenka Kvasnicová			
		18C - Mgr. Lenka Kvasnicová	38CbZm - JUDr. Hana Hubináková	20P - Mgr. Peter Hvizdoš			
		20C - Mgr. Peter Hvizdoš	39Cb - Mgr. Lenka Kvasnicová	21P - JUDr. Tatiana Porubánová			
		21C - JUDr. Tatiana Porubánová	39CbZm - Mgr. Lenka Kvasnicová	23P - Mgr. Boris Víttek			
		23C - Mgr. Boris Víttek		26P - JUDr. Ľubica Balalová			
				31P - JUDr. Renáta Topolčanská			
				34P - JUDr. Katarína Šimková			
2019	T	C	Cb, CbZm	P	D	Er	K
	1T - Mgr. Michal Frátrik	11C - JUDr. Viera Kumová	29Cb - JUDr. Michal Fiala	11P - JUDr. Viera Kumová	12D - JUDr. Judita Knociková	22Er - JUDr. Barbora Štefanová	22K - JUDr. Barbora Štefanová
	2T - JUDr. Beáta Schmidtová	12C - JUDr. Judita Knociková	29CbZm - JUDr. Michal Fiala	12P - JUDr. Judita Knociková	14D - JUDr. Milína Jánošková		29K - JUDr. Michal Fiala
	3T - JUDr. Eva Tóthová	14C - JUDr. Milína Jánošková	35Cb - JUDr. Eva Šírlíková	14P - JUDr. Milína Jánošková	21D - JUDr. Tatiana Porubánová		35K - JUDr. Eva Šírlíková
	6T - JUDr. Michal Fiala	15C - Mgr. Gabriela Chudovská	35CbZm - JUDr. Eva Šírlíková	15P - Mgr. Gabriela Chudovská			36K - JUDr. Alena Bieliková
	8T - JUDr. Marián Manduch	17C - JUDr. Erik Kačmár	36Cb - JUDr. Alena Bieliková	17P - JUDr. Erik Kačmár			38K - JUDr. Hana Hubináková
		18C - Mgr. Lenka Kvasnicová	36CbZm - JUDr. Alena Bieliková	18P - Mgr. Lenka Kvasnicová			39K - Mgr. Lenka Kvasnicová

	20C - Mgr. Peter Hvizdoš	38Cb - JUDr. Hana Hubináková	20P - Mgr. Peter Hvizdoš			40K - Mgr. Patrice Kepeňová	
	21C - JUDr. Tatiana Porubánová	38CbZm - JUDr. Hana Hubináková	21P - JUDr. Tatiana Porubánová				
	23C - Mgr. Boris Vittek	39Cb - Mgr. Lenka Kvasnicová	23P - Mgr. Boris Vittek				
	24C - JUDr. Mária Ďuricová	39CbZm - Mgr. Lenka Kvasnicová	24P - JUDr. Mária Ďuricová				
	26C - JUDr. Ľubica Balalová		26P - JUDr. Ľubica Balalová				
	34C - JUDr. Katarína Šimková		31P - JUDr. Renáta Topoľčanská				
			34P - JUDr. Katarína Šimková				
2020	T	C	Cb, CbZm	P	D	Er	K
	1T - Mgr. Michal Frátrik	11C - JUDr. Viera Kumová	22Cb - JUDr. Barbora Štefanová	11P - JUDr. Viera Kumová	11D - JUDr. Viera Kumová	22Er - JUDr. Barbora Štefanová	29K - JUDr. Michal Fiala
	2T - JUDr. Beáta Schmidtová	12C - JUDr. Judita Knociková	22CbZm - JUDr. Barbora Štefanová	12P - JUDr. Judita Knociková	12D - JUDr. Judita Knociková		36K - JUDr. Alena Bieliková
	3T - JUDr. Eva Tóthová	13C - JUDr. Martina Dúbovcová	35Cb - JUDr. Eva Širilová	13P - JUDr. Martina Dubovcová			38K - JUDr. Hana Hubináková
	6T - JUDr. Michal Fiala	14C - JUDr. Milina Jánošková	35CbZm - JUDr. Eva Širilová	14P - JUDr. Milina Jánošková			39K - Mgr. Lenka Kvasnicová
	8T - JUDr. Marián Manduch	15C - Mgr. Gabriela Chudovská	29Cb - JUDr. Michal Fiala	15P - Mgr. Gabriela Chudovská			40K - Mgr. Patrice Kepeňová
		17C - JUDr. Erik Kačmár	29CbZm - JUDr. Michal Fiala	17P - JUDr. Erik Kačmár			
		18C - Mgr. Lenka Kvasnicová	36Cb - JUDr. Alena Bieliková	18P - Mgr. Lenka Kvasnicová			
		20C - Mgr. Peter Hvizdoš	36CbZm - JUDr. Alena Bieliková	20P - Mgr. Peter Hvizdoš			
		21C - JUDr. Tatiana Porubánová	39Cb - Mgr. Lenka Kvasnicová	21P - JUDr. Tatiana Porubánová			
		24C - JUDr. Mária Ďuricová	39CbZm - Mgr. Lenka Kvasnicová	24P - JUDr. Mária Ďuricová			
		26C - JUDr. Ľubica Balalová		26P - JUDr. Ľubica Balalová			
		27C - JUDr. Alena Vidová		27P - JUDr. Alena Vidová			
		28C - JUDr. Marta Szántaiová		28P - JUDr. Marta Szántaiová			
		32C - JUDr. Barbora Čavojská		31P - JUDr. Renáta Topoľčanská			
				32P - JUDr. Barbora Čavojská			
				34P - JUDr. Katarína Šimková			
				35P - JUDr. Eva Širilová			

10. DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU, AKO AJ DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU

Počas vykonávania revízie sa členovia revízneho oddelenia osobne stretávali (len obmedzene z dôvodu celosvetovej pandémie infekčného ochorenia COVID-19, ktorý spôsobil vírus SARS-COV-2 v období od marca 2020 do novembra 2021) so sudcami, komunikovali s nimi pri získavaní potrebných pOdKladov pre vypracovanie revíznej správy a prichádzali do intenzívneho kontaktu aj s ostatnými zamestnancami súdu pri zabezpečovaní súdnych spisov a ďalších pOdKladov nevyhnutných pre revíziu.

Z týchto stretnutí získali dostatočné poznatky, ktoré umožňujú skonštatovať, že vystupovanie a komunikácia sudcov i ostatných zamestnancov súdu vo vzťahu k verejnosti, k stranám sporu i ostatným osobám prichádzajúcich na súd – bolo slušné a dôstojne. Vonkajší vzhľad, úprava i oblečenie boli primerané a zodpovedali prostrediu justície. Dôstojnosť prostredia súdu je na požadovanej úrovni. Podrobnosti týkajúce sa materiálneho vybavenia sú analyzované v časti tejto správy. Priestory slúžiace pre verejnosť (informačná kancelária, podateľňa a pojednávacie miestnosti) sú priestorovo, zariadením a vybavením na vyhovujúcej úrovni.

11. ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

V roku 2016 bolo podaných celkom 187 sťažností, z toho bolo vyhodnotených ako opodstatnených 51 (objektívne dôvody) a 5 sťažností bolo vyhodnotených ako čiastočne opodstatnené; ako neopodstatnené sťažnosti bolo vyhodnotených 59, podľa § 55 Trestného poriadku bolo podaných 33 sťažností (1 bola vyhodnotená ako neopodstatnená), 40 sťažností bolo vyhodnotených ako neprípustných a ani jedna sťažnosť nebola postúpená.

V roku 2017 bolo podaných celkom 165, sťažností, z toho bolo vyhodnotených ako opodstatnených 40 (objektívne dôvody) a 1 sťažnosť bola vyhodnotená ako čiastočne opodstatnená; ako neopodstatnené sťažnosti bolo vyhodnotených 53, podľa § 55 Trestného poriadku bolo podaných 49 sťažností, 22 sťažností bolo vyhodnotených ako neprípustných a ani jedna sťažnosť nebola postúpená.

V roku 2018 bolo podaných celkom 176 sťažností, z toho bolo vyhodnotených ako opodstatnených 43 (objektívne dôvody) a 6 sťažností bolo vyhodnotených ako čiastočne opodstatnené; ako neopodstatnené sťažnosti bolo vyhodnotených 70, podľa § 55 Trestného poriadku bolo podaných 41 sťažností, 16 sťažností bolo vyhodnotených ako neprípustných a ani jedna sťažnosť nebola postúpená.

V roku 2019 bolo podaných celkom 258 sťažností, z toho bolo vyhodnotených ako opodstatnených 98 (objektívne dôvody) a 5 sťažností bolo vyhodnotených ako čiastočne opodstatnené; ako neopodstatnené sťažnosti bolo vyhodnotených 89, podľa § 55 Trestného poriadku bolo podaných 31 sťažností), 35 sťažností bolo vyhodnotených ako neprípustných a ani jedna sťažnosť nebola postúpená.

V roku 2020 bolo podaných celkom 105 sťažností, z toho bolo vyhodnotených ako opodstatnených 46 (objektívne dôvody) a 5 sťažností bolo vyhodnotených ako čiastočne opodstatnené; ako neopodstatnené sťažnosti bolo vyhodnotených 16, podľa § 55 Trestného poriadku bolo podaných 20 sťažností), 18 sťažností bolo vyhodnotených ako neprípustných a ani jedna sťažnosť nebola postúpená.

Vybavovanie sťažností možno zistiť z nasledovnej tabuľky:

Rok 2016			
Spisová značka	Prijaté	Predmet	Opodstatnená/ Neopodstatnená
2001/16	8/1	18C/368/2015	Neopodstatnená
2002/16	11/1	15C/169/2011	Neprípustná
2003/16	20/1	29K/46/2012	Neopodstatnená
2004/16	22/1	52Re/13/2016	Opodstatnená – objektívne dôvody
2005/16	25/1	27C/49/2014	Čiastočne opodstatnená
2006/16	25/1	28K/63/2012	Neopodstatnená
2007/16	3/2	11Cpr/1/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2008/16	3/2	26P/86/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2009/16	3/2	11C/125/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2010/16	3/2	39Cb/15/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2011/16	12/2	18C/104/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2012/16	12/2	11C/261/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2013/16	19/2	34P/213/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2014/16	22/2	11C/158/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2015/16	24/2	12D/307/2015	Neopodstatnená
2016/16	26/2	13C/71/2014	Neprípustná
2017/16	29/2	40Cb/20/2014	Neopodstatnená
2018/16	1/3	22C/6/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2019/16	2/3	26C/3/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2020/16	2/3	27C/103/2009	Neprípustná
2021/16	14/3	14C/420/2012	Neprípustná
2022/16	15/3	12C/63/2014	Neopodstatnená
2023/16	16/3	12C/151/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2024/16	17/3	12C/163/2007	Neprípustná
2025/16	18/3	12C/149/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2026/16	18/3	11C/12/2015	Neopodstatnená

2027/16	21/3	26P/51/2015	Neopodstatnená
2028/16	23/3	15C/173/2013	Opodstatnená – objektívne dôvody
2029/16	31/3	18C/12/2014	Neopodstatnená
2030/16	31/3	12C/57/2015	Neopodstatnená
2031/16	1/4	1560/R	Neopodstatnená
2032/16	1/4	18C/12/2014	Čiastočne opodstatnená
2033/16	1/4	26P/216/2014	Neopodstatnená
2034/16	8/4	13C/63/2015	Neopodstatnená
2035/16	11/4	15D/865/2015	Nepripustná
2036/16	11/4	12C/132/2006 8Tk/2/2014	Neopodstatnená §55 Trestného poriadku
2037/16	11/4	20C/394/2015	Neopodstatnená
2038/16	12/4	1Pp/110/2011	§ 55 Trestného poriadku
2039/16	12/4	Er	Opodstatnená – objektívne dôvody
2040/16	13/4	3Tk/2/2015	Nepripustná
2041/16	14/4	10C/485/1996 12C/163/2007	Opodstatnená – objektívne dôvody
2042/16	15/4	6Pp/9/2016	Nepripustná
2043/16	25/4	12C/124/2003	Opodstatnená – objektívne dôvody
2044/16	26/4	11C/272/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2045/16	27/4	13C/83/2013	Nepripustná
2046/16	2/5	14Cpr/6/2013	Opodstatnená – objektívne dôvody
2047/16	4/5	14C/162/2012	Nepripustná
2048/16	5/5	11C/350/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2049/16	9/5	6Pp/141/2015 6Nt/143/2015	§ 55 Trestného poriadku
2050/16	18/5	10C/1125/1991	Nepripustná
2051/16	24/5	6T/82/2015	§ 55 Trestného poriadku
2052/16	30/5	12C/52/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2053/16	30/5	30P/78/2015	Neopodstatnená
2054/16	31/5	30P/212/2015	Nepripustná
2055/16	31/5	12C/223/2009	Nepripustná
2056/16	1/6	10C/1125/1991	Nepripustná
2057/16	2/6	20Cpr/1/2016	Neopodstatnená
2058/16	2/6	18C/12/2014	Nepripustná
2059/16	3/6	26C/79/2015	Neopodstatnená
2060/16	3/6	14C/212/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2061/16	9/6	49Er/1407/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2062/16	10/6	13C/83/2013	Nepripustná
2063/16	10/6	Pp	Nepripustná
2064/16	13/6	14C/232/2015	Neopodstatnená
2065/16	13/6	11C/201/2015	Neopodstatnená
2066/16	14/6	2Pp/4/2016	§ 55 Trestného poriadku
2067/16	16/6	26P/140/2015	Neopodstatnená

2068/16	16/6	26C/185/2009 22C/177/2009	Neprípustná
2069/16	16/6	28CbR/4/2008	Neprípustná
2070/16	16/6	17C/126/2013	Opodstatnená – objektívne dôvody
2071/16	17/6	21Cpr/4/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2072/16	20/6	11C/139/2013	Čiastočne opodstatnená
2073/16	21/6	15D/1247/2015 12D/1248/2015 12D/1254/2015	Neopodstatnená
2074/16	21/6	12C/63/2014	Neopodstatnená
2075/16	22/6	62Er/2679/09	Neprípustná
2076/16	22/6	6T/126/2015	§ 55 Trestného poriadku
2077/16	29/6	28K/63/2012 29K/46/2012	Neopodstatnená
2078/16	1/7	26Er/2138/2005	Opodstatnená – objektívne dôvody
2079/16	4/7	12C/167/2007	Opodstatnená – objektívne dôvody
2080/16	6/7	10C/485/1996	Neprípustná
2081/16	8/7	13C/83/2013	Neprípustná
2082/16	11/7	24C/143/2016	Neopodstatnená
2083/16	11/7	24C/93/2016	Neprípustná
2084/16	11/7	24C/41/2016	Neprípustná
2085/16	11/7	24C/203/2016	Neprípustná
2086/16	12/7	anonym	Neprípustná
2087/16	13/7	34C/67/2015	Neopodstatnená
2088/16	13/7	58Er/1547/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2089/16	13/7	22C/155/2015	Neopodstatnená
2090/16	13/7	11C/297/2015	Neopodstatnená
2091/16	14/7	30Ps/31/2014	Neopodstatnená
2092/16	15/7	30P/224/2015	Neopodstatnená
2093/16	15/7	13C/68/2015	Neopodstatnená
2094/16	18/7	3Nt/100/2014	Neprípustná
2095/16	19/7	21C/179/2006	Opodstatnená – objektívne dôvody
2096/16	22/7	18C/72/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2097/16	22/7	Spr 2069/2016	Neopodstatnená
2098/16	22/7	60Er/172/2016	Neopodstatnená
2099/16	25/7	6Nt/88/2015	§ 55 Trestného poriadku
2100/16	25/7	39CbR/88/2005	Opodstatnená – objektívne dôvody
2101/16	26/7	49Er/1854/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2102/16	28/7	11C/139/2013	Opodstatnená – objektívne dôvody
2103/16	1/8	21C/92/2016	Neopodstatnená
2104/16	2/8	4T/67/2016	Neopodstatnená
2105/16	4/8	34C/71/2014	Neopodstatnená
2106/16	4/8	1T/34/2013	Neopodstatnená
2107/16	16/8	8T/107/2010	§ 55 Trestného poriadku
2108/16	18/8	26C/67/2015	Neopodstatnená

2109/16	18/8	11Cpr/1/2012	Čiastočne opodstatnená
2110/16	22/8	30P/12/2015	Neopodstatnená
2111/16	22/8	4Nt/121/2015	§ 55 Trestného poriadku
2112/16	30/8	15D/865/2015	Neopodstatnená
2113/16	30/8	12C/135/2011	Nepripustná
2114/16	30/8	13C/181/2016	Opodstatnená – objektívne dôvody
2115/16	7/9	R	Nepripustná
2116/16	9/9	29K/10/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2117/16	9/9	24C/93/2016	Neopodstatnená
2118/16	12/9	12C/223/2013	Nepripustná
2119/16	12/9	21C/92/2016	Neopodstatnená
2120/16	14/9	11C/206/2015	Neopodstatnená
2121/16	14/9	61Er/1278/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2122/16	19/9	26P/76/2015	Neopodstatnená
2123/16	20/9	14C/68/2007	Opodstatnená – objektívne dôvody
2124/16	20/9	13C/282/2014	Neopodstatnená
2125/16	16/9	30P/6/2016	Neopodstatnená
2126/16	27/9	31P/122/2016 31P/123/2016	Neopodstatnená
2127/16	22/9	60Er/1554/2016	Neopodstatnená
2128/16	28/9	13Cpr/9/2014	Neopodstatnená
2129/16	29/9	60Er/1584/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2130/16	29/9	62Er/1391/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2131/16	5/10	11C/324/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2132/16	5/10	3TK/2/2015	§ 55 Trestného poriadku
2133/16	5/10	26C/3/2008	Nepripustná
2134/16	6/10	20C/435/2015 20Pc/8/2016	Neopodstatnená
2135/16	10/10	59Er/1789/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2136/16	11/10	22D/10/2016	Neopodstatnená
2137/16	12/10	4T/54/2005	§ 55 Trestného poriadku
2138/16	12/10	6T/130/2015	§ 55 Trestného poriadku
2139/16	14/10	14C/158/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2140/16	14/10	6T/135/2013	§ 55 Trestného poriadku
2141/16	17/10	11C/223/2013	Nepripustná
2142/16	17/10	23Er/3976/2000	Opodstatnená – objektívne dôvody
2143/16	19/10	26C/71/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2144/16	19/10	6T/11/2016	§ 55 Trestného poriadku
2145/16	24/10	3T/86/2015	Nepripustná
2146/16	24/10	6T/32/2016	§ 55 Trestného poriadku
2147/16	25/10	12C/234/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2148/16	26/10	6T/100/2015	§ 55 Trestného poriadku
2149/16	26/10	6T/31/2016	§ 55 Trestného poriadku
2150/16	27/10	6T/157/2015	§ 55 Trestného poriadku
2151/16	28/10	2T/185/2011	§ 55 Trestného poriadku

2152/16	28/10	60Er/172/2016	Neopodstatnená
2153/16	2/11	6T/3/2014	Nepripustná
2154/16	3/11	1T/146/2012	Nepripustná
2155/16	7/11	6T/112/2015	§ 55 Trestného poriadku
2156/16	7/11	62Er/1765/2015 61Er/840/2015	Neopodstatnená
2157/16	8/11	4T/80/2013	§ 55 Trestného poriadku
2158/16	8/11	6T/171/2015	§ 55 Trestného poriadku
2159/16	14/11	26C/73/2007	Opodstatnená – objektívne dôvody
2160/16	15/11	6T/51/2013	§ 55 Trestného poriadku
2161/16	15/11	14C/159/2016	Nepripustná
2162/16	16/11	6Pp/125/2016	§ 55 Trestného poriadku
2163/16	22/11	17C/47/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2164/16	22/11	29K/46/2012	Neopodstatnená
2165/16	24/11	6T/148/2015	§ 55 Trestného poriadku
2166/16	25/11	21C/424/2015	Neopodstatnená
2167/16	28/11	40K/48/2016	Neopodstatnená
2168/16	29/11	15D/479/2014	Čiastočne opodstatnená
2169/16	30/11	4T/136/2014	§ 55 Trestného poriadku
2170/16	30/11	6T/34/2013	§ 55 Trestného poriadku
2171/16	2/12	26P/59/2015	Nepripustná
2172/16	5/12	6T/131/2014	§ 55 Trestného poriadku
2173/16	5/12	62Er/2719/2007	Opodstatnená – objektívne dôvody
2174/16	9/12	6T/128/2015	§ 55 Trestného poriadku
2175/16	9/12	6T/47/2015	§ 55 Trestného poriadku
2176/16	13/12	14C/159/2016	Nepripustná
2177/16	14/12	18C/261/2015	Neopodstatnená
2178/16	14/12	39Cb/32/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2179/16	15/12	49Er/3043/2013	Opodstatnená – objektívne dôvody
2180/16	16/12	17C/369/2013	Nepripustná
2181/16	19/12	13C/277/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2182/16	19/12	6Pp/326/2016	§ 55 Trestného poriadku
2183/16	20/12	60Er/172/2016	Neopodstatnená
2184/16	21/12	1T/30/2014	§ 55 Trestného poriadku
2185/16	21/12	6Tk/2/2015	§ 55 Trestného poriadku
2186/16	22/12	49Er/403/2016	Neopodstatnená
2187/16	22/12	60Er/877/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2188/16	28/12	4Nt/121/2015	Nepripustná
Rok 2017			
Spisová značka	Prijaté	Predmet	Opodstatnená/ Neopodstatnená
2001/17	2/1	3T/29/2016	Nepripustná
2002/17	5/1	19Ctud/2/2016	Neopodstatnená
2003/17	5/1	60Er/172/2016	Neopodstatnená
2004/17	11/1	37Cb/364/2016	Neopodstatnená

2005/17	11/1	6T/26/2016	§ 55 Trestného poriadku
2006/17	13/1	6Pp/326/2016	§ 55 Trestného poriadku
2007/17	18/1	6Er/767/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2008/17	18/1	3Tk/2/2015	Neopodstatnená
2009/17	19/1	58Er/2087/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2010/17	25/1	36Exre/130/14	Neopodstatnená
2011/17	25/1	14C/218/2008	Neopodstatnená
2012/17	3/2	1T/20/2015	§ 55 Trestného poriadku
2013/17	6/2	36Cb/315/2016 37Cb/312/2016	Neopodstatnená
2014/17	8/2	20C/435/2015	Nepripustná
2015/17	9/2	14C/41/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2016/17	9/2	12C/132/2006	Nepripustná
2017/17	10/2	6T/8/2016	§ 55 Trestného poriadku
2018/17	13/2	11C/69/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2019/17	14/2	34P/108/2016	Neopodstatnená
2020/17	14/2	14C/36/2012	Neopodstatnená
2021/17	15/2	14C/162/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2022/17	17/2	6Nt/25/2016	§ 55 Trestného poriadku
2023/17	17/2	29NcKR/3/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2024/17	24/2	6Pp/148/2016	§ 55 Trestného poriadku
2025/17	28/2	6T/169/2015	§ 55 Trestného poriadku
2026/17	1/3	19C/96/2010 23C/11/2015 27C/194/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2027/17	2/3	26P/245/2016 34P/243/2016	Neopodstatnená
2028/17	2/3	6Pp/326/2016	§ 55 Trestného poriadku
2029/17	2/3	Er/2781/2000	Opodstatnená – objektívne dôvody
2030/17	2/3	26Ps/1/2016	Neopodstatnená
2031/17	2/3	6T/34/2016	§ 55 Trestného poriadku
2032/17	8/3	6T/44/2015	§ 55 Trestného poriadku
2033/17	8/3	6T/162/2015	§ 55 Trestného poriadku
2034/17	9/3	26Er/2138/2005	Opodstatnená – objektívne dôvody
2035/17	9/3	14C/423/2015	Nepripustná
2036/17	13/3	18C/68/2016 18C/69/2014	Neopodstatnená
2037/17	13/3	62Er/1339/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2038/17	13/3	58Er/2611/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2039/17	15/3	1T/88/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2040/17	15/3	14C/428/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2041/17	21/3	18C/32/2016	Neopodstatnená
2042/17	21/3	6T/33/2016	§ 55 Trestného poriadku
2043/17	22/3	6T/3/2016	§ 55 Trestného poriadku
2044/17	22/3	6T/113/2015	§ 55 Trestného poriadku

2045/17	22/3	6T/174/2015	§ 55 Trestného poriadku
2046/17	22/3	6T/9/2016	§ 55 Trestného poriadku
2047/17	23/3	31P/182/2016	Neopodstatnená
2048/17	27/3	58Er/306/2017	Neopodstatnená
2049/17	29/3	6T/165/2015	§ 55 Trestného poriadku
2050/17	31/3	16C/154/2016	Neopodstatnená
2051/17	31/3	18C/124/2016	Neopodstatnená
2052/17	31/3	38Exre/203/2016	Neopodstatnená
2053/17	31/3	2T/52/2012	Neopodstatnená
2054/17	4/4	6T/1/2016	§ 55 Trestného poriadku
2055/17	6/4	26P/166/2016	Neopodstatnená
2056/17	6/4	Ex offo	Neopodstatnená
2057/17	11/4	23C/230/2016	Neopodstatnená
2058/17	12/4	22C/140/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2059/17	18/4	38Cbr/81/2014	Neopodstatnená
2060/17	18/4	31P/241/2014	Neopodstatnená
2061/17	19/4	58Er/771/2016	Neopodstatnená
2062/17	19/4	23C/1/2016	Neopodstatnená
2063/17	19/4	6T/22/2016	§ 55 Trestného poriadku
2064/17	19/4	6T/135/2015	§ 55 Trestného poriadku
2065/17	20/4	52Re/1492/2016 51Re/432/2017	Opodstatnená – objektívne dôvody
2066/17	21/4	6Nt/192/2016	§ 55 Trestného poriadku
2067/17	24/4	37Cb/62/2016	Neopodstatnená
2068/17	28/4	Ex offo	Neopodstatnená
2069/17	5/5	31P/157/2015	Neopodstatnená
2070/17	5/5	15C/345/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2071/17	9/5	34P/51/2017	Neopodstatnená
2072/17	16/5	6Nt/218/2016	§ 55 Trestného poriadku
2073/17	18/5	Ex 216/2016	Nepripustná
2074/17	18/5	27C/362/2015	Neopodstatnená
2075/17	19/5	0T/23/2017 11C/12/2017	Nepripustná
2076/17	19/5	11C/35/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2077/17	22/5	18C/226/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2078/17	25/5	6T/125/2015	§ 55 Trestného poriadku
2079/17	26/5	6Nt/192/2016	§ 55 Trestného poriadku
2080/17	30/5	27C/120/2015	Čiastočne opodstatnená
2081/17	31/5	61Er/3062/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2082/17	31/5	62Er/700/2017	Neopodstatnená
2083/17	2/6	29Er/2009/2005	Neopodstatnená
2084/17	5/6	16D/579/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2085/17	5/6	54Ro/1385/2011	Nepripustná
2086/17	6/6	6T/82/2015	§ 55 Trestného poriadku
2087/17	6/6	6T/175/2015	§ 55 Trestného poriadku

2088/17	7/6	23Er/3023/2003	Opodstatnená – objektívne dôvody
2089/17	8/6	34P/216/2014	Neopodstatnená
2090/17	9/6	6T/159/2015	§ 55 Trestného poriadku
2091/17	12/6	59Er/105/2017	Neopodstatnená
2092/17	14/6	21D/1205/2013	Opodstatnená – objektívne dôvody
2093/17	16/6	6Nt/62/2016	§ 55 Trestného poriadku
2094/17	20/6	6T/26/2015	§ 55 Trestného poriadku
2095/17	21/6	12C/174/1994	Opodstatnená – objektívne dôvody
2096/17	21/6	59Er/1996/2016	Neopodstatnená
2097/17	22/6	15C/151/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2098/17	23/6	6Nt/218/2016	§ 55 Trestného poriadku
2099/17	23/6	1T/69/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2100/17	26/6	38Exre/203/16	Nepřípustná
2101/17	29/6	6Pp/337/2016	§ 55 Trestného poriadku
2102/17	29/9	34C/71/2014	Neopodstatnená
2103/17	3/7	49Er/351/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2104/17	4/7	6Nt/354/2016	§ 55 Trestného poriadku
2105/17	6/7	14C/346/2010	Nepřípustná
2106/17	10/7	6Nt/347/2016	§ 55 Trestného poriadku
2107/17	10/7	6Nt/62/2016	§ 55 Trestného poriadku
2108/17	12/7	27C/191/2013	Opodstatnená – objektívne dôvody
2109/17	12/7	6Pp/477/2016	§ 55 Trestného poriadku
2110/17	13/7	4T/129/2016	§ 55 Trestného poriadku
2111/17	14/7	26P/38/2017	Neopodstatnená
2112/17	14/7	58Er/1384/2016	Neopodstatnená
2113/17	17/7	6T/11/2016	§ 55 Trestného poriadku
2114/17	19/7	6Nt/133/2017	§ 55 Trestného poriadku
2115/17	21/7	58Er/591/2016	Neopodstatnená
2116/17	21/7	EX 1433/2017	Neopodstatnená
2117/17	31/7	36Cbi/21/2016	Nepřípustní
2118/17	31/7	34P/243/2016	Nepřípustná
2119/17	2/8	11C/27/2017	Nepřípustná
2120/17	2/8	2T/52/2012	Nepřípustná
2121/17	3/8	58Er/242/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2122/17	7/8	36Cb/282/2016	Neopodstatnená
2123/17	7/8	61Er/3062/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2124/17	7/8	6Nt/86/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2125/17	8/8	58Er/1305/2016	Neopodstatnená
2126/17	8/8	61Er/1098/2016	Neopodstatnená
2127/17	9/8	49Er/3395/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2128/17	11/8	23Er/2525/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2129/17	15/8	6Nt/218/2016	Nepřípustná
2130/17	21/8	54Ro/1385/2011	Nepřípustná
2131/17	22/8	6Pp/63/2017	§ 55 Trestného poriadku
2132/17	28/8	6Nt/347/2017	Nepřípustná

2133/17	28/8	11C/40/2017	Neprípustná
2134/17	31/8	23C/112/2016	Neopodstatnená
2135/17	6/9	6Nt/213/2016	§ 55 Trestného poriadku
2136/17	8/9	40CbR/161/2016	Neopodstatnená
2137/17	11/9	2T/52/2012	Neprípustná
2138/17	14/9	2T/52/2012	Neprípustná
2139/17	19/9	61Er/882/2016	Neopodstatnená
2140/17	19/9	6T/153/2015	§ 55 Trestného poriadku
2141/17	27/9	16C/422/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2142/17	3/10	6Nt/262/2016	§ 55 Trestného poriadku
2143/17	3/10	6T/143/2015	§ 55 Trestného poriadku
2144/17	3/10	4T/116/2015	§ 55 Trestného poriadku
2145/17	10/10	6Nt/347/2016	Neopodstatnená
2146/17	11/10	6Pp/191/2017	§ 55 Trestného poriadku
2147/17	17/10	27C/155/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2148/17	23/10	62Er/205/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2149/17	24/10	34P/82/2016	Neopodstatnená
2150/17	24/10	62Er/528/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2151/17	25/10	60Er/2034/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2152/17	27/10	6Nt/190/2017	§ 55 Trestného poriadku
2153/17	6/11	19C/4/2016	Neopodstatnená
2154/17	7/11	0D/3572/1993	Opodstatnená – objektívne dôvody
2155/17	7/11	1T/121/2014	§ 55 Trestného poriadku
2156/17	8/11	24Pc/1/2017	Neopodstatnená
2157/17	8/11	13C/313/2014	Neopodstatnená
2158/17	14/11	12C/93/2015	Neopodstatnená
2159/17	14/11	58Er/2352/2013	Opodstatnená – objektívne dôvody
2160/17	16/11	49Er/3061/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2161/17	20/11	24C/233/2016	Neopodstatnená
2162/17	23/11	49Er/2283/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2163/17	23/11	6Nt/187/2017	§ 55 Trestného poriadku
2164/17	29/11	11C/37/2005	Opodstatnená – objektívne dôvody
2165/17	29/11	17C/41/2017	Neopodstatnená
2166/17	29/11	D 1280/2001	Opodstatnená – objektívne dôvody
2167/17	29/11	49Er/2595/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2168/17	29/11	60Er/106/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2169/17	29/11	59Er/659/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2170/17	29/11	62Er/299/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2171/17	29/11	62Er/1216/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2172/17	29/11	62r/191/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2173/17	29/11	60Er/2489/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2174/17	29/11	60Er/1303/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2175/17	29/11	49Er/2509/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2176/17	20/11	34C/71/2014	Neopodstatnená

2177/17	30/11	58Er/1862/2017	Neopodstatnená
2178/17	30/11	3T/39/2015	Nepripustná
2179/17	1/12	27C/319/2015	Neopodstatnená
2180/17	6/12	62Er/4215/2007	Opodstatnená – objektívne dôvody
2181/17	6/12	61Er/409/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2182/17	6/12	61Er/3098/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2183/17	6/12	62Er/2667/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2184/17	6/12	49Er/2133/2007	Opodstatnená – objektívne dôvody
2185/17	6/12	60Er/1584/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2186/17	6/12	60Er/2066/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2187/17	8/12	34C/35/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2188/17	8/12	6Nt/290/2017	§ 55 Trestného poriadku
2189/17	11/12	6Nt/271/2016	§ 55 Trestného poriadku
2190/17	12/12	34Pu/15/2017	Nepripustná
2191/17	13/12	4T/79/2017	§ 55 Trestného poriadku
2192/17	13/12	6T/34/2013	§ 55 Trestného poriadku
2193/17	13/12	59Er/276/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2194/17	13/12	59Er/462/2007	Opodstatnená – objektívne dôvody
2195/17	13/12	59Er/879/2007	Opodstatnená – objektívne dôvody
2196/17	13/12	6Pp/300/2017	Neopodstatnená
2197/17	13/12	0D/1136/1984	Opodstatnená – objektívne dôvody
2198/17	13/12	19Pc/1/2016	Nepripustná
2199/17	13/12	59Er/1666/2007	Opodstatnená – objektívne dôvody
2200/17	13/12	60Er/2022/2007	Nepripustná
2201/17	13/12	59Er/881/2007	Opodstatnená – objektívne dôvody
2202/17	14/12	2T/52/2012	Neopodstatnená
2203/17	18/12	37Cb/42/2017	Neopodstatnená
2204/17	18/12	16C/151/2016	Neopodstatnená
2205/17	18/12	39CbZm/5/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2206/17	27/12	4T/100/2016	§ 55 Trestného poriadku
2207/17	21/12	6Nt/142/2017	§ 55 Trestného poriadku
2208/17	21/12	6Nt/222/2017	§ 55 Trestného poriadku
2209/17	27/12	14C/17/2017	Neopodstatnená
2210/17	27/12	30P/55/2017	Neopodstatnená
rok 2018			
Spisová značka	Prijaté	Predmet	Opodstatnená/ Neopodstatnená
2001/18	10/1	4T/45/2017	§ 55 Trestného poriadku
2002/18	12/1	6Pp/309/2017	Nepripustná
2003/18	12/1	6Nt/290/2017	Neopodstatnená
2004/18	15/1	4T/79/2017	§ 55 Trestného poriadku
2005/18	15/1	22D/211/2017	Neopodstatnená
2006/18	18/1	60Er/1449/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2007/18	18/1	18C/195/2015	Čiastočne opodstatnená
2008/18	19/1	49Em/4/2017	Neopodstatnená

2009/18	24/1	17C/43/2017	Neopodstatnená
2010/18	25/1	62Er/898/2016	Opodstatnená – objektívne dôvody
2011/18	25/1	62Er/298/2016	Opodstatnená – objektívne dôvody
2012/18	26/1	18C/307/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2013/18	29/1	22C/169/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2014/18	29/1	6T/30/2015	§ 55 Trestného poriadku
2015/18	2/2	16C/292/2015	Neopodstatnená
2016/18	5/2	15C/5/2018	Neopodstatnená
2017/18	5/2	11C/403/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2018/18	6/2	6Nt/425/2017	Neopodstatnená
2019/18	6/2	30P/199/2015	Čiastočne opodstatnená
2020/18	6/2	Sro 35698/R	Nepripustná
2021/18	8/2	27C/174/2014	Nepripustná
2022/18	12/2	22C/229/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2023/18	12/2	31P/15/2017	Neopodstatnená
2024/18	13/2	36CbR/77/2014	Neopodstatnená
2025/18	14/2	23C/180/2016	Neopodstatnená
2026/18	15/2	5T/50/2003	§ 55 Trestného poriadku
2027/18	19/2	62Er/796/2013	Neopodstatnená
2028/18	20/2	4T/75/2016	§ 55 Trestného poriadku
2029/18	20/2	0Er/3111/2001	Opodstatnená – objektívne dôvody
2030/18	21/2	36CbR/77/2014	Neopodstatnená
2031/18	21/2	61Er/2958/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2032/18	26/2	6Tk/1/2015	§ 55 Trestného poriadku
2033/18	27/2	60Er/1735/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2034/18	1/3	Nt, Pp	Nepripustná
2035/18	1/3	15D/479/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2036/18	2/3	23C/255/2016	Neopodstatnená
2037/18	5/3	6Pp/392/2017	§ 55 Trestného poriadku
2038/18	7/3	6Pp/337/2016	Nepripustná
2039/18	7/3	24C/26/2017	Neopodstatnená
2040/18	13/3	31Ps/29/2017	Neopodstatnená
2041/18	16/3	6Nt/250/2016	Nepripustná
2042/18	16/3	61Er/2221/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2043/18	16/3	22C/109/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2044/18	19/3	11C/65/2017	Neopodstatnená
2045/18	21/3	22C/169/2012	Opodstatnená – objektívne dôvody
2046/18	22/3	34P/130/2017	Nepripustná
2047/18	26/3	6T/93/2013	Neopodstatnená
2048/18	26/3	13C/285/2013	Opodstatnená – objektívne dôvody
2049/18	26/3	58Er/1076/2013	Opodstatnená – objektívne dôvody
2050/18	27/3	6Tk/1/2015	§ 55 Trestného poriadku
2051/18	5/4	28Exre/30/2018	Neopodstatnená
2052/18	6/4	6pp/440/2017	§ 55 Trestného poriadku
2053/18	9/4	2T/10/2016	Nepripustná

2054/18	9/4	12C/17/2017	Neopodstatnená
2055/18	10/4	36Cb/282/2016	Neopodstatnená
2056/18	10/4	4T/39/2017	§ 55 Trestného poriadku
2057/18	11/4	14C/161/2016	Neopodstatnená
2058/18	12/4	11Pc/32/2017	Neopodstatnená
2059/18	12/4	6Nt/271/2016	Nepripustná
2060/18	12/4	anonym	Nepripustná
2061/18	12/4	18C/307/2017	Neopodstatnená
2062/18	17/4	30P/93/2017	Neopodstatnená
2063/18	19/4	3T/86/2017	Neopodstatnená
2064/18	20/4	16C/160/2016	Čiastočne opodstatnená
2065/18	23/4	6T/104/2013	§ 55 Trestného poriadku
2066/18	23/4	6T/172/2015	§ 55 Trestného poriadku
2067/18	23/4	21Csr/1/2017	Neopodstatnená
2068/18	25/4	17Csp/125/2017	Neopodstatnená
2069/18	30/4	49Er/4/2017	Neopodstatnená
2070/18	7/5	11C/107/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2071/18	10/5	nález	Neopodstatnená
2072/18	10/5	11C/2/2018	Neopodstatnená
2073/18	10/5	8T/40/2012	Neopodstatnená
2074/18	10/5	60Er/2177/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2075/18	14/5	34C/71/2014	Neopodstatnená
2076/18	14/5	24C/26/2017	Neopodstatnená
2077/18	16/5	60Er/2739/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2078/18	21/5	12C/401/2012	Nepripustná
2079/18	23/5	60Er/1904/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2080/18	25/5	11C/274/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2081/18	28/5	11C/2/2018	Neopodstatnená
2082/18	30/5	21C/179/2006	Opodstatnená – objektívne dôvody
2083/18	31/5	23Er/3524/2002	Opodstatnená – objektívne dôvody
2084/18	7/6	13C/94/2015	Neopodstatnená
2085/18	11/6	38CbR/124/2015	Neopodstatnená
2086/18	12/6	4T/101/2017	§ 55 Trestného poriadku
2087/18	13/6	Doz 15/2018	Neopodstatnená
2088/18	13/6	Doz 16/2018	Neopodstatnená
2089/18	14/6	6Nt/60/2018	Neopodstatnená
2090/18	18/6	6Nt/132/2017	§ 55 Trestného poriadku
2091/18	15/6	6T/105/2015	§ 55 Trestného poriadku
2092/18	19/6	36Cb/4/2017	Neopodstatnená
2093/18	27/6	59Er/1/2018	Neopodstatnená
2094/18	2/7	60Er/977/2016	Neopodstatnená
2095/18	3/7	62Er/1158/2013	Neopodstatnená
2096/18	4/7	34C/71/2014	Neopodstatnená
2097/18	6/7	60Er/1983/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2098/18	10/7	podnet	Neopodstatnená

2099/18	10/7	8T/64/2017	§ 55 Trestného poriadku
2100/18	10/7	6T/52/2015	§ 55 Trestného poriadku
2101/18	16/7	4T/72/2017	§ 55 Trestného poriadku
2102/18	16/7	6Nt/132/2017	Neopodstatnená
2103/18	16/7	34P/220/2017	Neopodstatnená
2104/18	18/7	16C/30/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2105/18	18/7	6T/29/2013	Neopodstatnená
2106/18	19/7	60Er/579/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2107/18	23/7	26C/33/2015	Neopodstatnená
2108/18	23/7	Er	Opodstatnená – objektívne dôvody
2109/18	24/7	58Er/508/2017	Neopodstatnená
2110/18	27/7	34P/32/2018	Neopodstatnená
2111/18	27/7	6T/133/2015	§ 55 Trestného poriadku
2112/18	27/7	6T/114/2013	§ 55 Trestného poriadku
2113/18	27/7	6T/10/2017	§ 55 Trestného poriadku
2114/18	27/7	4T/69/2015	§ 55 Trestného poriadku
2115/18	30/7	2T/133/2017	§ 55 Trestného poriadku
2116/18	30/7	6T/7/2017	§ 55 Trestného poriadku
2117/18	30/7	21C/90/2016	Neopodstatnená
2118/18	31/7	40K/63/2016	Neopodstatnená
2119/18	31/7	6T/1/2018	§ 55 Trestného poriadku
2120/18	1/8	16C/160/2016	Čiastočne opodstatnená
2121/18	3/8	6T/2/2018	§ 55 Trestného poriadku
2122/18	3/8	6T/3/2014	Neopodstatnená
2123/18	7/8	14C/30/2018	Neopodstatnená
2124/18	8/8	60Er/1286/2011	Opodstatnená – objektívne dôvody
2125/18	10/8	26C/98/2009	Neopodstatnená
2126/18	15/8	34P/243/2016	Čiastočne opodstatnená
2127/18	21/8	20C/43/2017	Neopodstatnená
2128/18	31/8	6T/2/2017	§ 55 Trestného poriadku
2129/18	10/9	57Rob/341/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2130/18	11/9	31P/94/2017	Neopodstatnená
2131/18	13/9	26C/354/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2132/18	14/9	4T/123/2017	§ 55 Trestného poriadku
2133/18	14/9	11C/164/2016	Neopodstatnená
2134/18	18/9	16C/30/2015	Neopodstatnená
2135/18	18/9	6Tp/20/2018	§ 55 Trestného poriadku
2136/18	19/9	58Er/1174/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2137/18	27/9	60Er/3306/2012	Neopodstatnená
2138/18	8/10	36Cb/249/2017	Neopodstatnená
2139/18	15/10	12C/128/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2140/18	15/10	36Cb/49/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2141/18	16/10	49Er/1701/2016	Neopodstatnená
2142/18	16/10	38Cb/133/2010	Opodstatnená – objektívne dôvody
2143/18	18/10	34Ps/1/2017	Neopodstatnená

2144/18	24/10	2T/110/2016	§ 55 Trestného poriadku
2145/18	25/10	6T/32/2018	§ 545 Trestného poriadku
2146/18	29/10	6Pp/12/2017	§ 55 Trestného poriadku
2147/18	6/11	6Nt/79/2015	§ 55 Trestného poriadku
2148/18	6/11	26Ps/22/2016	Neopodstatnená
2149/18	7/11	6Pp/72/2017	§ 55 Trestného poriadku
2150/18	7/11	6T/17/2018	§ 55 Trestného poriadku
2151/18	7/11	6T/42/2018	§ 55 Trestného poriadku
2152/18	8/11	6Pp/291/2016	§ 55 Trestného poriadku
2153/18	12/11	19C/7/2016	Neopodstatnená
2154/18	13/11	61Er/763/2014	Opodstatnená – objektívne dôvody
2155/18	13/11	60Er/173/2016	Opodstatnená – objektívne dôvody
2156/18	13/11	61Er/839/2017	Opodstatnená – objektívne dôvody
2157/18	13/11	23C/8/2018	Neopodstatnená
2158/18	14/11	2T/9/2018	Neprípustná
2159/18	16/11	6T/5/2018	§ 55 Trestného poriadku
2160/18	16/11		Neprípustná
2161/18	21/11	26Ps/25/2017	Neopodstatnená
2162/18	22/11	49Er/2108/2009	Opodstatnená – objektívne dôvody
2163/18	27/11	59Er/1600/2015	Opodstatnená – objektívne dôvody
2164/18	23/11	61Er/2394/2008	Opodstatnená – objektívne dôvody
2165/18	30/11	62Er/4480/2007	Opodstatnená – objektívne dôvody
2167/18	30/11	23C/15/2018	Neprípustná
2168/18	5/12	6Nt/373/2017	§ 55 Trestného poriadku
2169/18	7/12	18C/326/2018	Opodstatnená – objektívne dôvody
2170/18	10/12	6T/20/2018	§ 55 Trestného poriadku
2171/18	10/12	50Re/1267/2018	Opodstatnená – objektívne dôvody
2172/18	12/12	3Pp/141/2012	§ 55 Trestného poriadku
2173/18	12/12	podnet	Neprípustná
2174/18	14/12	40Exre	Neprípustná
2175/18	17/12	26P/175/2018	Neopodstatnená
2176/18	21/12	26C/45/2015	Čiastočne opodstatnená
2177/18	28/12	31Ps/25/2018	Neopodstatnená

Rok 2019

Spisová značka	Prijaté	Predmet	Opodstatnená/ Neopodstatnená
1SprV/1/2019	3.1.2019	6T/47/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/2/2019	9.1.2019		Neprípustná
1SprV/3/2019	9.1.2019	23C/39/2018	Neopodstatnená
1SprV/4/2019	9.1.2019	19C/98/2016	Neopodstatnená
1SprV/5/2019	10.1.2019	30P/199/2015	Neopodstatnená
1SprV/6/2019	16.1.2019	15C/113/2013	Neopodstatnená
1SprV/7/2019	17.1.2019	14D/60/2019	Neopodstatnená
1SprV/8/2019	18.1.2019	Er	Neprípustná
1SprV/9/2019	22.1.2019	Er konania	Opodstatnená objektívne dôvody

1SprV/10/2019	22.1.2019	6T/45/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/11/2019	24.1.2019	4T/81/2013	Neopodstatnená
1SprV/12/2019	25.1.2019	18C/1/2018	Neopodstatnená
1SprV/13/2019	28.1.2019	23C/127/2016	Neopodstatnená
1SprV/14/2019	29.1.2019	58Er/1239/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/15/2019	29.1.2019	58Er/1239/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/16/2019	1.2.2019	24C/143/2016	Nepripustná
1SprV/17/2019	4.2.2019	23Er/1258/2003	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/18/2019	5.2.2019	34C/59/2014	Neopodstatnená
1SprV/19/2019	6.2.2019	11C/316/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/20/2019	7.2.2019	34Ps/21/2018	Neopodstatnená
1SprV/21/2019	8.2.2019	21C/114/2008	Neopodstatnená
1SprV/22/2019	8.2.2019	6T/1/2013	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/23/2019	18.2.2019	8T/71/2017	Neopodstatnená
1SprV/24/2019	18.2.2019	24Cd/1/2018	Neopodstatnená
1SprV/25/2019	25.2.2019	22K/10/2016	Neopodstatnená
1SprV/26/2019	25.2.2019	22K/10/2016	Neopodstatnená
1SprV/27/2019	25.2.2019	22C/140/2019	Nepripustná
1SprV/28/2019	25.2.2019	platobné rozkazy	Nepripustná
1SprV/29/2019	25.2.2019	platobné rozkazy	Nepripustná
1SprV/30/2019	28.2.2019	14C/403/2012	Neopodstatnená
1SprV/31/2019	1.3.2019	21C/114/2018	Nepripustná
1SprV/32/2019	11.3.2019	59Er/455/2017	Čiastočne opodstatnená
1SprV/33/2019	12.3.2019	23C/8/2018	Neopodstatnená
1SprV/34/2019	18.3.2019	Pp	Nepripustná
1SprV/35/2019	18.3.2019	34P/222/2017	Nepripustná
1SprV/36/2019	19.3.2019	11C/18/2013	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/37/2019	22.3.2019	61Er/450/2014	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/38/2019	22.3.2019	49Er/1844/2009	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/40/2019	22.3.2019	61Er/1329/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/41/2019	22.3.2019	27C/329/2015	Nepripustná
1SprV/42/2019	25.3.2019	21C/3/2018	Neopodstatnená
1SprV/43/2019	25.3.2019	59Er/2213/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/44/2019	25.3.2019	58Er/1410/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/45/2019	25.3.2019	58Er/1176/2017	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/46/2019	25.3.2019	49Er/1983/2009	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/47/2019	25.3.2019	49Er/2032/2008	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/48/2019	25.3.2019	60Er/3045/2011	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/49/2019	26.3.2019	2T/140/2018	Nepripustná
1SprV/50/2019	28.3.2019	1T/79/2018	Nepripustná
1SprV/51/2019	29.3.2019	D	Nepripustná
1SprV/52/2019	3.4.2019	T	Nepripustná
1SprV/53/2019	4.4.2019	35885/R	Neopodstatnená
1SprV/54/2019	4.4.2019	50Re/22/2019	Neopodstatnená
1SprV/55/2019	4.4.2019	12D/153/2016	Nepripustná

1SprV/56/2019	5.4.2019	22D/956/2017	Neopodstatnená
1SprV/57/2019	11.4.2019	12D/662/2017	Neopodstatnená
1SprV/58/2019	11.4.2019	8T/71/2017	Neopodstatnená
1SprV/59/2019	15.4.2019	12C/75/2016	Neopodstatnená
1SprV/60/2019	18.4.2019	34P/222/2017	Neopodstatnená
1SprV/61/2019	23.4.2019	6Nt/25/2016	Neopodstatnená
1SprV/62/2019	23.4.2019	60Er/1753/2013	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/63/2019	2.5.2019	60Er/2055/2009	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/64/2019	26.4.2019	22C/140/2009	Neopodstatnená
1SprV/65/2019	26.4.2019	OR	Neopodstatnená
1SprV/66/2019	26.4.2019	8T/56/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/67/2019	29.4.2019	15C/113/2013	Neopodstatnená
1SprV/68/2019	30.4.2019	24C/143/2016	Neprípustná
1SprV/69/2019	2.5.2019	34P/159/2017	Neopodstatnená
1SprV/70/2019	14.5.2019	26P/74/2016	Neprípustná
1SprV/71/2019	15.5.2019	49Er/1558/2007	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/72/2019	15.5.2019	61Er/288/2017	Neopodstatnená
1SprV/73/2019	16.5.2019	19C/35/2016	Neopodstatnená
1SprV/74/2019	17.5.2019	26P/123/2018	Neopodstatnená
1SprV/75/2019	20.5.2019	6T/52/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/76/2019	22.5.2019	60Er/1602/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/77/2019	23.5.2019	26P/247/2018	Neopodstatnená
1SprV/78/2019	24.5.2019	26P/277/2018	Neopodstatnená
1SprV/79/2019	29.5.2019	6Nt/71/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/80/2019	29.5.2019	14Csp/49/2018	Neopodstatnená
1SprV/81/2019	29.5.2019	49Er/2371/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/82/2019	31.5.2019	6Nt/71/2019	Neprípustná
1SprV/83/2019	10.6.2019	62Er/1986/2009	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/84/2019	10.6.2019	11C/2/2018	Neopodstatnená
1SprV/85/2019	13.6.2019	advokátske trovy	Neopodstatnená
1SprV/86/2019	17.6.2019	34Ps/11/2018	Neopodstatnená
1SprV/87/2019	19.6.2019	12C/48/2016	Čiastočne opodstatnená
1SprV/88/2019	19.6.2019	6Nt/241/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/89/2019	21.6.2019	11C/112/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/90/2019	21.6.2019	22OdK/564/2018	Neopodstatnená
1SprV/91/2019	26.6.2019	4T/78/2017	Neprípustná
1SprV/92/2019	27.6.2019	8T/26/2017	Neopodstatnená
1SprV/93/2019	28.6.2019	14C/403/2013	Neprípustná
1SprV/94/2019	28.6.2019	16C/160/2016	Čiastočne opodstatnená
1SprV/95/2019	28.6.2019	23Er/2607/2003	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/96/2019	1.7.2019	21D/524/2012	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/97/2019	1.7.2019	49Er/1054/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/98/2019	2.7.2019	Pp	Neprípustná
1SprV/99/2019	3.7.2019	58Er/235/2012	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/100/2019	4.7.2019	12D/337/2018	Neopodstatnená

1SprV/101/2019	4.7.2019	6T/74/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/102/2019	8.7.2019	26P/61/2017	Neopodstatnená
1SprV/103/2019	8.7.2019	6Tk/1/2018	Neopodstatnená
1SprV/104/2019	8.7.2019	1Nt/226/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/105/2019	9.7.2019	27S/1/2019	Nepripustná
1SprV/106/2019	10.7.2019	50Re/1587/2019	Neopodstatnená
1SprV/107/2019	10.7.2019	50Re/1586/2019	Neopodstatnená
1SprV/108/2019	10.7.2019	52Re/1424/2019	Neopodstatnená
1SprV/109/2019	10.7.2019	61Er/6363/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/110/2019	11.7.2019	12Csp/144/2017	Neopodstatnená
1SprV/111/2019	11.7.2019	12C/401/2012	Nepripustná
1SprV/112/2019	15.7.2019	36Cb/139/2013	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/113/2019	17.7.2019	16C/14/2016	Neopodstatnená
1SprV/114/2019	18.7.2019	3T/21/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/115/2019	22.7.2019	OR	Neopodstatnená
1SprV/116/2019	23.7.2019	23C/64/2017	Neopodstatnená
1SprV/117/2019	23.7.2019	6T/86/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/118/2019	24.7.2019	6Pp/273/2017	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/119/2019	25.7.2019	11C/49/2017	Neopodstatnená
1SprV/120/2019	25.7.2019	62Er/3957/2007	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/121/2019	25.7.2019	62Er/985/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/122/2019	25.7.2019	16C/13/2010	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/123/2019	26.7.2019	12C/126/2010	Nepripustná
1SprV/124/2019	26.7.2019	20C/34/2017	Neopodstatnená
1SprV/125/2019	26.7.2019	49Er/1968/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/126/2019	30.7.2019	16C/422/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/127/2019	1.8.2019	61Er/2149/2013	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/128/2019	2.8.2019	6T/40/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/129/2019	2.8.2019	6T/102/2014	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/130/2019	2.8.2019	27C/49/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/131/2019	5.8.2019	49Er/2108/2009	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/132/2019	8.8.2019	49Er/1863/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/133/2019	8.8.2019	49Er/1720/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/134/2019	8.8.2019	58Er/10/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/135/2019	8.8.2019	62Er/1069/2013	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/136/2019	9.8.2019	49Er/1983/2009	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/137/2019	12.8.2019	49Er/1581/2008	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/138/2019	12.8.2019	12C/33/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/139/2019	12.8.2019	6Pp/258/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/140/2019	13.8.2019	61Er/1721/2010	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/141/2019	13.8.2019	6T/6/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/142/2019	14.8.2019	18C/13/2019	Neopodstatnená
1SprV/143/2019	14.8.2019	14Csp/95/2016	Neopodstatnená
1SprV/144/2019	16.8.2019	61Er/426/2006	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/145/2019	16.8.2019	2T/69/2018	Nepripustná

1SprV/146/2019	16.8.2019	23Er/2397/2003	Neprípustná
1SprV/147/2019	19.8.2019	62Er/1756/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/148/2019	19.8.2019	36Cb/72/2013	Neopodstatnená
1SprV/149/2019	19.8.2019	62Er/1750/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/150/2019	19.8.2019	5T/50/2003	Neopodstatnená
1SprV/151/2019	19.8.2019	11Csp/74/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/152/2019	19.8.2019	17Csp/15/2017	Neopodstatnená
1SprV/153/2019	19.8.2019	6T/70/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/154/2019	19.8.2019	2T/150/2016	Neprípustná
1SprV/155/2019	21.8.2019	59Er/3981/2012	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/156/2019	21.8.2019	62Er/15919/2010	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/157/2019	22.8.2019	34C/64/2014	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/158/2019	23.8.2019	61Er/517/2006	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/159/2019	23.8.2019	60Er/1405/2006	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/160/2019	26.8.2019	61Er/2128/2006	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/161/2019	28.8.2019	61Er/2491/2008	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/162/2019	28.8.2019	11C/2/2018	Neopodstatnená
1SprV/163/2019	30.8.2019	34P/2/2019	Neopodstatnená
1SprV/164/2019	3.9.2019	27Er/238/2005	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/165/2019	4.9.2019	60Er/2112/2009	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/166/2019	6.9.2019	12D/1090/2018	Neopodstatnená
1SprV/167/2019	9.9.2019	BN-4C/184/2004	Neopodstatnená
1SprV/168/2019	10.9.2019	49Er/1651/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/169/2019	9.9.2019	61Er/1948/2010	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/170/2019	11.9.2019	61Er/993/2007	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/171/2019	11.9.2019	62Er/619/2011	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/172/2019	12.9.2019	62Er/1609/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/173/2019	12.9.2019	62Er/3917/2010	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/174/2019	16.9.2019	14C/26/2018	Neopodstatnená
1SprV/175/2019	16.9.2019	1Pp/93/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/176/2019	16.9.2019	49Er/33/2010	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/177/2019	17.9.2019	6T/59/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/178/2019	17.9.2019	18C/17/2017	Čiastočne opodstatnená
1SprV/179/2019	18.9.2019	36Cbi/2/2018	Neopodstatnená
1SprV/180/2019	18.9.2019	6Nt/189/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/181/2019	20.9.2019	26C/3/2008	Neprípustná
1SprV/182/2019	23.9.2019	6Nt/74/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/183/2019	23.9.2019	4Er/266/2012	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/184/2019	23.9.2019	61Er/1382/2012	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/185/2019	23.9.2019	58Er/1124/2013	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/186/2019	25.9.2019	11C/22/2017, 11C/24/2017	Neopodstatnená
1SprV/187/2019	30.9.2019	23Csp/79/2018	Neopodstatnená
1SprV/188/2019	30.9.2019	59Er/2163/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/189/2019	1.10.2019	11Csp/76/2018	Neopodstatnená

1SprV/190/2019	1.10.2019	22D/495/2016	Neopodstatnená
1SprV/191/2019	2.10.2019	23C/64/2017	Čiastočne opodstatnená
1SprV/192/2019	2.10.2019	60Er/51/2014	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/193/2019	2.10.2019	31P/6/2018	Neopodstatnená
1SprV/194/2019	3.10.2019	60Er/1125/2008	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/195/2019	3.10.2019	60Er/1739/2011	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/196/2019	3.10.2019	5T/32/2010	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/197/2019	4.10.2019		Neprípustná
1SprV/198/2019	14.10.2019	60Er/816/2011	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/199/2019	16.10.2019	3T/64/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/200/2019	18.10.2019	39Cb/209/2013	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/201/2019	21.10.2019	62Er/2764/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/202/2019	22.10.2019	6T/62/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/203/2019	22.10.2019	60Er/216/2011	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/204/2019	23.10.2019	14C/50/2018	Neprípustná
1SprV/205/2019	23.10.2019	22Cb/86/2019	Neopodstatnená
1SprV/206/2019	23.10.2019	49Er/2866/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/207/2019	23.10.2019		Neprípustná
1SprV/208/2019	25.10.2019	6T/65/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/209/2019	28.10.2019	61Er/1405/2011	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/210/2019	29.10.2019	60Er/1989/2007	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/211/2019	30.10.2019	59Er/1673/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/212/2019	30.10.2019	59Er/613/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/213/2019	31.10.2019	6T/47/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/214/2019	4.11.2019	0Er/1402/1997	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/215/2019	4.11.2019	20C/102/2006	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/216/2019	5.11.2019	26P/31/2019	Neopodstatnená
1SprV/217/2019	5.11.2019	62Er/1069/2013	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/218/2019	6.11.2019	62Er/2633/2008	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/219/2019	7.11.2019	31P/240/2018	Neopodstatnená
1SprV/220/2019	7.11.2019	51Re/2032/2019	Neopodstatnená
1SprV/221/2019	8.11.2019	58Er/2133/2014	Neopodstatnená
1SprV/222/2019	8.11.2019	59Er/1799/2015	Neopodstatnená
1SprV/223/2019	11.11.2019	60Er/2055/2009	Neopodstatnená
1SprV/224/2019	12.11.2019	31P/93/2019	Neopodstatnená
1SprV/225/2019	12.11.2019	62Er/2608/2006	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/226/2019	14.11.2019	38K/37/2016	Neopodstatnená
1SprV/227/2019	12.11.2019	23Pc/7/2018	Neopodstatnená
1SprV/228/2019	14.11.2019	60Er/3045/2011	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/229/2019	14.11.2019	62Er/700/2017	Neopodstatnená
1SprV/230/2019	15.11.2019	1T/2/2000	Neopodstatnená
1SprV/231/2019	18.11.2019	62Er/1002/2010	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/232/2019	18.11.2019		Neprípustná
1SprV/233/2019	19.11.2019	26P/21/2018	Neopodstatnená
1SprV/234/2019	19.11.2019	6T/15/2019	§ 55 Trestného poriadku

1SprV/235/2019	21.11.2019	12D/1160/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/236/2019	21.11.2019	22OdK/564/2018	Neopodstatnená
1SprV/237/2019	21.11.2019	6T/24/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/238/2019	22.11.2019	60Er/2038/2010	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/239/2019	25.11.2019	60Er/1581/2014	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/240/2019	25.11.2019	61Er/2544/2010	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/241/2019	25.11.2019	21C/239/2009	Neopodstatnená
1SprV/242/2019	26.11.2019	13C/277/2014	Neopodstatnená
1SprV/243/2019	28.11.2019	0Er/2149/1999	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/244/2019	29.11.2019	58Er/829/2014	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/245/2019	29.11.2019	2T/71/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/246/2019	29.11.2019	36Cb/72/2013	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/247/2019	5.12.2019	6T/93/2013	Nepripustná
1SprV/248/2019	20.12.2019	6T/20/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/249/2019	11.12.2019	31P/16/2019	Neopodstatnená
1SprV/250/2019	20.12.2019	58Er/1477/2017	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/251/2019	13.12.2019	T	Neopodstatnená
1SprV/252/2019	17.12.2019	3Pp/78/2015	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/253/2019	20.12.2019	Er	Neopodstatnená
1SprV/254/2019	20.12.2019	Advokátske trovy	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/255/2019	23.12.2019	34P/201/2019	Neopodstatnená
1SprV/256/2019	27.12.2019	21D/706/2014	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/257/2019	27.12.2019	21D/706/2014	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/258/2019	31.12.2019	40OdK/601/2019	Nepripustná
1SprV/259/2019	31.12.2019	3T/129/2019	Nepripustná

Rok 2020			
Spisová značka	Prijaté	Predmet	Opodstatnená/ Neopodstatnená
1SprV/1/2020	3.1.2020	6T/81/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/2/2020	7.1.2020	31P/91/2016	Nepripustná
1SprV/3/2020	8.1.2020	22D/588/2017	Opodstatnená
1SprV/4/2020	9.1.2020	11C/38/2009	Neopodstatnená
1SprV/5/2020	10.1.2020	49Er/1381/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/6/2020	10.1.2020	6T/52/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/7/2020	13.1.2020	Er	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/8/2020	14.1.2020	6Pp/178/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/9/2020	16.1.2020	15D/479/2014	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/10/2020	21.1.2020	Er	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/11/2020	22.1.2020	34P/183/2019	Čiastočne opodstatnená
1SprV/12/2020	27.1.2020	0Er/326/2001	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/13/2020	28.1.2020	11D/492/2019	Neopodstatnená
1SprV/14/2020	29.1.2020	60Er/1428/2011	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/15/2020	31.1.2020	21C/23/2013	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/16/2020	31.1.2020	Er	Opodstatnená objektívne dôvody

1SprV/17/2020	3.2.2020	15C/113/2013	Neopodstatnená
1SprV/18/2020	4.2.2020	11C/107/2011	Nepripustná
1SprV/19/2020	6.2.2020	6T/3/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/20/2020	6.2.2020	Odmena notára	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/21/2020	10.2.2020	6Tk/1/2018	Opodstatnená
1SprV/22/2020	14.2.2020	11C/38/2009	Neopodstatnená
1SprV/23/2020	13.2.2020	49Er/71/2010	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/24/2020	14.2.2020	18Pc/25/2019	Nepripustná
1SprV/25/2020	17.2.2020	Er	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/26/2020	17.2.2020	2T/110/2016	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/27/2020	18.2.2020	24C/13/2019	Neopodstatnená
1SprV/28/2020	18.2.2020	18C/226/2009	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/29/2020	18.2.2020	40Cbr/39/2019	Neopodstatnená
1SprV/30/2020	21.2.2020	2T/36/2012	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/31/2020	25.2.2020	58Er/1348/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/32/2020	2.3.2020	11C/10/2013	Nepripustná
1SprV/33/2020	3.3.2020	6Nt/42/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/34/2020	9.3.2020	62Er/3014/2009	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/35/2020	26.3.2020	60er/1090/2010	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/36/2020	11.3.2020	60Er/1787/2010	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/37/2020	16.3.2020	25Er/107/2005	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/38/2020	17.3.2020	Er	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/39/2020	17.3.2020	Pp	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/40/2020	18.3.2020	60Er/2101/2009	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/41/2020	24.3.2020	podnet	Nepripustná
1SprV/42/2020	24.3.2020	podnet	Nepripustná
1SprV/43/2020	26.3.2020	18C/11/2020	Neopodstatnená
1SprV/44/2020	31.3.2020	11D/492/2019 12D/337/2018	Neopodstatnená
1SprV/45/2020	1.4.2020	8T/99/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/46/2020	3.4.2020	26P/21/2018	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/47/2020	7.4.2020	58Er/2204/2012	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/48/2020	8.4.2020	OR	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/49/2020	8.4.2020	OR	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/50/2020	14.4.2020	6Nt/213/2016	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/51/2020	21.4.2020	38K/6/2020	Nepripustná
1SprV/52/2020	4.5.2020	anonym	Nepripustná
1SprV/53/2020	4.5.2020	62Er/1450/2008	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/54/2020	4.5.2020	62Er/196/2017	Čiastočne opodstatnená
1SprV/55/2020	4.5.2020	49Er/229/2011	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/56/2020	4.5.2020	61Er/563/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/57/2020	13.5.2020	Er	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/58/2020	15.5.2020	60Er/3045/2011	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/59/2020	15.5.2020	Re	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/60/2020	18.5.2020	26P/21/2018	Čiastočne opodstatnená

1SprV/61/2020	18.5.2020	14C/1/2017	Čiastočne opodstatnená
1SprV/62/2020	20.5.2020	Re	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/63/2020	21.5.2020	21C/81/2009	Nepripustná
1SprV/64/2020	21.5.2020	8Pp/28/2012	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/65/2020	28.5.2020	6Nt/164/2017	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/66/2020	2.6.2020	11C/184/2011	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/67/2020	3.6.2020	36Cbi/2/2018	Čiastočne opodstatnená
1SprV/68/2020	8.6.2020	4Tk/1/2015	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/69/2020	9.6.2020	38Odi/10/2019	Nepripustná
1SprV/70/2020	10.6.2020	38CbR/35/2018	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/71/2020	10.6.2020	22Cb/14/2020	Neopodstatnená
1SprV/72/2020	11.6.2020		Nepripustná
1SprV/73/2020	11.6.2020	6T/44/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/74/2020	12.6.2020	49Er/1431/2008	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/75/2020	12.6.2020	16D/438/2011	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/76/2020	12.6.2020	Re	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/77/2020	22.6.2020	17C/14/2020	Nepripustná
1SprV/78/2020	25.6.2020	20C/369/2013	Nepripustná
1SprV/79/2020	30.6.2020	0Er/3152/2001	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/80/2020	30.6.2020	61Er/2818/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/81/2020	1.7.2020	OR	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/82/2020	3.7.2020	6T/10/2017	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/83/2020	8.7.2020	60Er/1688/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/84/2020	9.7.2020	36Cbi/2/2018	Nepripustná
1SprV/85/2020	13.7.2020	0T/23/2017	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/86/2020	13.7.2020	30P/156/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/87/2020	13.7.2020	28C/49/2020	Neopodstatnená
1SprV/88/2020	13.7.2020	6T/42/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/89/2020	14.7.2020	6Nt/220/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/90/2020	15.7.2020	anonym	Nepripustná
1SprV/91/2020	15.7.2020	12D/477/2019	Neopodstatnená
1SprV/92/2020	17.7.2020	14C/246/2008	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/93/2020	24.7.2020	16C/160/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/94/2020	27.7.2020	2T/56/2018	Nepripustná
1SprV/95/2020	27.7.2020	29K/25/2010	Neopodstatnená
1SprV/96/2020	28.7.2020	14C/251/2008	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/97/2020	29.7.2020	0T/120/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/98/2020	4.8.2020	21C/128/2011	Nepripustná
1SprV/99/2020	4.8.2020	6Nt/21/2020	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/100/2020	12.8.2020	21C/18/2019	Neopodstatnená
1SprV/101/2020	13.8.2020	26P/189/2017	Nepripustná
1SprV/102/2020	14.8.2020	11C/9/2018	Čiastočne opodstatnená
1SprV/103/2020	19.8.2020	6Nt/127/2020	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/104/2020	19.8.2020	36Cbi/1/2018	Nepripustná
1SprV/105/2020	24.8.2020	17C/130/2014	Nepripustná

1SprV/106/2020	26.8.2020	11C/89/2014	Neprípustná
1SprV/107/2020	28.8.2020	22D/1179/2017	Neopodstatnená
1SprV/108/2020	31.8.2020	17C/4/2020	Neprípustná
1SprV/109/2020	3.9.2020	36Cb/159/2013	Neprípustná
1SprV/110/2020	7.9.2020	6Pp/326/2016	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/111/2020	7.9.2020	27C/61/2019	Neprípustná
1SprV/112/2020	8.9.2020	6Nt/58/2020	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/113/2020	8.9.2020	34Em/4/2020	Neprípustná
1SprV/114/2020	8.9.2020	6T/6/2017	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/115/2020	10.9.2020	62Er/2933/2015	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/116/2020	11.9.2020	37Cb/194/2018	Čiastočne opodstatnená
1SprV/117/2020	16.9.2020	32P/64/2020	Neopodstatnená
1SprV/118/2020	16.9.2020	12D/439/2014	Neopodstatnená
1SprV/119/2020	9.10.2020	58Er/1348/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/120/2020	9.10.2020	8t/71/2020	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/121/2020	25.9.2020	31P/234/2016	Neopodstatnená
1SprV/122/2020	25.9.2020	nesprávna dátová schránka	Opodstatnená
1SprV/124/2020	28.9.2020	6T/48/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/125/2020	28.9.2020	dedičské konanie	Neprípustná
1SprV/126/2020	1.10.2020	6Pp/29/2020	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/127/2020	2.10.2020	26C/3/2008	Neprípustná
1SprV/128/2020	2.10.2020	12C/21/2018	Čiastočne opodstatnená
1SprV/129/2020	7.10.2020	14C/43/2018	Čiastočne opodstatnená
1SprV/130/2020	7.10.2020	6Nt/135/2020	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/131/2020	9.10.2020	3T/21/2018, 6T/65/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/132/2020	12.10.2020	36Cbi/2/2018	Neopodstatnená
1SprV/133/2020	13.10.2020	61Er/1698/2008	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/134/2020	13.10.2020	14Csp/27/2018	Čiastočne opodstatnená
1SprV/135/2020	16.10.2020	0T/124/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/136/2020	26.10.2020	23Pc/7/2018	Neprípustná
1SprV/137/2020	26.10.2020	38Exre/145/2018	Neopodstatnená
1SprV/138/2020	26.10.2020	61Er/1218/2016	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/139/2020	27.10.2020	6T/86/2018	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/140/2020	2.11.2020	21C/20/2018	Čiastočne opodstatnená
1SprV/141/2020	9.11.2020	Er	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/142/2020	18.11.2020	28C/71/2020	Neprípustná
1SprV/143/2020	24.11.2020	Re	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/144/2020	24.11.2020	Re	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/145/2020	25.11.2020	34Em/5/2020	Neopodstatnená
1SprV/146/2020	25.11.2020	16D/277/2014	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/147/2020	30.11.2020	6Nt/216/2019	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/148/2020	7.12.2020	58Er/228/2017	Čiastočne opodstatnená
1SprV/149/2020	8.12.2020	17Csp/74/2019	Neprípustná

1SprV/150/2020	14.12.2020	8Tp/19/2020	§ 55 Trestného poriadku
1SprV/151/2020	14.12.2020	51Re/2048/2020	Neopodstatnená
1SprV/152/2020	14.12.2020	10C/485/1996	neprípustná
1SprV/153/2020	18.12.2020	23Er/627/1997	Opodstatnená objektívne dôvody
1SprV/154/2020	21.12.2020	12D/619/2017	Neopodstatnená
1SprV/155/2020	28.12.2020	60Er/2068/2015	Neopodstatnená
1SprV/156/2020	29.12.2020	35P/34/2020	Neopodstatnená

Preverením spisov z úseku vybavovania sťažností predsedníčkou okresného súdu bolo zistené, že bezprostredne po nápade podaných sťažností boli vykonávané úkony, smerujúce k ich vybaveniu v zákonnej 30 dňovej lehote. Oznámenia predsedníčky okresného súdu o spôsobe vybavenia sťažností boli riadne a zrozumiteľne odôvodnené, zjavne nevykazovali znaky nepreskúmateľnosti alebo arbitrálnosti. V prípadoch zistenia opodstatnenosti sťažností boli prijaté účinné opatrenia za účelom odstránenia dôvodu sťažnosti. Opodstatnené sťažnosti sa týkali predovšetkým prietáhov v konaniach.

Nálezy Ústavného súdu SR:

Spisová značka	Sudca	Číslo konania ústavného súdu	Finančné zadostučinenie + trovy konania	Vyplatené	Stav konania
2016					
15C/69/2005	Mgr. Lenka Kvasnicová – prerozdelený	I.ÚS 523/2015	2.000,-Eur + 296,44 Eur	24.03.2016	právoplatne skončené 20.04.2017
12C/171/2008	JUDr. Judita Knociková	II.ÚS 705/2015	2.000,-Eur + 284,08 Eur	29.04.2016	právoplatne skončené 29.03.2018
14C/218/2008	JUDr. Milina Jánošková	II.ÚS 540/2015	2.000,-Eur + 435,66 Eur	23.05.2016	právoplatne skončené 04.08.2020
21C/32/2011	JUDr. Tatiana Porubánová	I.ÚS 552/2015	1.500,-Eur + 355,73	27.05.2016	právoplatne skončené 20.04.2016
40R/2/2014	Mgr. Patricie Kepeňová	I.ÚS 367/2015	+ 296,44 Eur	16.06.2016	právoplatne skončené 11.10.2016
2017					
14C/240/2009	JUDr. Milina Jánošková	III.ÚS 366/2016	1.200,-Eur + 363,79 Eur	28.02.2017	právoplatne skončené 05.07.2017
15C/259/2012	Mgr. Lenka Kvasnicová - prerozdelený	III.ÚS 60/2016	1.500,-Eur + 355,72 Eur	29.06.2017	právoplatne skončené 13.08.2019
14C/31/2010	JUDr. Milina Jánošková	I.ÚS 675/2016	4.000,-Eur + 800,80 Eur	18.08.2017	právoplatne skončené 09.05.2023
26C/3/2008	JUDr. Ľubica Balalová	III.ÚS 111/2017	1.000,-Eur + 303,16 Eur	23.10.2017	vo veci sa koná

2018					
11C/274/2010	JUDr. Viera Kumová	III.ÚS 781/2016	1.000,-Eur +363,79 Eur	27.02.2018	právoplatne skončené 28.04.2018
27Er/69/2005	JUDr. Barbora Štefanová – prerozdelený	III.ÚS 745/2017	5.000,-Eur + 475,05 Eur	30.04.2018	právoplatne skončené 22.03.2019
11C/324/2015	JUDr. Viera Kumová	I.ÚS 627/2017	500,-Eur + 500,14 Eur	23.05.2018	právoplatne skončené 07.10.2019
10C/1281/1993	Mgr. Peter Hvizdoš – prerozdelený	II.ÚS 482/2017	20.000,-Eur + 303,16 Eur	09.07.2018	právoplatne skončené 13.12.2022
39Cb/15/2012	Mgr. Lenka Kvasnicová - prerozdelený	II.ÚS 640/2017	3.000,-Eur + 570,06 Eur	30.08.2018	právoplatne skončené 21.11.2018
2019					
22C/169/2012	JUDr. Judita Knociková - prerozdelený	III.ÚS 268/2018	1.000,-Eur + 325,42 Eur	14.02.2019	právoplatne skončené 18.09.2019
49Em/5/2011	JUDr. Renáta Topolčanská - prerozdelený	III.ÚS 446/2018	600,-Eur + 390,50 Eur	26.04.2019	právoplatne skončené 12.01.2019
12C/128/2010	JUDr. Judita Knociková	IV.ÚS 668/2018	4.000,-Eur + 390,50 Eur	21.06.2019	právoplatne skončené 11.02.2021
5T/50/2003	Mgr. Michal Frátrik - prerozdelený	IV.ÚS 686/2018	1.000,-Eur + 498,55 Eur	27.08.2019	právoplatne skončené 28.01.2021
2020					
31P/275//2018	JUDr. Renáta Topolčanská	IV.ÚS 164//2019	+ 640,65 Eur	15.05.2020	právoplatne skončené 17.03.2020
16C/422/2015	Mgr. Gabriela Chudovská - prerozdelený	III.ÚS 62/2020	1.000,-Eur + 415,51 Eur	10.07.2020	právoplatne skončené 04.11.2021
24C/143/2006	JUDr. Tatiana Porubánová – prerozdelený	IV.ÚS 12/2020	5.000,-Eur + 390,50 Eur	10.07.2020	právoplatne skončené 26.11.2020
34C/71/2014	Mgr. Katarína Šimková	IV.ÚS 64/2020	1.000,-Eur + 375,24 Eur	10.07.2020	právoplatne skončené 12.10.2020
30P/199/2015	Mgr. Katarína Šimková – prerozdelený	I.ÚS 497/2019	3.500,-Eur + 533,88 Eur	16.10.2020	právoplatne skončené 26.09.2019
14C/403/2012	JUDr. Judita Knociková – prerozdelený	III.ÚS 118/2020	1.500,-Eur	19.11.2020	právoplatne skončené 28.02.2020
38Cb/133/2010	JUDr. Alena Bieliková – prerozdelený	III.ÚS 116/2020	3.000,-Eur +375,24 Eur	26.11.2020	právoplatne skončené 02.06.2023

IV. ZÁVER

Členovia revízneho oddelenia konštatovali, že práca na Okresnom súde Trenčín je na požadovanej úrovni. Z preverovaných spisov bolo zrejmé, že sudcovia poznajú právne predpisy, pracujú s judikatúrou, procesné predpisy správne aplikujú a správne poučujú účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, rozhodnutia vyhotovujú v zákonných lehotách. Výkon súdnictva z hľadiska kritérií tejto správy možno hodnotiť ako pozitívny.

A Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Trenčín za preverované obdobie sú uvedené v časti 2. tejto správy, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli. Uvedené nedostatky boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v preverovanom období podieľali na výkone súdnictva.

B Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

Odporúčanie predsedníčke Okresného súdu Trenčín:

1/ v lehote 2 mesiacov od ukončenia revízie prejednať správu na pracovnej porade sudcov a ďalších zamestnancov súdu, osobitne analyzovať pochybenia rozobraté v časti III. tejto správy a prijať účinné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a na zamedzenie opakovaniu vzniku zistených pochybení

2/ v lehote 2 mesiacov od ukončenia revízie prejednať s príslušnými a zodpovednými zamestnancami súdu zistené pochybenia pri aplikácii ustanovení Spravovacieho a kancelárskeho poriadku

3/ prijať a zaviesť opatrenia na účinný pravidelný dohľad zameraný na včasnosť a efektívnosť úkonov vo všetkých nevybavených reštančných veciach v agende C, Cb, P, D starších ako 1 rok, v agende T starších ako 6 mesiacov. Pri zistení nedostatkov, ktoré by mohli byť považované za porušenie sudcovských povinností zvážiť možnosť zrušenia alebo obmedzenia povolenia plniť funkčné povinnosti v domácom prostredí a pri opakovanom porušení využitia disciplinárnych opatrení. O priebehu a výsledkoch osobitného dohľadu pravidelne písomne polročne informovať predsedníčku krajského súdu.

4/ naďalej vykonávať účinnú kontrolu dodržiavania zákonných lehôt na vyhotovovanie a odoslanie rozsudkov vo všetkých agendách. V prípade svojvoľného nerešpektovania zákonných lehôt na vyhotovenie a odoslanie rozsudku resp. rozhodnutia bez rozhodnutia predsedníčky súdu, dôsledne vyvodíť zodpovednosť.

5/ zabezpečiť v lehote 6 mesiacov od prejednania správy následnú previerku súdnych kancelárií zameranú na odstránenie a zabránenie opakovania výskytu zistených pochybení popísaných v časti II. bod 6.

6/ v záujme náležitej účinnosti a prehľadnosti vybavovania sťažností podľa zák.č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov venovať zvýšenú pozornosť vyhodnoteniu obsahu jednotlivých podaní zapisovaných do registra Spr (sťažnosti), a to ešte pred ich zapísaním. Podania, ktoré zjavne nie sú sťažnosťami v zmysle zákona zapisovať do inej časti správneho registra a skvalitniť tak obsahovú stránku vybavovania sťažností.

7/ podporovať účasť sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov na odborných seminároch a školeniach organizovaných Justičnou akadémiou v Pezinku a Krajským súdom v Trenčíne.

8/ v záujme vytvorenia reálnych podmienok na zabezpečenie ústavného práva občana na konanie v primeranej lehote v súčinnosti s predsedníčkou krajského súdu trvať na stálom udržaní plánovaného stavu sudcov a v prípade odchodu sudcu napr. do dôchOdKu, pri preložení, pri sťaži požadovať priebežne doplnenie stavu.

Odporúčanie Ministerstvu spravodlivosti SR

V prípade, ak **nebudú poskytnuté** plánované finančné prostriedky vo výške 8 000 000 Eur z projektu „Modernizácia a nadstavba budovy Okresného súdu Trenčín“ z „Plánu obnovy“, Súdna rada SR **o d p o r ú ě a** ministromi spravodlivosti SR osobitne vyrokovať poskytnutie týchto finančných prostriedkov s Ministerstvom financií SR.

Správa spracovaná v Trenčíne dňa 01.12.2023

JUDr. Mária Príkrylová
vedúca revízneho oddelenia

O B S A H

I. Predmet revízie	2
II. Materiálne podmienky	3
III. 1. Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov.....	5
2. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a preťahov v konaní	30
3. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	177
4. Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí	178
5. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní	178
6. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností	178
7. Dodržiavanie a preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce	184
8. Dôvodnosť zmien rozvrhu práce	185
9. Zachovanie požiadaviek na špecializáciu sudcov	189
10. Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu	192
11. Účinnosť vybavovania sťažností	192
IV. Záver	218

Z O Z N A M P R Í L O H

- žiadosť o písomné poverenie na výkon revízie zo dňa 21.09.2020
- rozhodnutie predsedu Krajského súdu v Trenčíne o menovaní členov revízneho oddelenia zo dňa 21.09.2020
- súhlasy s vymenovaním vedúceho a členov revízneho oddelenia
- poverenie na vykonanie revízie zo dňa 21.09.2020
- oznámenie o začatí revízie zo dňa 22.09.2020
- zápisnica o začatí revízie na preverovanom Okresnom súde Trenčín zo dňa 22.09.2020
- žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie spisov
- oznámenie o predĺžení lehoty na predloženie spisov
- zoznam spisov predložených k revízii
- zaslanie správy o výsledkoch revízie Okresnému súdu Trenčín zo dňa 13.12.2023
- vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Trenčín k správe o výsledkoch revízie a oznámenie o prijatých opatreniach
- zápisnica o výsledku prerokovania revíznej správy na preverovanom Okresnom súde Trenčín

JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne

Vážená pani
JUDr. Iveta Záleská
predsedníčka
Krajského súdu v Trenčíne

V Trenčíne, dňa 21.09.2020

Vec:

Žiadosť o písomné poverenie oprávňujúce na výkon revízie podľa § 3 od. 4
vyhlášky č. 119/2005 Z.z.

Podľa harmonogramu vnútorných revízií Krajského súdu v Trenčíne, revízne oddelenie tunajšieho krajského súdu mieni začať od 01.10.2020 vnútornú revíziu Okresného súdu Trenčín s obsahom podľa § 55 ods. 2 písm. a) až k) zák.č. 757/2004 Z.z.

Na výkon tejto činnosti je potrebné Vaše písomné poverenie pre všetkých členov revízneho oddelenia, o ktoré týmto žiadam.

Súčasne žiadam o poskytnutie súčinnosti – zaslanie oznámenia o začatí revízie Okresného súdu Trenčín s príslušným číslom Spr.

JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne

Krajský súd v Trenčíne

Nám. sv. Anny 28, 911 50 Trenčín

Spr 253/2020

V Trenčíne dňa 21.09.2020

ROZHODNUTIE

Predseda Krajského súdu v Trenčíne podľa § 57 ods. 4 Zák. č. 757/2004 Z.z. na návrh vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne

m e n u j e
s účinnosťou od 21.9.2020

do funkcie stálego členu revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne

Mgr. Stanislavu Kollárovú,
Mgr. Ivanu Šlesarovú.

Súdni úradníci: ***Ingrid Rajcová***
Mgr. Jana Trenčanová
Jana Sučanská
Katarína Bulejková

Dozorný úradník: ***Mgr. Andrea Ježíková, zastupuje Mgr. Jana Trenčanová***

Odôvodnenie

Vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne navrhla na funkciu stálych členov revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne Mgr. Stanislavu Kollárovú a Mgr. Ivanu Šlesarovú. Zároveň navrhla ustanoviť pre činnosť revízneho oddelenia súdnych úradníkov a dozorného úradníka.

Telefón
032/6572 811 ústredňa
032/6572 814 sekr. predsedu

Fax
032/6582 342

IČO
35629665

DIČ
2020968994

E-mail: _SEKRETARIAT_KS_TN@justice.sk

E-mail: podatelnaKSTN@justice.sk

Revízia je súčasťou výkonu súdnictva podľa § 54 Zák. č. 757/2004 Z.z. a vykonáva sa podľa § 55 ods. 1 so zameraním podľa § 55 ods. 2 Zák. č. 757/2004 Z.z.. Na návrh vedúcej revízneho oddelenia predsedníčka krajského súdu vymenovala stálych členov revízneho oddelenia a určila potrebný počet súdnych úradníkov na vykonávanie revízie administratívnych činností na súdoch a na zabezpečenie administratívneho chodu revízneho oddelenia podľa § 57 ods. 5, 6 Zák. č. 757/2004 Z.z..

Súhlas s vymenovaním do funkcie stáleho člena revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne dali Mgr. Stanislava Kollárová a Mgr. Ivana Šlesarová písomne dňa 21.9.2020.

JUDr. Iveta Záleská
predsedníčka krajského súdu

Krajský súd v Trenčíne

Nám. sv. Anny 28, 911 50 Trenčín

Spr 253/2020

V Trenčíne dňa 21.09.2020

Súhlas

s vymenovaním do funkcie vedúceho revízneho oddelenia
Krajského súdu v Trenčíne

Týmto dávam súhlas s vymenovaním do funkcie vedúceho revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne s účinnosťou odo dňa 21.9.2020.

JUDr. ~~Mária Prikrýlová~~

Telefón

032/6572 811 ústredňa
032/6572 814 sekr. predsedu

Fax

032/6582 342

IČO

35629665

DIČ

2020968994

E-mail: _SEKRETARIAT_KS_TN@justice.sk

E-mail: podatelnaKSTN@justice.sk

Krajský súd v Trenčíne

Nám. sv. Anny 28, 911 50 Trenčín

Spr 253/2020

V Trenčíne dňa 21.09.2020

Súhlas

**s vymenovaním do funkcie člena revízneho oddelenia
Krajského súdu v Trenčíne**

Týmto dávam súhlas s vymenovaním do funkcie člena revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne s účinnosťou odo dňa 21.9.2020.

*Mgr. Stánislava Kollárová
sudkyňa Krajského súdu v Trenčíne*

Telefón

032/6572 811 ústredňa
032/6572 814 sekr. predsedu

Fax

032/6582 342

IČO

35629665

DIČ

2020968994

E-mail: _SEKRETARIAT_KS_TN@justice.sk

E-mail: podatelnaKSTN@justice.sk

Krajský súd v Trenčíne

Nám. sv. Anny 28, 911 50 Trenčín

Spr 253/2020
V Trenčíne dňa 21.09.2020

Súhlas
s vymenovaním do funkcie člena revízneho oddelenia
Krajského súdu v Trenčíne

Týmto dávam súhlas s vymenovaním do funkcie člena revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne s účinnosťou odo dňa 21.9.2020.

Mgr. Ivana Šlesarová
sudkyňa Krajského súdu v Trenčíne

Telefón
032/6572 811 ústredňa
032/6572 814 sekr. predsedu

Fax
032/6582 342

IČO
35629665

DIČ
2020968994

E-mail: _SEKRETARIAT_KS_TN@justice.sk

E-mail: podatelnaKSTN@justice.sk

**Predsedička
Krajského súdu v Trenčíne
JUDr. Iveta Záleská**

Spr 253/2020
V Trenčíne dňa 21.09.2020

POVERENIE

V súlade s ustanovením § 57 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

poverujem

vedúcu revízneho oddelenia	JUDr. Máriu PRIKRYLOVÚ,
podpredsedníčku krajského súdu	JUDr. Alenu RADIČOVÚ,
členov revízneho oddelenia	Mgr. Stanislavu KOLLÁROVÚ,
	Mgr. Ivanu ŠLESAROVÚ,
súdnych úradníkov	Ingrid RAJCOVÚ,
	Mgr. Janu TRENČANOVÚ,
	Janu SUČANSKÚ,
	Katarínu BULEJKOVÚ,
dozornú úradníčku	Mgr. Andreu JEŽÍKOVÚ,
	(zastupuje Mgr. Jana TRENČANOVÁ)

na vykonanie revízie na Okresnom súde Trenčín odo dňa 01.10.2020 až do jej ukončenia, v súlade s Harmonogramom revízií Krajského súdu v Trenčíne, schváleného uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 22.03.2011 pod č. 1172.

JUDr. Iveta Záleská
predsedníčka krajského súdu

JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne

Vážená pani
Mgr. Patricie Kepeňová
predsedníčka
Okresného súdu Trenčín

V Trenčíne, dňa 22.09.2020

Vec:

Oznámenie o začatí revízie

Podľa ust. § 54 Zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v znení zmien a doplnkov Vám oznamujem, že dňom 01.10.2020 sa začne na Vašom súde revízia v zmysle § 55 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) až k) citovaného zákona. Revízia bude vykonaná podľa harmonogramu vnútorných revízií Krajského súdu v Trenčíne, schváleného uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 22. marca 2011, č. 1172 s nasledovným obsahom:

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností
- g) preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu
- k) účinnosť vybavovania sťažností,

a to za obdobie rokov 2016 až 2020, ako aj stav a príčiny reštančných vecí.

Revíziu vykoná revízne oddelenie Krajského súdu v Trenčíne v zložení z vedúcej JUDr. Márie Prikrylovej a členov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Ivany Šlesarovej.

S úctou

JUDr. Mária Prikrylová

vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne

**Zápisnica o začatí revízie podľa § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z.z.
na Okresnom súde Trenčín
zo dňa 22.09.2020**

Prítomní: predsedníčka Okresného súdu Trenčín Mgr. Patricie Kepeňová

členovia revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne:
JUDr. Mária Prikrylová ako vedúca revízneho oddelenia
Mgr. Stanislava Kollárová
Mgr. Ivana Šlesarová

Po predchádzajúcom oznámení predsedníčke preverovaného Okresného súdu Trenčín o začatí revízie, vedúca revízneho oddelenia informovala predsedníčku okresného súdu o spôsobe vykonania riadnej revízie a požiadala ich o súčinnosť pri zisťovaní potrebných údajov o činnosti okresného súdu.

.....
Mgr. Patricie Kepeňová
predsedníčka Okresného súdu Trenčín

.....
JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia

Okresný súd Trenčín

Piaristická 27, 911 80 Trenčín

JUDr. Mária Prikrylová
Vedúca revízneho oddelenia
Krajského súdu v Trenčíne

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Spr 847/2020

Vybavuje/☎

Trenčín
9. október 2020

Vážená pani doktorka,

na základe oznámenia o začatí revízie na Okresnom súde Trenčín a z dôvodu nutnosti prijatia opatrení za účelom ochrany verejného zdravia a zamedzenia šírenia ochorenia vírusovej respiračnej infekcie v zmysle Rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Trenčíne č. RUVZ/2020/04865-001 zo dňa 06.10.2020 si Vás dovoľujem požiadať o predĺženie lehoty na predloženie spisov.

Za porozumenie ďakujem a zostávam s pozdravom

Okresný súd Trenčín
Piaristická 27
911 80 Trenčín
129

Mgr. Patricie Kepeňová
predsedníčka okresného súdu

1 príloha

- rozhodnutie RUVZ

Telefón
032/88 31 111 ústredňa
032/88 31 100 predseda
032/88 31 140 riaditeľ správy súdu podatelnaOSTN@justice.sk

Fax
032/8831 191
E-mail

Bankové spojenie
Štátna pokladnica, Bratislava

IČO/DIČO
00165 701
2021309796

REGIONÁLNY ÚRAD VEREJNÉHO ZDRAVOTNÍCTVA

so sídlom v Trenčíne
ul. Nemocničná 4, 911 01 Trenčín

Číslo: RUVZ/2020/04865-001
Trenčín: 06.10.2020

OKRESNÝ SÚD TRENČÍN	
135	
Dosiaľ	- 7. 10. 2020
o	pod: _____
	príloh: _____
	krát: _____
	číslo: _____

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne (ďalej len „RUVZ Trenčín“) ako vecne a miestne príslušný orgán podľa § 3 ods. 1 písm. c) v spojení s prílohou č. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) v súvislosti s podozrením na prenosné ochorenie COVID-19 a možným ohrozením verejného zdravia podľa § 6 ods. 3 písm. e), § 12 ods. 2 písm. b), e), § 48 ods. 4 písm. a), e), o), zákona č. 355/2007 Z. z. a podľa §§ 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) nariaďuje tieto

opatrenia:

Podľa príslušných ustanovení § 12 ods.2 písm. b), e), a § 48 ods. 4 písm. a), e), o) zákona č. 355/2007 Z. z. sa účastníkovi konania Okresný súd Trenčín, Piaristická 27, IČO: 35 895 772, v priestoroch budovy na ul. Piaristická 27, Trenčín ukladá:

1. zabezpečiť informovanosť všetkých zamestnancov o výskyte ochorenia na COVID-19 v budove Okresného súdu v Trenčíne, ul. Piaristická 27 Trenčín;
2. hlásiť na Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne každé nové ochorenie, podozrenie z ochorenia a podozrenie z nákazy COVID-19;
3. zabezpečiť činnosť súdu (informačné centrum, pokladňa, overovanie listín, samotné pojednávania a pod.) formou obmedzenia styku zamestnancov súdu s verejnosťou, a zároveň činnosť podateľne zabezpečiť v súlade s aktuálnymi opatrenia hlavného hygienika SR v čase platnosti opatrenia;
4. za účelom obmedzenia výsluchu odsúdených v budove súdu využiť video-konferenčné zariadenia pri vykonávaní výsluchu odsúdených;

5. zaistiť pri vstupe do budovy alkoholovú dezinfekciu rúk a dezinfikovať si ruky, resp. zabezpečiť iný adekvátny spôsob dezinfekcie rúk, prípadne poskytnúť jednorázové rukavice;
6. vstup a pobyt v priestoroch súdu (vo vonkajších aj vnútorných priestoroch) umožniť len osobám s prekrytými hornými dýchacími cestami (rúško, šál, šatka);
7. zverejniť na viditeľnom mieste oznam s informáciou: ak sa u osoby (zamestnanca) prejavia príznaky akútneho respiračného ochorenia, je potrebné telefonicky kontaktovať svojho ošetrojúceho lekára a opustiť pracovisko, - pravidelne si umývať ruky mydlom a teplou vodou, následne ruky utierať do jednorázových papierových obrúskov, zákaz podávania rúk;
8. zabezpečiť pravidelnú dezinfekciu všetkých kontaktných priestorov, najmä dotkových plôch (napr. kľučky, zábradlia, výťah) a všetkých kontaktných predmetov (napr. pracovný stôl, klávesnica, telefóny, prenosné médiá, myš) dezinfekčným prostriedkom s virucídnym účinkom;
9. zabezpečiť intenzívne vetranie priestorov budovy (prednostne využiť prirodzené vetranie prostredníctvom otvorených okien), pri zabezpečovaní vetrania vzduchotechnickým zariadením zvýšiť výmenu vzduchu vo všetkých priestoroch a zabezpečiť jeho trvalý chod;
10. zabezpečiť dennú dezinfekciu vnútorných priestorov (vonkajších) priestorov budovy a zariadení pre osobnú hygienu, vrátane šatní pre zamestnancov vhodnými dezinfekčnými prostriedkami vrátane prostriedkov na dezinfekciu rúk;
11. dôsledne dodržiavať všetky opatrenia, odborné usmernenia Hlavného hygienika SR, MZ SR vydané v súvislosti s ochorením COVID-19 vždy podľa aktuálneho znenia;

Termín: odo dňa 06.10.2020 do odvolania

RÚVZ so sídlom v Trenčíne podľa § 55 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. vylučuje odkladný účinok odvolania proti tomuto rozhodnutiu, nakoľko to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem na ochranu verejného zdravia ľudí.

O d ô v o d n e n i e

V rámci epidemiologického vyšetřovania nahlásených pozitívnych prípadov boli na Okresnom súde v Trenčíne, Piaristická 27 Trenčín identifikované prípady ochorenia Covid-19 spôsobené novým koronavírusom (SARS-CoV-2) z čeľade Coronaviridae. Dodatočným vyšetřovaním kontaktov a ďalších zamestnancov bolo v prevádzke ku dňu vydania tohto rozhodnutia potvrdených 8 prípadov ochorenia COVID-19. RÚVZ Trenčín rokovoal s predsedkyňou Okresného súdu v Trenčíne o prijatí potrebných opatrení.

Vláda Slovenskej republiky vyhlásila podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov počnúc dňom 12.03.2020 mimoriadnu situáciu z dôvodu ohrozenia verejného zdravia II.stupňa.

Generálny riaditeľ Svetovej zdravotníckej organizácie vyhlásil dňa 11. 3. 2020 pandémiu ochorenia COVID-19. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a na aktuálnu epidemiologickú situáciu vo svete, v Európskej únii a v Slovenskej republike, dochádza k šíreniu ochorenia COVID 19, ktoré ohrozuje verejné zdravie.

Na základe týchto skutočností bolo nutné v súlade s § 12 ods. 2 písm. b), e), § 48 ods. 4 písm. a), e), o), zákona č. 355/2007 Z. z. uložiť opatrenia v súvislosti s ohrozením verejného zdravia.

Vzhľadom na naliehavý všeobecný záujem spočívajúci v ochrane zdravia ľudí a nebezpečenstve šírenia nákazlivej choroby správny orgán vylučuje odkladný účinok odvolania v zmysle § 55 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.

Poučenie

Podľa § 53 a § 54 správneho poriadku je možné proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky.

Odvolanie sa doručuje na Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne, Nemocničná 4, 911 01 Trenčín, ktorý rozhodnutie vydal.

Podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku sa odníma odkladný účinok odvolania a podľa § 55 ods. 3 citovaného zákona proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku sa nemožno odvolať.

Po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov je rozhodnutie preskúmateľné súdom.

Doručí sa elektronicky:

Okresný súd Trenčín
Piaristická 27
911 01 Trenčín
IČO: 00165701

MUDr. Ľudmila Bučková, MPH
regionálna hygienička

Krajský súd v Trenčíne

Nám. sv. Anny 28, 911 50 Trenčín

Mgr. Patricie Kepeňová
predsedníčka
Okresného súdu Trenčín

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/☎	Trenčín
Spr 847/2020			15.10.2020

Na základe Vašej žiadosti zo dňa 09.10.2020 z dôvodu nutnosti prijatia opatrení za účelom ochrany verejného zdravia a zamedzenia šírenia ochorenia vírusovej respiračnej infekcie COVID-19 Vám na základe telefonického pokynu predsedníčky revíznej komisie oznamujem, že sa povoľuje predĺženie lehoty na predloženie spisov na vykonanie revízie.

Pevný termín na predloženie spisov bude určený po telefonickej dohode JUDr. Márie Prikrylovej – vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne a Mgr. Patricie Kepeňovej – predsedníčky Okresného súdu Trenčín.

S pozdravom

KRAJSKÝ SÚD V TRENČÍNE
Námestie sv. Anny 28
911 50 TRENČÍN
27

Katarína Bulejková
člen revíznej komisie/

Telefón
032/8830 111 ústredňa
032/8830 814 sekr. predsedu

Fax
032/8830 191

IČO
35629665

DIČ
2020968994

E-mail: _SEKRETARIAT_KS_TN@justice.sk

E-mail: podatelnaKSTN@justice.sk

Zoznam spisov predložených k revízií - trestné odd.

1T/2/2017	1T/4/2020	2T/60/2020	3T/35/2019	6T/20/2016
0T/1/2018	1T/30/2021	2T/88/2020	3T/53/2019	6T/25/2016
1T/6/2018	2T/18/2016	2T/96/2020	3T/68/2019	6T/30/2016
1T/15/2018	2T/37/2016	2T/124/2020	3T/78/2019	6T/7/2017
1T/22/2018	2T/56/2016	2T/34/2021	3T/94/2019	6T/4/2018
1T/32/2018	0T/73/2016	2T/41/2021	3T/110/2019	6T/10/2018
1T/44/2018	0T/91/2016	2T/61/2021	3T/132/2019	6T/16/2018
1T/57/2018	2T/112/2016	2T/114/2021	3T/152/2019	6T/23/2018
1T/73/2018	2T/131/2016	3Tk/1/2016	3T/13/2020	6T/31/2018
0T/80/2018	0T/153/2016	3Tk/3/2017	3T/25/2020	6T/39/2018
1T/86/2018	2T/18/2017	2Tk/3/2020	3T/36/2020	6T/48/2018
0T/110/2018	2T/37/2017	2T/149/2015	3T/46/2020	6T/57/2018
0T/163/2018	2T/58/2017	2T/51/2016	0T/120/2020	6T/75/2018
0T/204/2018	0T/84/2017	2T/110/2016	3Nt/30/2016	6T/19/2019
1T/6/2019	0T/100/2017	2T/20/2017	6Nt/65/2016	0T/127/2019
0T/17/2019	2T/117/2017	2T/136/2019	6Nt/45/2017	6PP/1/2016
1T/32/2019	2T/138/2017	2T/14/2020	6Nt/375/2017	6PP/101/2016
0T/63/2019	2T/164/2017	2T/24/2020	6Nt/218/2018	6PP/206/2016
0T/147/2019	2T/25/2018	2T/74/2021	6Nt/117/2020	6PP/310/2016
1T/19/2020	0T/42/2018	2T/109/2021	3PP/16/2016	6PP/417/2016
1PP/28/2018	0T/62/2018	2Tk/2/2019	3PP/31/2016	6PP/41/2017
1PP/70/2018	2T/87/2018	2T/132/2014	3PP/45/2016	6PP/144/2017
1PP/113/2018	2T/100/2018	0T/120/2018	3PP/63/2016	6PP/248/2017
1PP/157/2018	2T/122/2018	2T/59/2019	3PP/10/2017	6PP/362/2017
1PP/199/2018	2T/147/2018	2T/33/2020	3PP/24/2017	6PP/22/2018
1PP/246/2018	0T/202/2018	2T/50/2020	3T/65/2018	6PP/139/2018
1PP/36/2019	0T/9/2019	0T/70/2020	3T/64/2019	6PP/6/2019
1PP/87/2019	2T/22/2019	2T/74/2020	3T/75/2019	6PP/136/2019
1PP/136/2019	2T/49/2019	2T/10/2021	8T/51/2019	6PP/8/2020
1PP/183/2019	2T/69/2019	2T/32/2021	3T/107/2019	6PP/172/2020
1PP/244/2019	2T/82/2019	2T/43/2021	3T/137/2019	6Nt/1/2016
1PP/21/2020	2T/96/2019	2T/90/2021	3T/15/2020	6Nt/92/2016
1PP/90/2020	0T/115/2019	2T/112/2021	3T/23/2020	6Nt/196/2016
1PP/158/2020	2T/135/2019	2Tk/1/2015	3T/12/2019	6Nt/291/2016
1PP/250/2020	2T/3/2020	2T/36/2012	3T/156/2019	6Nt/17/2017
1Nt/2/2017	2T/18/2020	2T/132/2016	3T/54/2020	6Nt/142/2017
1Nt/40/2018	0T/27/2020	2T/71/2019	3T/55/2020	6Nt/245/2017
1Nt/85/2018	2T/40/2020	2T/113/2020	3T/100/2020	6Nt/345/2017
1Nt/130/2018	0T/69/2020	2T/116/2021	2T/125/2020	6Nt/448/2017
1Nt/174/2018	2Nt/1/2016	3T/19/2016	3T/11/2021	6Nt/101/2018
1Nt/218/2018	2Nt/36/2016	3T/36/2016	3T/15/2021	6Nt/197/2018
1Nt/5/2019	2Nt/68/2016	3T/55/2016	3T/28/2021	6Nt/25/2019
1Nt/59/2019	1Nt/10/2017	0T/74/2016	3T/32/2021	6Nt/134/2019
1Nt/107/2019	6Nt/3/2018	3T/91/2016	3T/46/2021	6Nt/246/2019
1Nt/154/2019	6Nt/19/2019	0T/105/2016	3T/48/2021	6Nt/81/2020
1Nt/205/2019	2PP/1/2016	3T/125/2016	3T/53/2021	6T/5/2013
1Nt/250/2019	2PP/20/2016	3T/146/2016	1T/150/2014	6T/135/2013
1Nt/39/2020	2PP/40/2016	3T/17/2017	3T/112/2017	1T/10/2015

1Nt/89/2020	2PP/62/2016	3T/37/2017	3T/62/2018	6T/28/2018
1Nt/147/2020	2PP/82/2016	3T/55/2017	3T/106/2018	3T/21/2018
4T/116/2014	2PP/102/2016	0T/80/2017	3T/7/2019	6T/44/2018
4T/114/2017	2PP/15/2017	3T/94/2017	3T/129/2019	6T/70/2018
1T/26/2018	2T/19/2017	3T/123/2017	3T/32/2020	6T/20/2019
1T/45/2021	2T/32/2017	3T/145/2017	3T/69/2020	6T/26/2019
1T/56/2021	2T/125/2017	3T/171/2017	3T/83/2020	6T/33/2019
1T/57/2021	2T/116/2018	3T/12/2018	3T/131/2015	6T/4/2020
1T/58/2021	2T/134/2018	3T/25/2018	3T/3/2020	3T/18/2020
4T/126/2016	2T/151/2018	3T/37/2018	3T/63/2020	6T/32/2020
4T/66/2017	2T/158/2018	3T/48/2018	3T/61/2019	6T/102/2014
1T/1/2021	2T/78/2019	3T/58/2018	3T/43/2020	6T/6/2017
1T/109/2012	2T/95/2019	3T/69/2018	3T/40/2021	6T/54/2018
1T/143/2014	2T/111/2019	3T/80/2018	6T/1/2016	6T/65/2018
4T/135/2017	2T/75/2019	3T/99/2018	6T/5/2016	6T/81/2018
1T/44/2019	2T/83/2019	3T/27/2019	6T/13/2016	6T/86/2018
6T/35/2019	8T/48/2018	8T/44/2018	8T/28/2021	6Nt/183/2016
6T/43/2019	8T/53/2018	8T/64/2018	8T/29/2021	6Nt/350/2016
8T/10/2016	8T/10/2019	8T/81/2018	8T/36/2021	6Nt/124/2017
8T/20/2016	8T/86/2019	0T/103/2018	8T/40/2021	6Nt/322/2017
8T/29/2016	8T/126/2020	0T/148/2018	8T/44/2021	6Nt/449/2017
8T/42/2016	8T/13/2021	0T/188/2018	8T/89/2018	6Nt/215/2018
8T/52/2016	8T/17/2021	8T/9/2019	8T/99/2018	1Nt/27/2019
8T/62/2016	8T/1/2019	8T/24/2019	8T/39/2020	6Nt/91/2019
8T/76/2016	8T/12/2019	8T/36/2019	8T/48/2020	1Nt/127/2019
0T/149/2016	8T/82/2019	0T/43/2019	8T/119/2020	6Nt/255/2019
8T/14/2017	8T/6/2020	8T/57/2019	8T/46/2021	6Nt/100/2020
8T/25/2017	8T/51/2020	0T/76/2019	8Tk/2/2014	6Nt/230/2020
8T/41/2017	8T/84/2020	0T/101/2019	8Tk/1/2020	8T/74/2019
8T/53/2017	8T/10/2021	0T/133/2019	8T/128/2020	8T/12/2020
8T/62/2017	8T/22/2021	8T/1/2020	8T/35/2021	4T/169/2013
8T/72/2017	0T/163/2017	0T/6/2020	8Tk/1/2019	8Tk/1/2021
0T/133/2017	8T/12/2018	8T/28/2020	8T/14/2019	8T/89/2020
2Nt/70/2016	0T/26/2018	0T/34/2020	8T/59/2020	

Zoznam spisov predložených k revízií - civilné odd.

22D/49/2016	11C/41/2016	11C/31/2018	11C/107/2011	15Pc/5/2018
22D/111/2016	11C/82/2016	11C/58/2018	11C/256/2015	15Pc/11/2018
12D/185/2016	11C/122/2016	11C/41/2018	11C/28/2016	15Pc/19/2018
22D/259/2016	11C/168/2016	11C/59/2018	19C/105/2016	15Pc/26/2018
22D/331/2016	11C/14/2017	11C/6/2019	11C/159/2016	15Pc/33/2018
12D/406/2016	11C/26/2017	11C/9/2019	11C/45/2017	15Pc/2/2019
12D/480/2016	11C/44/2017	11C/14/2019	11C/49/2017	15Pc/9/2019
12D/552/2016	11C/63/2017	11C/18/2019	11C/9/2018	15Pc/19/2019
22D/626/2016	11C/16/2018	11C/23/2019	11C/14/2018	15Pc/27/2019
22D/702/2016	11C/30/2018	11C/39/2019	11C/28/2018	15Pc/3/2020
22D/777/2016	11C/45/2018	11C/40/2019	11C/32/2018	8C/922/1995
22D/851/2016	11C/57/2018	11C/2/2020	11C/38/2018	7C/659/2001
22D/923/2016	11C/11/2019	11C/7/2020	11C/22/2021	17C/6/2007
12D/996/2016	11C/16/2019	11C/11/2020	11Csp/4/2019	20C/56/2007
22D/1072/2016	11C/29/2019	11C/14/2020	11Pc/5/2020	27C/197/2009
12D/1160/2016	11C/37/2019	11C/18/2020	11Pc/5/2021	16C/25/2010
12D/49/2017	11C/3/2020	11C/19/2020	11C/371/2010	13C/147/2013
12D/124/2017	11C/4/2020	11C/76/2008	11C/56/2011	13C/273/2013
12D/197/2017	11C/5/2020	11C/1/2021	11C/184/2011	13C/1/2014
12D/275/2017	11C/6/2020	11C/2/2021	11C/218/2014	13C/15/2014
22D/349/2017	11C/8/2020	11C/3/2021	13C/232/2014	13C/12/2014
22D/427/2017	11Csp/38/2016	11C/4/2021	11C/164/2015	16C/57/2014
12D/508/2017	11Csp/73/2016	11C/5/2021	11C/154/2016	16C/23/2015
12D/602/2017	11Csp/109/2016	11C/13/2021	11C/20/2020	16C/117/2015
12D/691/2017	11Csp/144/2016	11C/17/2021	11Csp/179/2017	16C/293/2015
22D/772/2017	11Csp/59/2017	11C/21/2021	11Csp/98/2019	16C/382/2015
22D/854/2017	11Csp/124/2017	11C/23/2021	15C/1/2017	16Csp/179/2017
22D/934/2017	11Csp/194/2017	11C/26/2021	15C/2/2017	16Csp/190/2017
22D/1012/2017	11Csp/263/2017	11C/27/2021	15C/3/2017	15Csp/90/2019
12D/1096/2017	11Csp/44/2018	11C/29/2021	15C/4/2017	15Csp/36/2020
22D/1176/2017	11Csp/89/2018	11C/31/2021	15C/13/2018	15Csp/46/2020
14D/34/2018	11Csp/132/2018	11C/37/2021	15C/23/2018	15Csp/50/2020
12D/114/2018	11Csp/179/2018	11C/38/2021	15C/34/2018	15Csp/62/2020
14D/197/2018	11Csp/22/2019	11C/41/2021	15C/45/2018	15Csp/71/2020
12D/287/2018	11Csp/45/2019	11C/44/2021	15C/55/2018	15Csp/74/2020
14D/374/2018	11Csp/72/2019	11C/45/2021	15C/14/2019	15Csp/75/2020
14D/457/2018	11Csp/102/2019	11C/46/2021	15C/28/2019	15Csp/79/2020
12D/544/2018	11Csp/4/2020	11Csp/163/2018	15C/36/2019	16C/422/2015
12D/638/2018	11Csp/13/2020	11Csp/35/2019	15C/46/2019	15C/4/2019
14D/732/2018	11Csp/19/2020	11Csp/41/2019	15C/57/2019	15C/63/2019
14D/823/2018	11Csp/28/2020	11Csp/85/2019	15C/4/2020	15C/18/2020
14D/920/2018	11Pc/12/2016	11Csp/108/2019	15C/5/2020	13C/377/2013
14D/1024/2018	11Pc/1/2017	11Csp/8/2020	15C/10/2020	16C/13/2014
12D/1135/2018	11Pc/12/2017	11Csp/14/2020	15C/14/2020	16C/279/2014
14D/1251/2018	11Pc/26/2017	11Csp/31/2020	15Csp/6/2017	16C/250/2015
12D/86/2019	11Pc/38/2017	11Csp/32/2020	15Csp/13/2017	15C/46/2018
12D/252/2019	11Pc/13/2018	11Csp/38/2020	15Csp/20/2017	15C/19/2019
12D/448/2019	11Pc/26/2018	11Csp/39/2020	16Csp/239/2017	15C/50/2019

12D/863/2019	11Pc/38/2018	11Csp/45/2020	16Csp/247/2017	16C/16/2020
12D/406/2020	11Pc/13/2019	11Csp/54/2020	15Csp/36/2018	15C/3/2021
	11C/152/2010	11Csp/58/2020	15Csp/71/2018	15Csp/107/2018
16C/14/2016	11C/122/2013	11Csp/5/2021	15Csp/108/2018	15Csp/38/2020
16C/143/2016	11C/123/2015	11Csp/6/2021	15Csp/143/2018	15Csp/41/2020
16C/146/2016	11C/262/2015	11Csp/9/2021	15Csp/180/2018	15Csp/45/2020
16C/152/2016	11C/23/2016	11Csp/10/2021	15Csp/26/2019	14Pc/12/2020
16C/153/2016	11C/160/2016	11Csp/13/2021	15Csp/53/2019	6C/1177/1995
16C/155/2016	11C/30/2017	11Csp/14/2021	15Csp/80/2019	5C/24/1997
16C/159/2016	11C/37/2017	11Csp/15/2021	15Csp/108/2019	14C/256/2011
16C/160/2016	11C/57/2017	11Csp/18/2021	15Csp/144/2019	14C/62/2014
16C/10/2017	11C/68/2017	11Csp/19/2021	15Csp/4/2020	22C/58/2015
16C/24/2017	11C/7/2018	11Csp/23/2021	15Csp/8/2020	14C/290/2015
16C/48/2017	11C/10/2018	11Csp/25/2021	15Csp/13/2020	14C/432/2015
16C/59/2017	11C/12/2018	11Csp/31/2021	15Csp/19/2020	14C/153/2016
15C/3/2018	11C/17/2018	15C/368/2010	15Csp/28/2020	14C/8/2017
15C/8/2018	19Csp/13/2017	15Csp/6/2017	16C/146/2016	19C/16/2017
15C/11/2018	16Csp/82/2017	15Csp/13/2017	16C/152/2016	14C/37/2018
15C/31/2018	16Csp/179/2017	15Csp/20/2017	16C/153/2016	14C/40/2018
14C/35/2018	16Csp/190/2017	16Csp/239/2017	16C/155/2016	14C/47/2018
15C/36/2018	15Csp/90/2019	16Csp/247/2017	16C/159/2016	14C/7/2019
15C/5/2019	15Csp/36/2020	15Csp/36/2018	16C/160/2016	14C/10/2020
15C/17/2019	15Csp/46/2020	15Csp/71/2018	16C/10/2017	14C/25/2020
15C/18/2019	15Csp/50/2020	15Csp/108/2018	16C/24/2017	14C/31/2020
15C/21/2019	15Csp/62/2020	15Csp/143/2018	16C/48/2017	14C/7/2021
15C/23/2019	15Csp/71/2020	15Csp/180/2018	16C/59/2017	14C/9/2021
15C/30/2019	15Csp/74/2020	15Csp/26/2019	15C/3/2018	14C/10/2021
15C/40/2019	15Csp/75/2020	15Csp/53/2019	15C/8/2018	14C/35/2021
15C/44/2019	15Csp/79/2020	15Csp/80/2019	15C/11/2018	14C/39/2021
15C/48/2019	16C/422/2015	15Csp/108/2019	15C/31/2018	14C/54/2021
15C/51/2019	15C/4/2019	15Csp/144/2019	14C/35/2018	14C/10/2022
15C/58/2019	15C/63/2019	15Csp/4/2020	15C/36/2018	14C/14/2022
15C/61/2019	15C/18/2020	15Csp/8/2020	15C/5/2019	14C/20/2022
15C/12/2019	13C/377/2013	15Csp/13/2020	15C/17/2019	14C/23/2022
15C/3/2020	16C/13/2014	15Csp/19/2020	15C/18/2019	14C/25/2022
15C/7/2020	16C/279/2014	15Csp/28/2020	15C/21/2019	14C/27/2022
15C/8/2020	16C/250/2015	15Pc/5/2018	15C/23/2019	14C/28/2022
15C/20/2020	15C/46/2018	15Pc/11/2018	15C/30/2019	14C/29/2022
15C/24/2020	15C/19/2019	15Pc/19/2018	15C/40/2019	14C/31/2022
15C/26/2020	15C/50/2019	15Pc/26/2018	15C/44/2019	14Csp/96/2018
15C/27/2020	16C/16/2020	15Pc/33/2018	15C/48/2019	14Csp/42/2020
15C/34/2020	15C/3/2021	15Pc/2/2019	15C/51/2019	14Csp/31/2021
15C/2/2021	15Csp/107/2018	15Pc/9/2019	15C/58/2019	14Csp/44/2021
15C/5/2021	15Csp/38/2020	15Pc/19/2019	15C/61/2019	14Csp/56/2021
15C/9/2021	15Csp/41/2020	15Pc/27/2019	15C/12/2019	14Pc/3/2021
15C/12/2021	15Csp/45/2020	15Pc/3/2020	15C/3/2020	14C/31/2010
15C/14/2021	15C/1/2017	8C/922/1995	15C/7/2020	14C/93/2012
15C/15/2021	15C/2/2017	7C/659/2001	15C/8/2020	14C/159/2016
15C/16/2021	15C/3/2017	17C/6/2007	15C/20/2020	14C/13/2021
15C/30/2018	15C/4/2017	20C/56/2007	15C/24/2020	14C/8/2022

15C/29/2020	15C/13/2018	27C/197/2009	15C/26/2020	14Csp/53/2021
12C/19/2016	15C/23/2018	16C/25/2010	15C/27/2020	14Csp/75/2021
12C/40/2016	15C/34/2018	13C/147/2013	15C/34/2020	18Pc/24/2019
12C/60/2016	15C/45/2018	13C/273/2013	15C/2/2021	18Pc/7/2020
12C/78/2016	15C/55/2018	13C/1/2014	15C/5/2021	39Cb/158/2008
12C/11/2017	15C/14/2019	13C/15/2014	15C/9/2021	39Cb/271/2009
12C/27/2017	15C/28/2019	13C/12/2014	15C/12/2021	39Cb/188/2011
12C/37/2017	15C/36/2019	16C/57/2014	15C/14/2021	39Cb/257/2011
12C/51/2017	15C/46/2019	16C/23/2015	15C/15/2021	39Cb/46/2013
12C/13/2018	15C/57/2019	16C/117/2015	15C/16/2021	39Cb/134/2013
12C/27/2018	15C/4/2020	16C/293/2015	15C/30/2018	39Cb/155/2013
12C/40/2018	15C/5/2020	16C/382/2015	15C/29/2020	39Cb/185/2013
12C/54/2018	15C/10/2020	16C/14/2016	19Csp/13/2017	39Cbi/60/2010
12C/8/2019	15C/14/2020	16C/143/2016	16Csp/82/2017	38Cbi/86/2010
12C/10/2019	12Pc/8/2020	12Csp/14/2021	14C/32/2016	39Cbi/26/2011
12C/14/2019	12C/163/2007	12Csp/24/2021	14C/63/2016	39Cbi/21/2012
12C/32/2019	12C/33/2011	12Csp/29/2021	14C/94/2016	39Cb/142/2013
12C/1/2020	12C/262/2011	12Csp/30/2021	14C/123/2016	39Cb/1/2017
12C/4/2020	12C/35/2012	12Csp/31/2021	14C/165/2016	39Cbi/8/2011
12C/11/2020	12C/215/2012	12Csp/32/2021	14C/3/2017	18C/35/2014
12Csp/10/2016	27C/174/2015	12Pc/16/2020	14C/12/2017	13C/131/2014
12Csp/20/2016	12C/1/2017	12C/269/2011	14C/37/2017	16C/160/2014
12Csp/31/2016	12C/16/2017	12C/8/2012	14C/47/2017	18C/261/2015
12Csp/39/2016	12C/17/2018	24C/41/2017	14C/61/2017	18C/293/2015
12Csp/43/2017	12C/1/2019	12C/5/2018	14C/7/2018	18C/385/2015
12Csp/89/2017	12C/2/2019	12C/30/2019	14C/18/2018	18C/53/2016
12Csp/138/2017	12/15/2019	12C/6/2020	14C/32/2018	18C/74/2016
12Csp/189/2017	12C/38/2019	12C/23/2021	14C/45/2018	185C/98/2016
12Csp/42/2018	12C/3/2020	22C/119/2009	14C/56/2018	18C/113/2016
12Csp/84/2018	12C/8/2020	15C/174/2013	14C/1/2020	18C/45/2017
12Csp/128/2018	12C/9/2020	12C/38/2017	14C/3/2020	18C/63/2017
12Csp/179/2018	12C/10/2020	12C/2/2018	14C/4/2020	18C/87/2015
12Csp/21/2019	12C/16/2020	12C/32/2018	14C/5/2020	18C/88/2015
12Csp/43/2019	12C/19/2020	12C/34/2018	14C/14/2020	18C/17/2017
12Csp/72/2019	12C/20/2020	12C/57/2018	14Csp/34/2016	18C/52/2017
12Csp/95/2019	12C/4/2021	12Csp/21/2020	14Csp/69/2016	18C/19/2018
12Csp/1/2020	12C/5/2021	12Csp/26/2021	14Csp/106/2016	18C/34/2018
12Csp/4/2020	12C/6/2021	27C/22/2008	14Csp/144/2016	18C/46/2018
12Csp/12/2020	12C/7/2021	27C/49/2014	14Csp/61/2017	18C/5/2019
12Csp/19/2020	12C/8/2021	27C/408/2015	14Csp/119/2017	18C/29/2019
12Pc/3/2017	12C/12/2021	23C/127/2016	14Csp/193/2017	18C/37/2019
12Pc/12/2017	12C/19/2021	13C/13/2020	14Csp/265/2017	18C/48/2019
12Pc/21/2017	12C/20/2021	13C/16/2020	14Csp/36/2018	18C/57/2019
12Pc/3/2018	12C/21/2021	13C/17/2020	14Csp/70/2018	18C/5/2020
12Pc/13/2018	12C/24/2021	13C/125/2013	14Csp/106/2018	18C/13/2020
12Pc/23/2018	12C/25/2021	23C/185/2016	14Csp/171/2018	18C/25/2020
12Pc/33/2018	12C/28/2021	13C/7/2021	14Csp/3/2019	18C/26/2020
12Pc/5/2019	12C/34/2021	13C/9/2021	14Csp/6/2019	18C/29/2020
12Pc/15/2019	12C/41/2021	13C/14/2021	14Csp/8/2019	18C/32/2020
17C/40/2016	12C/42/2021	24Csp/113/2019	14Csp/7/2020	18C/44/2018

17C/82/2016	12C/44/2021	24Csp/124/2019	14Csp/14/2020	20C/42/2016
17C/122/2016	12Csp/58/2017	17C/91/2005	14Csp/37/2020	20C/83/2016
17C/165/2016	12Csp/31/2018	23C/67/2016	14Csp/56/2020	20C/121/2016
17C/16/2017	12Csp/10/2020	13C/10/2021	14Pc/9/2016	20C/166/2016
17C/30/2017	12Csp/22/2020	13C/13/2021	14Pc/18/2016	20C/14/2017
17C/44/2017	12Csp/27/2020	13C/9/2020	14Pc/7/2017	20C/21/2017
17C/61/2017	12Csp/35/2020	13C/12/2020	14Pc/17/2017	20C/42/2017
17C/15/2018	12Csp/37/2020	13C/15/2020	14Pc/27/2017	20C/59/2017
17C/30/2018	12Csp/40/2020	13C/9/2021	14Pc/38/2017	20C/11/2018
17C/40/2018	12Csp/43/2020	13Csp/34/2020	14Pc/11/2018	20C/23/2018
17C/58/2018	12Csp/46/2020	18C/226/2009	14Pc/24/2018	20C/32/2018
17C/11/2019	12Csp/11/2021	27C/153/2014	14Pc/1/2019	20C/44/2018
17C/23/2019	17Pc/9/2020	17Csp/35/2020	18C/29/2016	20C/8/2019
17C/43/2019	25C/115/2006	17Csp/41/2019	18C/60/2016	20C/17/2019
17C/57/2017	18C/195/2007	17C/24/2018	18C/88/2016	20C/25/2019
17C/6/2020	27C/189/2009	17Csp/74/2019	18C/121/2016	20C/44/2019
17C/13/2020	17C/336/2013	19C/12/2021	18C/16/2017	20C/2/2020
17C/17/2020	17C/144/2014	19C/16/2021	18C/27/2017	20C/6/2020
17Csp/36/2016	17C/93/2015	19C/17/2021	18C/41/2017	20C/7/2020
17Csp/73/2016	17C/232/2015	24C/11/2021	18C/59/2017	20C/9/2020
17Csp/109/2016	17C/288/2015	19C/19/2021	18C/11/2018	20Csp/36/2016
17Csp/144/2016	17C/157/2016	24C/14/2021	18C/27/2018	20Csp/72/2016
17Csp/62/2017	17C/106/2006	19C/22/2021	18C/39/2018	20Csp/107/2016
17Csp/124/2017	19C/122/2011	24C/15/2021	18C/48/2018	20Csp/143/2016
17Csp/194/2017	17C/5/2018	19C/24/2021	18C/12/2019	20Csp/57/2017
17Csp/264/2017	17C/59/2018	19C/26/2021	18C/22/2019	20Csp/116/2017
17Csp/44/2018	17C/7/2019	24C/19/2021	18C/38/2019	20Csp/179/2017
17Csp/88/2018	17C/15/2019	19C/27/2021	18C/59/2019	20Csp/244/2017
17Csp/132/2018	17C/32/2019	19C/29/2021	18C/1/2020	20Csp/33/2018
17Csp/178/2018	17C/39/2019	21C/21/2021	18C/2/2020	20Csp/66/2018
17Csp/34/2019	17C/42/2019	19C/30/2021	18C/7/2020	20Csp/99/2018
17Csp/70/2019	17C/48/2019	19C/33/2021	18C/18/2020	20Csp/132/2018
17Csp/105/2019	17C/280/2013	19C/35/2021	18Csp/35/2016	20Csp/23/2019
17Csp/141/2019	17C/14/2019	19C/36/2021	18Csp/71/2016	20Csp/47/2019
17Csp/9/2020	17C/50/2019	19C/37/2021	18Csp/105/2016	20Csp/73/2019
17Csp/20/2020	17C/56/2019	19C/41/2021	18Csp/142/2016	20Csp/107/2019
17Csp/28/2020	17C/8/2020	24Csp/19/2019	18Csp/62/2017	20Csp/6/2020
17Csp/39/2020	17C/15/2020	24Csp/129/2019	18Csp/125/2017	20Csp/12/2020
17Pc/14/2016	17C/18/2020	24Csp/19/2020	18Csp/194/2017	20Csp/18/2020
17Pc/5/2017	17C/26/2020	19Csp/5/2020	18Csp/264/2017	20Csp/29/2020
17Pc/18/2017	17C/27/2020	19Csp/15/2020	18Csp/44/2018	20Pc/9/2016
17Pc/32/2017	17C/36/2019	19Csp/25/2020	18Csp/89/2018	20Pc/17/2016
17Pc/8/2018	17C/60/2019	19Csp/38/2020	18Csp/133/2018	20Pc/2/2017
17Pc/22/2018	17C/3/2020	19Csp/58/2020	18Csp/178/2018	20Pc/9/2017
17Pc/36/2018	17C/5/2020	19Csp/69/2020	18Csp/35/2019	20Pc/16/2017
17Pc/11/2019	17C/28/2020	19Csp/12/2021	18Csp/68/2019	20Pc/25/2017
17Pc/25/2019	17C/31/2020	24Csp/12/2021	18Csp/104/2019	20Pc/35/2017
18C/10/2019	17C/33/2020	19Csp/16/2021	18Csp/144/2019	20Pc/4/2019
18C/2/2021	17C/1/2021	24csp/19/2021	18Csp/7/2020	21C/2/2020
18C/3/2021	17C/2/2021	19Csp/21/2021	18Csp/13/2020	26P/95/2016

18C/4/2021	17C/3/2021	19Csp/22/2021	18Csp/24/2020	26P/122/2016
18C/15/2021	17C/4/2021	19Csp/25/2021	18Csp/45/2020	26P/153/2016
18C/16/2021	17C/5/2021	19Csp/35/2021	18Pc/13/2016	26P/185/2016
18C/19/2021	19Csp/86/2016	24C/20/2019	18Pc/5/2017	26P/216/2016
18C/25/2021	17Csp/39/2018	19C/12/2020	18Pc/18/2017	26P/244/2016
18C/35/2021	17Csp/12/2019	19C/27/2022	18Pc/30/2017	26P/31/2017
18C/39/2021	17Csp/67/2019	19C/41/2020	18Pc/6/2018	26P/56/2017
18C/40/2021	17Csp/119/2019	19C/47/2020	18Pc/19/2018	26P/84/2017
18C/43/2021	17Csp/1/2020	19C/56/2020	18Pc/33/2018	30P/110/2017
18C/48/2021	17Csp/19/2020	19C/8/2021	18Pc/8/2019	30P/132/2017
18C/49/2021	17C/33/2010	19C/21/2021	24Pc/14/2019	26P/156/2017
7C/156/2004	27C/133/2015	24Csp/39/2020	23C/11/2015	26P/187/2017
18C/49/2019	23C/180/2016	19Csp/36/2020	19C/34/2021	26P/224/2017
18C/7/2021	23C/40/2017	19Csp/65/2020	19Csp/42/2020	26P/31/2018
18C/10/2021	23C/65/2017	21C/28/2018	19Csp/57/2020	26P/72/2018
18C/42/2021	23C/67/2017	21C/38/2018	19Csp/15/2021	26P/107/2018
18Csp/10/2020	23C/42/2018	21C/48/2018	19Csp/19/2021	26P/141/2018
15C/151/2011	21C/44/2018	21C/5/2019	23C/139/2016	26P/174/2018
18C/287/2015	23C/47/2018	21C/10/2019	21C/11/2017	26P/207/2018
18C/26/2018	23C/49/2018	21C/24/2019	21C/55/2017	26P/247/2018
18C/41/2019	23C/51/2018	21C/32/2019	21C/60/2017	26P/287/2018
18C/8/2021	23C/56/2018	21C/3/2020	21C/5/2018	26P/24/2019
18C/43/2019	23C/9/2019	21C/7/2020	21C/7/2018	26P/48/2019
20Pc/12/2019	24C/16/2019	21C/8/2020	21C/20/2018	26P/75/2019
20Pc/21/2019	24C/31/2019	21C/14/2020	21C/41/2018	26P/101/2019
10C/485/1996	24C/49/2019	21Csp/36/2016	23C/44/2018	26P/132/2019
18C/77/2008	24C/50/2019	21Csp/71/2016	21C/18/2019	26P/159/2019
20C/298/2014	24C/53/2019	21Csp/106/2016	21C/22/2019	26P/189/2019
27C/287/2015	24C/55/2019	21Csp/142/2016	21C/18/2020	26P/218/2019
20C/358/2015	24C/3/2020	21Csp/61/2017	21C/20/2020	26P/10/2020
20C/154/2016	24C/15/2020	21Csp/122/2017	21C/23/2020	26P/17/2020
24C/27/2017	24C/16/2020	21Csp/189/2017	21C/30/2020	32P/29/2020
20C/58/2017	24C/18/2020	21Csp/263/2017	21C/33/2020	31P/41/2020
20C/3/2018	19C/3/2020	23Csp/38/2018	21C/4/2021	26P/51/2020
20C/5/2019	24C/27/2020	21Csp/74/2018	21C/8/2021	26P/74/2020
20C/45/2019	19C/8/2020	21Csp/117/2018	21C/13/2021	26P/84/2020
20C/16/2020	19C/11/2020	21Csp/176/2018	21C/18/2021	26P/93/2020
20C/18/2021	19C/14/2020	21Csp/14/2019	21C/20/2021	26Ps/21/2016
20C/20/2021	19C/15/2020	21Csp/28/2019	21C/26/2021	26Ps/28/2016
20C/25/2021	19C/17/2020	21Csp/45/2019	21C/27/2021	26Ps/6/2017
20C/30/2021	19C/19/2020	21Csp/57/2019	21C/35/2021	26Ps/24/2017
20C/36/2021	19C/24/2020	21Csp/13/2020	21C/42/2021	26Ps/32/2017
20C/37/2021	19C/31/2020	21Csp/22/2020	21C/45/2021	26Ps/8/2018
20C/39/2021	19C/32/2020	21Csp/31/2020	21C/49/2021	26Ps/26/2018
20C/42/2021	19C/33/2020	21Csp/48/2020	21C/61/2021	26Ps/1/2019
20C/44/2021	19C/34/2020	21Pc/10/2016	23Csp/88/2017	26Ps/20/2019
20C/35/2021	19C/38/2020	21Pc/20/2016	21Csp/116/2017	26Ps/22/2019
20C/41/2021	19C/40/2020	21Pc/5/2017	23Csp/201/2017	28C/64/2020
20C/3/2022	19C/43/2020	21Pc/14/2017	21Csp/60/2019	24C/23/2020
20C/5/2022	19C/46/2020	21Pc/23/2017	21Csp/37/2020	24C/29/2020

20C/7/2022	19C/48/2020	21Pc/33/2017	21Csp/62/2020	24C/31/2020
20C/8/2022	19C/49/2020	21Pc/5/2018	21Pc/9/2020	28C/79/2020
20C/9/2022	19C/51/2020	21Pc/14/2018	21Pc/20/2020	28C/81/2020
20C/12/2022	19C/54/2020	21Pc/29/2018	21Pc/16/2021	28C/3/2021
20C/16/2022	19C/55/2020	21Pc/12/2019	21C/12/2009	28C/4/2021
20C/17/2022	19C/8/2021	21C/105/2006	21C/9/2021	28C/9/2021
20C/18/2022	19C/9/2021	21C/114/2008	21C/11/2021	24C/9/2021
20C/19/2022	24C/3/2021	21C/81/2009	21C/37/2021	28C/59/2019
20C/20/2022	20C/41/2019	22C/140/2009	21C/54/2021	28C/9/2020
20C/23/2022	20C/43/2019	21C/23/2013	21C/56/2021	28C/41/2020
20Csp/13/2021	20C/13/2020	22C/70/2015	21C/59/2021	28C/47/2020
20Csp/27/2021	20C/24/2021	21C/231/2015	21C/57/2016	28C/55/2020
20Csp/57/2021	20Csp/35/2021	22Cb/122/2020	24C/64/2016	28C/73/2020
20Csp/66/2021	22CbR/77/2018	22Cb/124/2020	21C/50/2018	28C/76/2020
20Pc/6/2021	22CbR/3/2019	22Cb/129/2020	21C/13/2019	28C/10/2021
20Pc/13/2021	22Cb/35/2019	22Cb/130/2020	22CbZm/6/2019	24C/10/2021
10C/1125/1991	22Cb/54/2019	22Cb/131/2020	22CbZm/6/2020	28C/12/2021
20C/290/2014	22Cb/63/2019	22Cb/95/2020	22CbZm/9/2020	28C/14/2021
20C/44/2017	22Cb/79/2019	22Cb/103/2020	22Cbi/6/2019	24C/16/2021
20C/4/2019	22Cb/98/2019	22Cb/120/2020	22Cbi/1/2020	24C/17/2021
20C/31/2019	22Cb/107/2019	22Cb/132/2020	26P/29/2016	28C/17/2021
22Cb/1/2019	22Cb/114/2019	22Cb/133/2020	26P/57/2016	24Csp/15/2020
22Cb/8/2019	22Cb/130/2019	22Cb/134/2020	28C/13/2019	28Csp/33/2020
22Cb/17/2019	22Cb/143/2019	22Cb/136/2020	28C/18/2019	28Csp/34/2020
22Cb/26/2019	22Cb/2/2020	22Cb/1/2021	28C/22/2019	24Csp/31/2020
22Cb/33/2019	22Cb/18/2020	22Cb/2/2021	28C/25/2019	24Csp/32/2020
22Cb/42/2019	22Cb/26/2020	22Cb/12/2021	28C/30/2019	28Csp/48/2020
22Cb/49/2019	22Cb/31/2020	22Cb/13/2021	28C/33/2019	28Csp/49/2020
22Cb/58/2019	22Cb/36/2020	22Cb/17/2021	28C/37/2019	28Csp/57/2020
22Cb/68/2019	22Cb/43/2020	22Cb/18/2021	28C/44/2019	28Csp/59/2020
22Cb/75/2019	22Cb/47/2020	22Cb/19/2021	27C/22/2012	23C/229/2016
22Cb/84/2019	22Cb/50/2020	22Cb/20/2021	24C/23/2016	28C/50/2020
22Cb/93/2019	22Cb/51/2020	22Cb/24/2021	23C/254/2016	28C/7/2021
22Cb/105/2019	22Cb/52/2020	22Cb/25/2021	24C/4/2018	24Csp/24/2019
22Cb/113/2019	22Cb/54/2020	22Cb/27/2021	23C/23/2018	28Csp/49/2019
22Cb/124/2019	22Cb/57/2020	22Cb/28/2021	23C/33/2018	23C/21/2018
22Cb/137/2019	22Cb/64/2020	22Cb/31/2021	23C/50/2018	28C/15/2021
22Cb/1/2020	22Cb/74/2020	22Cb/35/2021	23C/52/2018	24Csp/47/2020
22Cb/9/2020	22Cb/75/2020	22Cb/37/2021	23C/8/2019	15C/396/2012
22Cb/19/2020	22Cb/77/2020	22Cb/38/2021	24C/30/2019	28C/31/2019
22OdK/86/2017	22Cb/78/2020	22Cb/116/2020	28C/32/2019	24Csp/33/2019
22OdK/172/2017	22Cb/79/2020	22Cb/128/2020	24c/27/2019	35Cbi/1/2018
22OdK/19/2018	22Cb/81/2020	22Cb/33/2021	24C/34/2019	35Cbi/2/2018
22OdK/104/2018	22Cb/95/2019	22Cbi/3/2019	28C/55/2019	35Cbi/3/2018
22OdK/189/2018	22Cb/116/2019	22Cbi/5/2019	28C/57/2019	22Cbi/15/2020
22OdK/278/2018	22Cb/44/2020	22Cbi/9/2019	28C/58/2019	35Cb/46/2018
22OdK/365/2018	22Cb/82/2020	22Cbi/11/2019	28C/61/2019	35Cb/4/2019
22OdK/457/2018	22Cb/84/2020	22Cbi/2/2020	24C/58/2019	22Cbi/16/2020
22OdK/548/2018	22Cb/88/2020	22Cbi/4/2020	28C/67/2019	39CbZm/5/2007
22OdK/32/2019	22Cb/90/2020	22Cbi/7/2020	28C/2/2020	39CbZm/1/2010

38K/3/2016	22Cb/93/2020	22Cbi/8/2020	28C/14/2020	37CbZm/4/2014
22K/9/2016	22Cb/98/2020	22Cbi/9/2020	24C/9/2020	37CbZm/22/2016
38K/27/2016	22Cb/99/2020	22Cbi/10/2020	28C/17/2020	37CbZm/8/2018
38K/56/2016	22Cb/53/2020	22Cbi/11/2020	28C/20/2020	37Cb/190/2018
22K/1/2017	22Cb/109/2020	22Cb/49/2020	24C/10/2020	35Cb/3/2019
22K/10/2017	22Cb/110/2020	22Cb/97/2020	28C/26/2020	37Cbi/18/2017
22NcKR/1/2017	22Cb/111/2020	22Cb/39/2021	28C/28/2020	37CbZm/6/2017
22NcKR/6/2017	22Cb/112/2020	22Cbi/2/2021	28C/30/2020	37Cb/419/2015
22NcKR/12/2017	22Cb/114/2020	22Cbi/4/2021	28C/31/2020	37Cb/131/2018
22K/2/2018	22Cb/115/2020	22CbZm/5/2019	28C/32/2020	37Cbi/100/2014
22NcKR/1/2020	22Cb/121/2020	28C/3/2019	24C/12/2020	37Cbi/123/2014
38CbR/51/2016	24C/19/2020	28C/6/2019	28C/34/2020	37Cbi/40/2017
22CbR/7/2017	27C/67/2020	28C/10/2019	28C/35/2020	36Cb/59/2016
22CbR/21/2017	24C/25/2020	28C/16/2019	28C/36/2020	36Cb/116/2016
22CbR/6/2018	27C/69/2020	28C/21/2019	28C/42/2020	36Cb/175/2016
22CbR/20/2018	27C/70/2020	28C/28/2019	28C/48/2020	36Cb/233/2016
22CbR/34/2018	27C/71/2020	28C/40/2019	28C/51/2020	36Cb/293/2016
22CbR/48/2018	27C/76/2020	28C/48/2019	28C/53/2020	36Cb/346/2016
22CbR/62/2018	27C/1/2021	28C/52/2019	28C/54/2020	36Cb/402/2016
27C/439/2012	27C/2/2021	28C/60/2019	24C/17/2020	36Cb/51/2017
27C/111/2016	27C/3/2021	28C/3/2020	35P/187/2019	36Cb/95/2017
23C/13/2018	27C/4/2021	28C/5/2020	35P/202/2019	36Cb/140/2017
23C/24/2018	27C/5/2021	28C/11/2020	35P/18/2020	36Cb/185/2017
23C/1/2019	27C/6/2021	28C/24/2020	35P/30/2020	36Cb/230/2017
27C/2/2019	27C/8/2021	28C/33/2020	35P/40/2020	36Cb/277/2017
27C/7/2019	27C/9/2021	28C/40/2020	35P/92/2020	36Cb/321/2017
24C/12/2019	27C/10/2021	28C/46/2020	39Cb/220/2011	36Cb/37/2018
27C/20/2019	27C/15/2021	28Csp/10/2019	39Cb/219/2012	36Cb/74/2018
27C/21/2019	27C/16/2021	28Csp/21/2019	39Cb/276/2012	36Cb/106/2018
27C/33/2019	27C/18/2021	28Csp/33/2019	37Cb/426/2015	36Cb/143/2018
27C/37/2019	27C/19/2021	28Csp/47/2019	37Cb/463/2015	36Cb/179/2018
24C/38/2019	24C/18/2021	28Csp/62/2019	37Cb/55/2016	36Cb/217/2018
27C/52/2019	27C/21/2021	28Csp/76/2019	37Cb/64/2016	36Cb/255/2018
24C/48/2019	17C/26/2021	28Csp/90/2019	37Cb/129/2016	36Cb/22/2019
27C/59/2019	24Csp/14/2018	28Csp/105/2019	37Cb/309/2016	36Cb/45/2019
27C/62/2019	27Csp/88/2019	28Csp/122/2019	37Cb/376/2016	36Cb/67/2019
24C/60/2019	27Csp/99/2019	28Csp/137/2019	37Cb/387/2016	36Cb/90/2019
24C/61/2019	27Csp/115/2019	28Csp/4/2020	37Cb/15/2017	36Cb/133/2019
27C/1/2020	27Csp/4/2020	28Csp/7/2020	37Cb/20/2017	36Cb/142/2019
16C/2/2020	24Csp/10/2020	28Csp/13/2020	37Cb/206/2017	27C/5/2020
27C/4/2020	27Csp/19/2020	28Csp/17/2020	37Cb/208/2017	27C/11/2020
24C/5/2020	27Csp/25/2020	28Csp/21/2020	37Cb/320/2017	27C/17/2020
27C/12/2020	24Csp/30/2020	28Csp/27/2020	37Cb/307/2015	27C/29/2020
27C/15/2020	27Csp/29/2020	28Csp/31/2020	37Cb/207/2017	27C/30/2020
27C/16/2020	27Csp/35/2020	28Csp/38/2020	37Cb/226/2017	27C/41/2020
27C/19/2020	27Csp/57/2020	28Csp/43/2020	37Cb/251/2017	14Csp/11/2019
27C/20/2020	24Csp/70/2020	28Pc/1/2019	37Cb/34/2018	14Csp/21/2019
27C/23/2020	24C/20/2020	28Pc/4/2019	37Cb/171/2018	27Csp/31/2019
23C/64/2017	27Csp/65/2020	28Pc/7/2019	37Cb/191/2018	27Csp/43/2019
27C/22/2019	27Csp/69/2020	28Pc/11/2019	35Cb/7/2019	27Csp/56/2019

27C/25/2019	27Csp/70/2020	28Pc/15/2019	35Cb/18/2019	27Csp/68/2019
27C/2/2020	27Csp/18/2021	28Pc/18/2019	35Cb/20/2019	27Csp/86/2019
27C/24/2020	23C/48/2016	28Pc/23/2019	35Cb/1/2020	27Csp/109/2019
27C/33/2020	27C/28/2020	28Pc/28/2019	39Cbi/86/2010	27Csp/130/2019
27C/37/2020	27C/42/2020	28Pc/32/2019	37Cbi/80/2014	27Csp/142/2019
27C/39/2020	27C/43/2020	28Pc/8/2020	37Cbi/82/2014	27Csp/6/2020
27C/44/2020	27C/25/2020	14C/141/2016	37Cbi/116/2014	27Csp/7/2020
27C/45/2020	31Ps/27/2019	14C/4/2019	37Cb/12/2018	27Csp/8/2020
27C/52/2020	31Ps/31/2019	34Ps/28/2019	37Cb/66/2018	27Csp/9/2020
27C/54/2020	34P/31/2016	34Ps/4/2019	35Cb/53/2018	27Csp/12/2020
27C/55/2020	34P/60/2016	34Ps/25/2019	37Cbi/117/2014	27Csp/21/2020
27C/56/2020	34P/93/2016	34Ps/4/2020	37Cbi/119/2014	27Csp/22/2020
27C/59/2020	34P/119/2016	37Cb/199/2017	37Cbi/120/2014	27Csp/27/2020
27C/61/2020	34P/148/2016	37Cb/237/2017	37Cbi/37/2017	27Csp/31/2020
27C/62/2020	34P/175/2016	37Cb/253/2017	37Cbi/39/2017	27Pc/3/2019
27C/64/2020	34P/205/2016	37Cb/296/2017	37Cbi/41/2017	27Pc/5/2019
27C/65/2020	34P/241/2016	35Cb/3/2018	37Cbi/1/2018	27Pc/7/2019
31P/32/2016	34P/28/2017	35Cb/9/2018	37Cbi/6/2018	27Pc/11/2019
31P/62/2016	34P/56/2017	35Cb/17/2018	36Cb/100/2020	27Pc/14/2019
31P/93/2016	34P/87/2017	35Cb/23/2018	36Cb/106/2020	27Pc/19/2019
31P/120/2016	34P/112/2017	35Cb/27/2018	36Cbi/2/2020	27Pc/22/2019
31P/152/2016	34P/134/2017	35Cb/34/2018	36Cbi/5/2020	27Pc/24/2019
31P/180/2016	34P/156/2017	37Cb/39/2018	36Cbi/7/2020	27Pc/29/2019
31P/209/2016	34P/189/2017	35Cb/45/2018	36Cbi/9/2020	27Pc/31/2019
31P/241/2016	34P/220/2017	35Cb/54/2018	36Cbi/10/2020	16Pc/2/2020
31P/30/2017	34P/34/2018	35Cb/61/2018	36Cbi/11/2020	27C/1/2019
31P/59/2017	34P/69/2018	37Cb/87/2018	36Cbi/12/2020	27C/3/2019
31P/83/2017	34P/99/2018	37Cb/122/2018	36Cbi/13/2020	27C/9/2019
31P/109/2017	34P/134/2018	37Cb/145/2018	36Cb/39/2021	27C/15/2019
31P/133/2017	34P/164/2018	37Cb/166/2018	36Cbi/8/2017	27C/19/2019
31P/158/2017	34P/204/2018	37Cb/180/2018	36Cbi/2/2018	27C/29/2019
31P/187/2017	34P/242/2018	37Cb/189/2018	36Cbi/9/2018	27C/32/2019
31P/220/2017	34P/281/2018	35Cb/9/2019	36Cbi/6/2020	27C/40/2019
31P/37/2018	34P/28/2019	35Cb/17/2019	36Cbi/14/2020	27C/45/2019
31P/71/2018	34P/52/2019	37Cbi/15/2017	36Cbi/15/2020	27C/50/2019
31P/102/2018	34P/77/2019	37Cbi/38/2017	36Cbi/1/2021	27C/3/2020
31P/134/2018	34P/106/2019	37Cbi/4/2018	36Cbi/2/2021	24C/51/2016
31P/169/2018	34P/126/2019	35Cbi/5/2018	36Cbi/3/2021	24C/98/2016
31P/205/2018	34P/162/2019	37Cbi/5/2018	36CbZm/5/2018	24C/166/2016
31P/240/2018	34P/191/2019	35P/8/2019	36CbZm/23/2018	24C/252/2016
31P/277/2018	26P/221/2019	35P/20/2019	36CbZm/24/2018	24C/6/2017
31P/26/2019	34P/6/2020	35P/30/2019	37CbZm/12/2018	24C/28/2017
31P/50/2019	34P/12/2020	35P/40/2019	36CbZm/3/2019	24C/36/2017
31P/72/2019	26P/44/2020	35P/51/2019	36CbZm/3/2020	23C/2/2018
31P/89/2019	34P/47/2020	35P/61/2019	36CbZm/2/2021	24C/2/2018
31P/116/2019	34P/50/2020	35P/68/2019	36Cb/301/2017	24C/3/2018
31P/145/2019	34P/76/2020	35P/79/2019	36Cb/181/2018	24C/5/2018
31P/191/2019	34P/86/2020	35P/92/2019	36Cb/189/2018	24C/8/2019
31P/228/2019	32P/145/2020	35P/101/2019	36Cb/207/2018	24C/22/2019
31P/1/2020	34Ps/28/2016	35P/111/2019	36Cb/227/2018	24C/42/2019

31P/8/2020	34Ps/26/2017	35P/123/2019	36Cb/25/2020	24C/57/2019
31P/17/2020	34Ps/32/2017	35P/131/2019	36Cbi/18/2014	24C/7/2020
31P/29/2020	34Ps/35/2017	35P/142/2019	36Cbi/10/2016	24C/8/2020
31P/44/2020	34Ps/30/2018	35P/159/2019	36Cbi/17/2017	24C/11/2020
31P/46/2020	34Ps/6/2019	35P/167/2019	37Cbi/51/2017	24C/13/2020
31P/87/2020	36Cb/72/2019	35P/175/2019	36Cbi/1/2020	24Csp/34/2016
32P/157/2020	36Cb/89/2019	36Cb/118/2020	36Cbi/3/2020	24Csp/69/2016
31Ps/15/2016	36Cb/94/2019	36Cb/135/2020	36CbZm/9/2019	24Csp/108/2016
31Ps/28/2016	36Cb/96/2019	36Cb/13/2021	38K/9/2016	24Csp/145/2016
31Ps/8/2017	36Cb/119/2019	36Cb/19/2021	38K/15/2016	24Csp/24/2017
31Ps/10/2017	36Cb/124/2019	36Cb/22/2021	38K/19/2016	24Csp/51/2017
31Ps/4/2018	36Cb/137/2019	36Cb/30/2021	38K/23/2016	24Csp/73/2017
31Ps/13/2018	36Cb/140/2019	36Cb/34/2021	38K/29/2016	24Csp/123/2017
31Ps/21/2018	36Cb/143/2019	36Cb/42/2021	38K/33/2016	24Csp/1/2018
31Ps/4/2019	36Cb/148/2019	36Cb/44/2021	38K/42/2016	24Csp/6/2018
36Cb/170/2019	36Cb/154/2019	36Cb/46/2021	38K/48/2016	24Csp/9/2018
36Cb/9/2020	36Cb/163/2019	36Cb/52/2021	38K/60/2016	24Csp/12/2018
36Cb/23/2020	36Cb/168/2019	36Cb/56/2021	38R/4/2016	24Csp/23/2019
36Cb/36/2020	36Cb/1/2020	36Cb/58/2021	38K/5/2017	24Csp/61/2019
36Cb/47/2020	36Cb/10/2020	36Cb/49/2008	38K/11/2017	24Csp/103/2019
36Cb/59/2020	36Cb/14/2020	36Cb/197/2009	38K/6/2018	24Csp/140/2019
36Cb/78/2020	36Cb/18/2020	36Cb/139/2013	38K/15/2018	24Csp/2/2020
36Cb/82/2020	36Cb/20/2020	36Cb/160/2013	38K/4/2019	24Csp/4/2020
36Cbi/1/2016	36Cb/27/2020	36Cb/88/2014	38K/13/2019	24Csp/13/2020
36Cbi/6/2016	36Cb/28/2020	36Cb/82/2018	38K/23/2019	24Csp/25/2020
36Cbi/15/2016	36Cb/151/2019	36Cb/1/2019	38R/2/2019	24Pc/1/2016
36Cbi/23/2016	36Cb/3/2020	36Cb/109/2019	38R/6/2019	24Pc/8/2016
36Cbi/30/2016	36Cb/32/2020	36Cb/131/2019	38R/5/2020	24Pc/18/2016
36Cbi/37/2016	36Cb/50/2020	36Cb/63/2020	38NcKR/10/2016	24Pc/6/2017
36Cbi/2/2017	36Cb/52/2020	36Cb/65/2020	38NcKR/17/2016	24Pc/1/2019
36Cbi/10/2017	36Cb/53/2020	36Cb/67/2020	38NcKR/2/2018	24Pc/6/2019
36Cbi/19/2017	36Cb/56/2020	36Cb/132/2020	38NcKR/8/2018	24Pc/15/2019
36Cbi/26/2017	36Cb/57/2020	36Cb/1/2021	38NcKR/14/2018	24Pc/24/2019
36Cbi/33/2017	36Cb/60/2020	36Cb/16/2021	38NcKR/1/2019	24Pc/1/2020
36Cbi/49/2017	36Cb/61/2020	36Cb/20/2021	38NcKR/8/2019	24Pc/5/2020
36Cbi/51/2017	36Cb/64/2020	36Cb/23/2021	38NcKR/14/2019	
36Cbi/1/2019	36Cb/66/2020	36Cb/25/2021	38NcKR/22/2019	
36Cbi/10/2019	36Cb/75/2020	36Cb/37/2021	38NcKR/28/2019	
38Cb/133/2010	36Cb/84/2020	36Cb/38/2021	38CbR/40/2016	
36Cb/209/2012	36Cb/89/2020	36Cb/40/2021	38CbR/92/2016	
36Cb/127/2014	36Cb/92/2020	36Cb/50/2021	38CbR/134/2016	
36Cb/492/2015	36Cb/93/2020	36Cb/51/2021	38CbR/20/2017	
36Cb/509/2015	36Cb/99/2020	36Cb/59/2021	38CbR/59/2017	
36Cb/152/2016	36Cb/109/2020	36Cbi/30/2012	38CbR/103/2017	
36Cb/211/2016	36Cb/110/2020	36Cbi/38/2014	38CbR/145/2017	
36Cb/32/2017	36Cb/111/2020	36Cbi/80/2014	38CbR/34/2018	
36Cb/48/2017	36Cb/116/2020	36Cbi/109/2014	38CbR/88/2018	
36Cb/249/2017	36Cb/117/2020	36Cbi/28/2016	38CbR/70/2019	
36Cb/5/2014	36Cb/124/2020	36Cbi/7/2019	38OdK/82/2018	
36Cb/2/2018	36Cb/129/2020	36Cb/120/2010	38OdK/256/2018	

36Cb/21/2018	36Cb/77/2020	36Cb/139/2013	38OdK/438/2018
36Cb/27/2018	36Cb/103/2020	36Cb/160/2013	38OdK/8/2019
36Cb/60/2018	36Cb/105/2020	36Cb/107/2019	38OdK/195/2019
36Cb/121/2018	40K/9/2016	36Cb/152/2019	38OdK/394/2019
36Cb/201/2018	40K/14/2016	40K/6/2013	38OdK/595/2019
36Cb/4/2019	40K/19/2016	40K/2/2014	38OdK/804/2019
36Cb/27/2019	40K/26/2016	40K/13/2014	38OdK/70/2020
36Cb/47/2019	40K/32/2016	40K/16/2014	38OdK/403/2020
36Cb/204/2017	40K/40/2016	40K/17/2014	38K/9/2013
36Cb/286/2017	40K/43/2016	40K/18/2014	38K/23/2013
36Cb/126/2018	40K/47/2016	40K/46/2014	38K/26/2013
36Cb/234/2018	40K/53/2016	40K/56/2014	38K/40/2013
36Cb/58/2019	40K/57/2016	40K/6/2015	38K/46/2013
38K/9/2014	40K/61/2016	40K/10/2015	38K/4/2014
38K/18/2014	40R/1/2016	40K/12/2015	38K/30/2019
38K/23/2014	40K/1/2017	40K/16/2015	38K/7/2020
38K/28/2014	40K/8/2017	40K/25/2015	38K/9/2020
38K/40/2014	40K/12/2017	40K/33/2015	
38K/2/2015	40K/18/2017	40K/35/2015	
38K/27/2015	40R/1/2017	40K/36/2015	
38K/42/2015	40K/3/2018	40K/48/2015	
38K/45/2015	40R/1/2018	40K/3/2016	
38K/48/2015	40K/5/2019	40K/21/2016	
38K/54/2015	40NcKR/6/2016	40K/24/2016	
38K/56/2015	40NcKR/16/2016	40K/31/2016	
38K/70/2015	40NcKR/26/2016	40K/37/2016	
38K/37/2016	40NcKR/33/2016	40K/38/2016	
38K/40/2016	40NcKR/7/2017	40K/39/2016	
38K/50/2016	40NcKR/17/2017	40K/49/2016	
38K/53/2016	40NcKR/27/2017	40K/51/2016	
38K/55/2016	40NcKR/8/2018	40K/5/2017	
38K/58/2016	40NcKR/18/2018	40K/17/2017	
38K/12/2016	40NcKR/10/2019	40K/22/2017	
38K/4/2017	40CbR/48/2016	40K/1/2019	
38K/7/2017	40CbR/91/2016	40K/7/2020	
38K/10/2017	38CbR/136/2016	40K/6/2021	
38K/5/2018	40CbR/1/2017	40K/8/2021	
38K/10/2018	40CbR/40/2017	40K/9/2021	
38K/12/2018	40CbR/96/2017	38K/17/2018	
38K/14/2018	40CbR/131/2017	38K/18/2018	
38K/10/2020	40CbR/27/2018	38K/19/2018	
38K/17/2020	40CbR/6/2019	38K/20/2018	
38K/21/2020	40CbR/26/2020	38K/2/2019	
40OdK/769/2019	40OdK/179/2017	38K/5/2019	
40OdK/45/2020	40OdK/140/2018	38K/12/2019	
40OdK/342/2020	40OdK/327/2018	38K/14/2019	
38K/19/2019	40OdK/519/2018	38K/15/2019	
38K/22/2019	40OdK/120/2019	38K/16/2019	
38K/27/2019	40OdK/327/2019	38K/17/2019	
	40OdK/546/2019	38K/18/2019	

Okresný súd Trenčín
Mgr. Patricie Kepeňová
Predsedníčka okresného súdu
Piaristická 27
911 80 Trenčín

Vec:

Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Trenčín

V prílohe Vám zasielam správu (bez príloh) o výsledkoch revízie Okresného súdu Trenčín a zároveň Vás vyzývam, aby ste sa k jej obsahu, zisteným nedostatkom a zodpovednosti osôb v nej uvedených spolu s dotknutými osobami vyjadrili v lehote 2 mesiacov.

S pozdravom

JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia

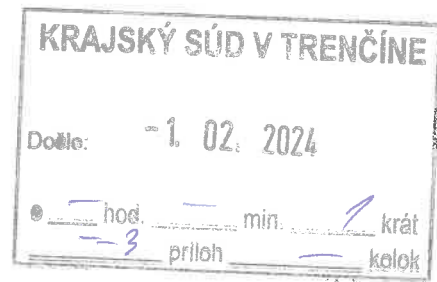
Príloha:
Revízna správa

V Trenčíne, dňa 13.12.2023

Okresný súd Trenčín

Piaristická 27, 911 80 Trenčín

JUDr. Mária Prikrylová
Vedúci revízneho oddelenia Krajského
súdu v Trenčíne
Námestie sv. Anny 28
Trenčín



Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Spr 847/2020

Vybavuje/

Trenčín
31. január 2024

Vec:

Správa o výsledkoch revízie – vyjadrenie a oznámenie o prijatých opatreniach

Na základe doručenej Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Trenčín, ktorá bola vykonaná Revíznym oddelením Krajského súdu v Trenčíne, pričom preverovaným obdobím bolo obdobie od 01. januára 2016 do 31. decembra 2020 si dovoľujem uviesť nasledovné.

- I. Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Trenčín bola predsedníčkou okresného súdu oboznámená, analyzovaná a prejednaná so sudcami Okresného súdu Trenčín na zasadnutí pléna sudcov Okresného súdu Trenčín konaného dňa 10.01.2024.
- II. Zistené nedostatky a konkrétne pochybenia vyplývajúce zo Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Trenčín týkajúce sa porušenia ustanovení Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy boli osobitne analyzované a boli s nimi oboznámení ostatní zamestnanci Okresného súdu Trenčín prostredníctvom riaditeľky správy súdu osobitne podľa oddelení, ktorých sa tieto nedostatky týkali.
- III. Opatrením predsedníčky okresného súdu Spr 1574/2023 zo dňa 29.12.2023 bolo nariadené predkladanie správ o stave reštančných vecí v pravidelných 3-mesačných intervaloch spolu s uvedením posledného úkonu vo veci, resp. s označením dôvodu, pre ktorý vo veci nie je možné konať a rozhodnúť.
- IV. Pokynom č. 35/2023 zo dňa 18.06.2023 boli sudcovia Okresného súdu Trenčín upozornení na rešpektovanie ustanovenia § 172 ods. 3 Trestného poriadku a § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pričom je v pravidelných 1-mesačných intervaloch vykonávaná dôsledná kontrola včasnosti vyhotovovania a odosielania rozhodnutí.
- V. Pokynom č. 79/2023 zo dňa 29.12.2023 boli vyšší súdni úradníci, súdni tajomníci a asistenti upozornení na dôsledné dodržiavanie ustanovení Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy, pričom dozorným úradníkom bolo nariadené vykonávať priebežne kontrolu za účelom zistenia odstránenia vytýkaných nedostatkov.

Telefón

032/88 31 111 ústredňa
032/88 31 100 predseda
032/88 31 140 riaditeľ správy súdu

Fax

032/8831 191
E-mail

podatelnaOSTN@justice.sk

Bankové spojenie

Štátna pokladnica, Bratislava

IČO/DIČO

00165 701
2021309796

Okresný súd Trenčín

Piaristická 27, 911 80 Trenčín

2

VI. S účinnosťou od 01.01.2024 bol pri evidencii sťažností podľa zákona č. 757/2004 Z. z. zavedený spôsob ich evidencie tak, že podania adresované k rukám predsedníčky okresného súdu sa evidujú podľa obsahu ako „Sťažnosti“ a „Podania – rôzne“.

S pozdravom

Okresný súd Trenčín
Piaristická 27
911 80 Trenčín
129

Mgr. Patricie Kepeňová
predsedníčka okresného súdu

Prílohy:

- Opatrenie predsedníčky súdu Spr 1574/2023 zo dňa 29.12.2023
- Pokyn č. 35/2023 predsedníčky okresného súdu zo dňa 19.06.2023
- Pokyn č. 79/2023 predsedníčky okresného súdu zo dňa 29.12.2023

O P A T R E N I E **predsedníčky Okresného súdu Trenčín**

Na základe Správy o výsledkoch revízie zo dňa 01.12.2023 a v zmysle § 74 ods. 1
Zákona č. 757/2004 Z. z.

u k l a d á m

dozorným úradníkom Okresného súdu Trenčín

predkladať k rukám predsedníčky okresného súdu správy o stave a počte reštančných vecí
starších ako 4 roky v pravidelných 3 - mesačných intervaloch spolu s uvedením posledného
úkonu vo veci, resp. s označením dôvodu, pre ktorý vo veci nie je možné konať a rozhodnúť
(po konzultácii s konajúcim sudcom).

Správu je k rukám predsedníčky okresného súdu potrebné predložiť k 10.03.2024,
k 05.06.2023, k 10.09.2024 a k 30.11.2024.

V Trenčíne 29. decembra 2023

Mgr. Patricie Kepeňová
predsedníčka okresného súdu

P O K Y N č. 35/2023
predsedníčky Okresného súdu Trenčín

V zmysle § 74 ods. 1 Zákona č. 757/2004 Z. z.

I. u p o z o r ň u j e m

- a) sudcov Okresného súdu Trenčín vybavujúcich trestnoprávnu agendu na nutnosť rešpektovania ustanovenia § 172 ods. 3 Trestného poriadku
- b) sudcov Okresného súdu Trenčín vybavujúcich inú agendu ako trestnoprávnu na nutnosť rešpektovania ustanovenia § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

II. u k l a d á m

sudcom Okresného súdu Trenčín v prípade nemožnosti dodržania lehoty na vyhotovenie rozsudku povinnosť požiadať predsedu súdu o rozhodnutie o jej predĺžení.

V Trenčíne 19. júna 2023

Mgr. Patricie Kepeňová
predsedníčka okresného súdu

Žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia – trestnoprávna agenda
Žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia - ostatné agendy

P O K Y N č. 79/2023 **predsedníčky Okresného súdu Trenčín**

Na základe Správy o výsledkoch revízie zo dňa 01.12.2023 a v zmysle § 74 ods. 1 Zákona č. 757/2004 Z. z.

I. u p o z o r ň u j e m

vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov, asistentov a zamestnancov všeobecného súdneho oddelenia na dôsledné dodržiavanie ustanovení Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, najmä

- na dôsledné vykonávanie poplatkovej a spisovej kontroly pred uložením spisu do spisovne
- na dôsledné vykonávanie poplatkovej kontroly pred každým zapožičaním spisu a pred každým pripojením spisu k inému spisu
- na dôsledné uvádzanie všetkých údajov na spisovom obale spisu
- na zabezpečenie podpisu sudcu a asistentky na zápisniciach o pojednávaní a zápisniciach o verejnom vyhlásení rozsudku

II. u k l a d á m

dozorným úradníkom Okresného súdu Trenčín priebežne vykonávať kontrolu zameranú na zistenie dodržiavania ustanovení Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy.

V Trenčíne 29. decembra 2023

Mgr. Patricie Kepeňová
predsedníčka okresného súdu

**Zápisnica o výsledku prerokovania revíznej správy na preverovanom
Okresnom súde Trenčín dňa 11.12.2023**

Prítomní: predsedníčka Okresného súdu Trenčín Mgr. Patricie Kepeňová
vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Mária Prikrylová

Dňa 11.12.2023 za prítomnosti vyššie uvedených osôb bola na Okresnom súde Trenčín prerokovaná správa o vykonaní vnútornej revízie na označenom súde podľa kritérií ustanovenia § 55 ods. 2 až 4 zák.č. 757/2004 Z.z.

Vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne stručne opísala výsledky vykonanej revízie a akceptovala postup predsedníčky okresného súdu pri vybavovaní sťažností. Súhlasila s opatreniami na zníženie počtu reštančných vecí. Poukázala na to, že všetky údaje uvedené v revíznej správe vychádzali z konkrétnych zistení členov revízneho oddelenia, z jednotlivých preverovaných spisov, z podkladov štatistického oddelenia Krajského súdu v Trenčíne a podkladov vedúcej personálneho oddelenia a riaditeľky správy Okresného súdu Trenčín.

Predsedníčka súdu skonštatovala stabilizovaný stav v personálnej oblasti týkajúcej sa sudcov a ostatných pracovníkov súdu.

Vedúca revízneho oddelenia konštatovala, že práca sudcov a zamestnancov je na dobrej úrovni. Zároveň poďakovala predsedníčke súdu za ochotu a súčinnosť pri zabezpečovaní podkladov na vykonanie revízie.

Zápisnicu vyhotovila vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne
JUDr. Mária Prikrylová.

V Trenčíne, dňa 11.12.2023

Mgr. Patricie Kepeňová
predsedníčka
Okresného súdu Trenčín

JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia
Krajského súdu v Trenčíne